

MAILÁTH JÓZSEF GRÓF

SZOCZIÁLPOLITIKAI
TANULMÁNYAI
ÉS BESZÉDEI



—◇—
BUDAPEST

KILIÁN FRIGYES UTÓDA BIZOMÁNYA

1903

SZTE Egyetemi Könyvtár



J000892596

47167

“Pátria” részv.-társ. nyomása, Budapest IX., Üllői-út 25.

Hű munkatársamnak:

szeretett hitvesemnek

ajánlva.

Mi van e könyvben?

Husz éve, hogy mezőgazdasággal foglalkozom — omne initium durum — nem a legkedvezőbb auspiciumok között; mert teljesen elhanyagolt két birtokot vettem át és mert a mezőgazdaságra mindig nehezebb idők járnak. Az első időben sok gond, felelősség és munka terhelte vállamat.

Egész gazdasági tudományomat felejthetlen boldogult emlékü édes atyám azon mondása képezte, melylyel utnak eresztett uj hazámba*): *oculus domini etiam ignorantis*, vagyis magyarul hosszabban kifejezve: a gazda nyitott szeme még akkor is használ, ha ő nem is ért a dolgokhoz.

Ezen két évtized alatt, télen-nyáron falun lakva, bő alkalmam nyílt a népelet sajátságait, szokásait, lélektanát és bölcsességét megfigyelni és tanulmányozni. Mindig vonzódtam a nemzetgazdaságtan és a rokon tudományok érdekes és szövevényes problémáihoz s a mit a könyvek holt betűi nem tudtak nekem megfejteni, arról a természet örökszép, fenséges és bölcs könyve, mely mindig nyitva áll, csak bele kell nézni, — jóakarattal, bizalommal és Istenfélelemmel oktatott ki.

Politikával behatóan nem igen foglalkoztam, mert azt láttam, hogy nálunk majdnem mindenki csak politizál és e mellett azt a szerény kört, melyben hivatva volna építeni és alkotni, teljesen elhanyagolja.

*) Baranya vármegyében születtem és jogi tanulmányaim befejeztével jöttem mint 24 éves ifju *Zemplénbe* Majláth Antal gróf nagybátyám örökét átvenni.



Hazánk sajátos történeti és politikai fejlődése eredményezte azt, hogy a munkamegosztás elve sohasem volt nálunk keresztülvive, hanem az erőgyűjtő forrás mindig csak a *központban* bugyogott; a vidéki források nem voltak táplálva, sőt többnyire elnyomva. Innen van, hogy nálunk minden központosítva van Budapesten: a társadalmi élet, tudomány, közművelődés, szépművészet, ipar, kereskedelem, forgalom stb., a vidék elhanyagolva, sőt tönkretéve. Ez a merev központosító rendszer, mely nem természetes, nem lehet egészséges, már is megboszulta magát. Az ország gazdaságilag, pénzügyileg és közigazgatásilag a tönk szélén áll. A gazdasági pusztulást természetszerűen a politikai pusztulás is fogja majdan követni. Magyarország regenerációját nem felülről kell kezdeni, hanem alulról felfelé. De ki teljesítse azt, ha mindenki csak a központba gravitál? Tévhit az, hogy csak a központ szükségli a jobb erőket, a vidéken éppen oly fontosak ezek.

És az, a ki a vidéken *magasabb szempontból* nézi és végzi dolgát, hálásabb, eredményesebb munkát végez a haza épületén, mint az, a ki az előtérben mozog és *kiabál, hogy észrevegyék*.

A komoly, tudományos munkának nálunk nincs értéke, újságon kívül mást nem olvasunk. A mi tudósainkat külföldön jobban ismerik és méltányolják, mint mi idehaza; itt csak a politikai strébereket ismerik és tömjénezik, természetesen csak rövid ideig, mert sehol sem őrlik és koptatják úgy le az embereket, mint minálunk. Parlamenti életünk nem egészséges, nincs, nem volt ellenzék soha, a váltógazdaság elve nincs keresztülvive, az egy párt merev monopoliuma 1867. óta az egymást felváltó kormányképes pártok születését lehetetlenné tette, e nélkül pedig nincs ellenőrzés, igazi haladás és egészséges parlamenti szellem. Az egyházpolitika a vallási ellentéteket még jobban kiélesítette, az úgy is széttagolt nemzetet még jobban darabokra szakgatta. —

A 48-iki életbevágó átalakulás hirtelen jött, nem voltunk rá gazdaságilag elkészülve; egy őstermelő országban előbb-utóbb válságra kellett ennek vezetnie. A jobbágy, a kis ember szabad lett ugyan, de elvesztette támaszát, megszűnt a pátriárchális viszony közte és földesura közt. A magára hagyatott nép helyenkint a rossz közigazgatás, sok helyütt az uzsora, néhol a rossz birtokmegosztási és megélhetési viszonyok, a felvidéken a pálinka által anyagilag és erkölcsileg tönkre téve, a szocziáлизmus karjaiba vetette magát vagy vándorbotot vett kezébe: jobb megélhetést keresni.

A középbirtokos elvesztvén régi munkaerejét, kénytelen volt befektetéseket tenni, pénzt felvenni, törleszteni és kamatot fizetni és adómentességét adóteherrel felváltani. Pénzszegény országunk állandóan magas kamatlába mellett az államháztartás fokozódó igényei következtében a *földadóra* nehezedett minden teher. Azokat a birtokosokat, kik az új aera első évtizedeiben szorgalmasak és takarékosak voltak, a gabonának a 80-as és 90-es évek áresései érzékenyen sújtották. Az eladósodás, a birtokcsere, a végrehajtások ijesztő módon szaporodtak, — vérző szívvel mondhatom: a *középosztály elpusztult*.

Csak a nagybirtokos maradt még meg, de azt is kezdik már döngetni. A hitbizományok a szabadkereskedelem és a józan szociális politika szempontjából korlátozandók és reformálandók ugyan, de az, mint a *magyar nemzetet fentartó intézmény*, minden komoly hazafi által megbecsülendő és megvédendő, sőt bizonyos alakban a kisebb emberekre is kiterjesztendő volna!

A 48-iki átalakulás az *ujabb nemzedékre*, mely bele fogja magát találni a változott viszonyokba, mely okulni és tanulni fog, mindenesetre *áldásos* lesz, de a közvetlenül érdekelteket már — sajnos — erősen sújtotta. —

A múlt század második felének fő jellemvonása volt az

individualizmusnak tulságig való fejlesztése, mindenki csak önmagával törődött, de nem törődött a közszel, különösen a kis emberrel. Az emberek mindig jobban eltávolodtak egymástól. Ma már mindenki ellenállhatlan vágyódással siet a *tömörülés* felé. Ez hozta a szövetkezeteket létre, melyek nálunk eleinte csak akadályokkal terjedtek, az 1898: XXXIII. t.-cz. azonban szalonképessé tette őket s így feltartóztathatlanul fejlődnek és fejlődni fognak.

A fővárosba özönlést *mechanice* és *automatice* követte a faluról a városokba való özönlés; ennek folyamánya volt, mert a közviszonyok romlottak voltak és a megélhetés is nehezebb lett: a *szociálizmus* és a *kivándorlás*. Előbbi nem ütött oly sebet a nemzet testén, mint az utóbbi, mely ma már lázzá fajult.

De mindezen jelenségeknek, mint minden rossznak, az a kétségtelen haszna megvan, hogy a társadalom, a törvényhozás, a kormányhatalom végre felébredt és a következetes okos szociális reformok útjára lépett. Még sok a teendő e téren, de a kezdet megvan. „In magnis et voluisse sat est.” A szocialismust, különösen annak kinövését a szocialdemokracziát csak két uton lehet ellensúlyozni: az egyik a higgadt, okos *szociális politika*, a másik a mérsékelt állami szocializmus. Utóbbival talán többet fogunk elérni, mert a társadalom politikailag, felekezetiileg és szocialiter széttagolt, egymás iránt bizalmatlan, nem szeret munkálkodni, fáradni és áldozni, különösen másokért; magában soha sem keresi a hibát, hanem mindig másban, azért 1848-tól fogva az államhatalom mindig kiskorúságban tartotta társadalmunkat; attól most nehéz leszoktatni. —

Ezekkel és hasonló gondolatokkal foglalkozom évek óta irodalmilag is; ezeket a problémákat találja többé-kevésbé kifejtve szives olvasóm a szociálpolitikai tanulmányokban és beszédekben, melyeket több oldalról jött kívánságokra most egy kötetbe foglaltam össze.

Azok a problémák, a melyek a külföld nagy elméit és nagy gondolkozóit már évtizedek óta foglalkoztatják, a többek közt: a *szociálizmus* általában, ezzel kapcsolatban a *mezőgazdaság* kérdése, a *munkásügy* s főleg a *szövetkezeti szervezkedés* nagy hivatása. Ezek a kérdések majd együtt, majd még külön-külön végigvonulnak az egyes tanulmányokon és beszédekben.

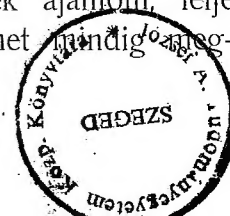
Egyfelől ismertetem a külföldi eszmeáramlatokat s az ezzel összefüggő műveket, másfelől pedig a hazai viszonyokat a magam felfogása szerint és kidolgozásomban igyekszem olvasóimnak feltüntetni.

Eszméimnek úgy igyekeztem propagandát csinálni, hogy többször különféle alkalmakkor és alakban ismételttem egyiket-másikat. Ez szolgáljon mentségemül, ha szives olvasóim néha ismétléseket fognak a könyvben találni.

A római történelem és a római klasszikusok kedves olvasmányomat képezik most is; ezért talál szives olvasóm többször vonatkoztatást a római történetre. Sokszor elgondoltam, hogy mily haszonnal lehetne az ifjúsággal megismertetni a nagy római alakok nemes jellemét és felfogását, különösen a köztársaság első idejében. Sajnos, hogy a tudás gőgös és szivtelen modern szelleme a tudomány-szomjas ifjúságot inkább a nyelvtan alakiságával, mint a régi római szellem nagyságával igyekszik megismertetni. Természetes, hogy a mai nemzedék nem képes már felfogni e szellemet, mert a férfiasságot nem *tettekben*, hanem *beszédekben* látja érvényesülni korszakunk. —

E bevezető szavak végeztéül hálás köszönetet mondok dr. *Horváth* János urnak, az Országos Központi Hitelszövetkezet ipari szakosztálya főnökének, ki dolgozataim rendezésében és kijavításában igen nagy segítségemre volt.

Hogy e kötetet szeretett feleségemnek ajánlom, lelje magyarázatát abban, hogy ő törekvéseimet mindig meg-



értette, buzdított, ha csüggedtem, segített, ha kellett, szóval és írásban; s a legtöbb beszédemet neki mondtam tollba.

Fogadja a szives olvasó oly jóakarattal e könyvet, mint a minővel én ennek egyes részeit időről-időre megírtam.

Perbenyik, 1902. november havában.

Mailáth József gróf.

ELSŐ RÉSZ

TANULMÁNYOK



I. FEJEZET.

A Rómaiak befolyása az emberiség művelődésére. *)

Excudent alii spirantia mollius aera,
Credo equidem, vivos ducent de marmore vultus,
Orabunt causas melius, coelique meatus
Describent radio et surgentia sidera dicent:
Tu regere imperio populos, Romane, memento;
Hae tibi erunt artes, pacisque imponere morem,
Parcere subiectis, et debellare superbos.

Virgilius.

... minden ország támasza, talpköve
a tiszta erkölcs, mely ha megvész:
Róma ledől s rabigába görbed.

Berzsenyi.

I. SZAKASZ.

Jellemzés.

Ha a Rómaiak közművelődési történetének még ma is értékes és nagyfontosságú mozzanatait vizsgáljuk, ha végig tekintünk azokon az eseményeken, melyek nagyszerű változatosságban e nép életét tarkítják: bámulattal kell adóznunk a római jellem nagyságának, mely a távol és sötét múltból hozzánk még most is oly jóltevőleg csillog át.

Egy hatalmas természet erőnek kifejlődését találjuk a római jellemben, mely méltóságának tudatában sokat adott arra, *a mi rá nézve dicsőséges és bátorságához illő!*, mely önmagát le tudta győzni s mely inkább a szabadiító kardban kereste a halált, mintsem a gyalázatot vagy szolgaságot eltűrje! S azért, ha Apollo lantja a Görögöket jelképezi, a *kardban* és *mérlegben* a Rómaiakra ismerünk.

*) Ezt az értekezéscimet a Zemplénmegyei orvos-gyógyszerész-egyesület ismertet-terjesztő estélyén 1887. évi november 13-án olvastam föl. Megjelent külön füzetben S.-A.-Ujhelyen 1887-ben.

Kardja hatalmával érte el a római nép, hogy eleinte maroknyi törzsének feje, később Italia vezetője és végre a világ nagy részének ura lett!

S a hová ő kardjával eljutott, a merre ő hódításait terjesztette, nyomában járt kulturális intézményeinek átalakító hatása, kereskedelmének és műveltségének hatalmas befolyása. Az általa leigázott népek munkáját és sok részben vagyonát a maga hasznára fordította, de őket saját jogainak, saját művelődésének részesévé is tette.

Hatalmas és büszke, de méltányos és jóakaratu is volt! Jellemének e tulajdonságai és véghez vitt tettei biztosították tartós uralmát. Igaz, hogy a pártok szakadatlan belső harca erejét folyton izgalomban tartotta, de mert *jogérzet* uralta e harcot, az ellentétek a törvényes talajon egymással békésen érintkezettek, egymást megismerni és eltérni tanulták, úgy, hogy a nép lépésről-lépésre haladhatott; s mert mindnyájan az egésznek, a közügynek — a republikának — rendelték alá önmagunkat és önérdeüket, minden pillanatban készen is állottak teljes erővel a küzdő térre lépni, ha az államot kifelé bármi veszély fenyegette! Csak akkor, midőn a mindig jobban kifejlődő fényűzés és erkölcsi romlottság behatása alatt jogérzete is gyengült, kezdődött hanyatlása, mely az erkölcsi kapocs teljes meglazulásával és a nagy nép elpusztulásával végződött.

Ha az ókor más népeinek történetét lapozgatjuk, azt találjuk, hogy voltak törzsek, népek, melyek értelmi erővel hatottak kifelé, de hiányzott bennök a szellemesség vagy a hatalom; voltak ismét mások, melyek hatalmuk sulyával foglalásaikat nagy területre terjesztették, de működésük maradandóbb becsűvel nem bírt és voltak végre, melyek szellemességük által még a Rómaiaknak is mintául szolgáltak, mint pl. a Görögök: de hiányzott bennök a római jellem szilárdsága, mely az elért sikert népének biztosította volna.

A Rómaiaknál a legnagyobb politikai tökély a hatalommal és az értelmi erővel járt karöltve, azért volt a hatás a későbbi nemzedékekre maradandóbb és eltörülhetlenebb ő náluk, mint más népeknél, sőt látjuk, hogy az eltartott annyi századon keresztül a mai napig. Egyszerűen látunk a római nép történetében nagy jellemeket és tetteket, látjuk egy jeles népéletnek egész fejlődését, mihez hasonlót más népek történetében alig találunk!

Ha szabad hasonlattal élni, azt mondhatjuk, hogy míg a többi népeket, mint a virágbimbókat látjuk leveleikbe burkolva felnőni,

de teljes felnövésük előtt már elhullnak vagy csak satnyán nyílnak, mit különben az egyes emberéletnél is van alkalmunk tapasztalni, hogy sok ezer közt csak kevesen lesznek oly szerencsések, hogy fejlődésükben akadályra nem találjanak: addig a Rómaiak majdnem szemeink előtt nőnek fel, látjuk mint a zsenge növény fejlődik, izmosodik és végre életerős törzsszé, terebélyes fává válik, mely gyökereivel mélyen benyulva a földbe, koronájával büszkén daczol minden viharral, lombos ágaival pedig messze földre jótékony árnyékot áraszt. Ma is az ujkori civilizáció rohamos haladásában, bár vesztett is a Rómaiakat jelképező terebélyes fa sűrű lombjaiból, szerez az még annyi kulturális üdülést, hogy árnyékában megpihenni vágyódik lelkünk mindannyiszor, valahányszor a rég elmúlt időkről elmélkedünk.

Legyen azért nekem is megengedve, hogy üdülést keresve, e fának árnyékába vonuljak és türelmes hallgatóimnak röviden vázoljam a Rómaiak befolyását a művészet, a jog és az irodalom terén.

II. SZAKASZ.

Művészet.

Az állam volt a Rómainak mindenek előtt és mindenek felett mindene! Ennek szentelte minden erejét és tehetségét, folyton azon fáradozva, hogy az állam a város hatalmát és dicsőségét növelhesse. S így az összes római művészet törekvéseiben is azt látjuk, hogy alkotásaik a nyilvános élet diszére, városuk és államuk dicsősége és fényének emelésére létesültek s csak később, midőn a görög befolyás és a más népekkel való érintkezés sűrűbbé vált s midőn a fényűzési hajlam mindinkább előtérbe lépett: vesszük észre azt, hogy a magánélet örömeire is sulyt fektettek és alkotásaikkal e célra is szolgáltak.

A művészet azon ágai, melyek a római eredeti jelleget magukon hordják, visszatükrözik e nép törekvéseinek irányát s azért ott, hol műérzékük önállóan nyilvánult, megtaláljuk e nép szilárd jellemének és a hasznosra fordított gondolkozási módjának hű lenyomatát. Hogy a tulbő anyag tárgyalására szánt szűk keretben megmaradhassak, csak a lehető rövidséggel jegyzem meg a következőket:

Az építészet és műépítmények terén sok nagy és emlékezetes dolgot létesítettek a Rómaiak, így pl. az állami funkciók teljesi-

tésére rendelt forumot — forum romanum — mely nagyszerű kiterjedésében és hatalmas dimenzióiban, szobrokkal ékitve, templomok, bazilikák és egyéb nyilvános épületektől körülvéve, a komoly munka, a valódi *hatalom* és a nagy dicsőség benyomását tette és megfelelt nemcsak nagyfontosságú rendeltetésének, de a római polgár gondolkozásának is!

A színházak, szinkörök és czirkuszok, melyek hova-tovább mindig nagyobb fényüzéssel voltak kiállítva, a római népnek a látványosság iránti szenvedélyéből keletkeztek; a társadalmi együttlét, a szemléltető művészet és a szórakozás céljainak szolgáltak!

A *thermák*, melyek eleinte, mint meleg fürdők az üdülésnek és közegészségnek voltak rendelve, később mint nyilvános mulató helyek, a kényelem és a mulatság színhelyeivé váltak.

Legtöbb önállóságot fejtettek ki a Rómaiak az ugynevezett *hasznos* építkezések körül! Így pl. nagyszerű hidakat és vízvezetékeket létesítettek, melyek 3—4-szeres ivhajlásban, majd egy tátongó mély völgyet, majd egy rohamos és széles folyamot fogtak át; hadászati utakkal pedig behálózták nagy kiterjedésű birodalmukat, végre erődtítményeket, sánczokat emeltek meghódított területeik fontosabb pontjain! Mindezek azt mutatják, hogy a római nép kiválóan *technikus* nemzet is volt.

A *képzőművészet*, nevezetesen a szobrászat és a plasztika, ugyszintén a festészet terén, bár itt is törekvésük minden irányban észlelhető, csak jó *utánczók* maradtak. E téren a görög befolyás uralta működésüket, a mi csak jótékony hatással volt alkotásaikra, mert így a finom görög izlés sok helyt érvényesült.

Látjuk azt is, hogy a képzőművészet körébe vágó nagyszerű munkáikat Görögökkel készítették, s a mit ők maguk alkottak, azokban is a Görögök tanítványai voltak. Jelentékenyebb alkotásaik e téren a remekül diszitett, domborművekkel ékitett diadalívek, egyes kitűnő polgárok szobrai, emlékkövek stb., melyekkel Rómát és köztereit elhalmozták.

Saját alkotásaikhoz szereztek még hatalmuk terjesztésével és a különböző népek leigázása által számos műkincset, a szerint, a mint egyik-másik nemzettől rabolt zsákmányban ilyeneket találtak, melyeket eleinte szintén arra használtak, hogy városuk és középületeik díszét emeljék; később pedig arra is, hogy fény és pompával épített nyaralóikat és magánépületeiket ezekkel megtömjék!

S ha ezzel, lehető rövidséggel, méltányolni igyekeztem a Rómaiaknak a művészet és technika terén kifejtett munkásságát, mely hol önállóan, hol a görög példán indulva, érvényesülhetett, legyen szabad áttérnem működésük azon részére, mely legpragmánsabb és legsajátságosabb kifejezője a római szellemnek vagyis a jogtudományra.

III. SZAKASZ.

Jogtudomány.

A római történetben az állam épületének ezer éves munkáját szemlélhetjük, oly munkát, melyet kivitelében a *rend és szabadság* tudata támogatott, melynél azt, a mi jónak, üdvösnek és hasznosnak bizonyult, megtartották s melynél a törvény volt a fegyver s a jog volt a biztosíték arra nézve, hogy a mi újítás történt, az a közjó iránt való teljes megnyugvással létesült.

Az egymásutánnak természetes fejlődése, a létezőnek okszerű felhasználása és a haladás mérséklete párosulva a római jogérzettel létesíthette az államból és annak történetéből ama műremeket, mely ma napság is érthetővé teszi azt, hogy a jog és a politika terén a Rómaiak klasszikus példaképeknek tekintetnek!

Jól és teljes igazsággal mondja az idősb Cató: „Róma alkotmánya nem egy embernek vagy egy emberöltőnek, hanem egy egész nemzetnek és évszázadoknak műve“. S ime látjuk, hogy a római nép nagy hódításainak dicsősége vele együtt sirba szállott ugyan, de jogrendje halhatatlanságát megörökítette, mert tudjuk, hogy a római törvénytár részint alapja a mostani törvényeknek, részint most is törvényes erővel bír.

Midőn ugyanis ők az életben felmerülő különböző viszonyok jogi megállapításán fáradoztak, az *igazság* alapján állottak, mely mint végső oka a jogrendnek, tetteikben irányadóul szolgált és terveik végrehajtásában kényszerítő befolyással bírt.

És látjuk azt, hogy a nyilvános élet taglalata, az egyesek, a család, a nép jogainak meghatározása törvényhozók biztos kezében úgy nyert alakot, mint a márvány a művész vésője alatt. Testületek és egyes hivatalnokok saját hatáskörükben szigorúan és önállóan intézkedtek; a hatalom minden ágának erőteljes és hathatós összeműködése a közjó szempontjából abban gyökerezett, hogy mindenki saját akarattal, de jogosan érvényesíthető tekintélylyel is rendelkezett.

Az enyém és a tied közt való viszonyt, a tulajdonjogot, a szerződések és a szerződő felek egymás iránti kötelezettségét helyesen és szabatosan állapították meg, de egyuttal megkövetelték minden egyes esetről, hogy felperes és alperes, vádló és vádlott követelését, illetőleg kifogását, vádját és védelmét szabatosan formulázza, alaposan és érthetően indokolja.

Igy ébresztették életre lépésről-lépésre határozott logikával a birtok és társulási viszonyok tartalmát és így állapították meg mintaszerűleg, joggyakorlatuk által, a jogviszonyok helyes kifejezését. S a mennyiben a dolog természetéből merítették ítéletüket és értelmes következtetéssel vitték keresztül az alapelveket, tudták megtalálni nemcsak a *klasszikus formát*, hanem a mi evvel szorosban összefügg: a *helyes tartalmat* is.

Azzal pedig, hogy az igazságszolgáltatás igen hamar az írott joghoz volt kötve, elérték azt, hogy a jog és a jogrend szilárd, állandóvá vált, s maguk az alapelvek, bár a mindig tovább fejlődő követelményekhez simultak, alig észrevehető változáson mentek keresztül.

És bár látjuk azt, hogy az igazság külső jogviszonyaiban egyoldalul is jártak el, ennek ellensúlyozását észlelhetjük a *vallásban* és *erkölcsben*, mint az igazság belső jogviszonyaiban.

A római atya fiát el is adhatta, mert atyai hatalmánál fogva ehhez joga volt, viszont azonban a szokás és jó erkölcs megkívánta azt, hogy ily dolgokban a családi tanács is meghallgattassék, s azon felül megmaradt a vallási érzületekben gyökerező *isteni igazság*, mely jó szellemként örökös a család és annak minden tagja felett, nem hagyta az igazságtalan büntetést megtorlás nélkül.

Igy testesül meg évszázadokra terjedő szellemi munkájuk által a *jog gondolata* először a világtörténelemben; így emelkedik a tényleges jogi forma, mint ilyen erkölcsi és politikai mellékindok nélkül hatályra, s így vivja ki magának legelőször a szerzett jog a feltétlen elismerést és tiszteletben tartást!

Könyvtárakat irtak már össze a római jog méltatásáról és sokat fognak még gondolkozni és írni a római jog különböző fázisairól s nekem is hosszasan kellene még értekezni, ha csak megközelítőleg is óhajtanám nagyszabású jogi és politikai eredményeiket taglalni: ezektől azonban elvonatkozva, nem marad más hátra, mint e néhány dióhéjba szorított mondat után az irodalom terén kifejtett munkásságukról is röviden megemlékezni.

IV. SZAKASZ.

Irodalom.

Az irodalom terén bebizonyította a Tiber partján lakó nép, hogy magas színvonal elfoglalására volt hivatva, hogy más népek szent tüzeit nemcsak megőrizni, hanem azt feléleszteni s mai napig ragyogó fényt és jótékony meleget árasztó lángra is tudta lobbantani.

A római nép ama kiváló tulajdonságai mellett, melyeket a művészet terén az által tanusított, hogy más népek termékeit szerencsés módon átültette, a jog terén pedig az által örökölt meg, hogy máig elérhetlen mesternek bizonyult, birt az irodalmi működésében is annyi fogékonysággal, hogy az idegen alkotás nemes javainak lassan és öntudatosan birtokába helyezze magát; birt annyi értelemmel, hogy átültetéseit időszerű és nemzeti bélyeggel lássa el és birt végre annyi kitartással, hogy szellemi javait másoknak és így az utókornak üdvére és gyönyörére örökségképp hátrahagyja!

S mi háládatlanok volnánk irántuk, ha nem becsülnők kellőleg irodalmi termékeiket, melyek többnyire arról tanuskodnak, hogy a szívós és erős természetű római elem képes volt az idegenszerűt is széles ölébe felvenni, a nélkül, hogy ez által veszélyeztetett sajátosságából bármit is elveszítsen.

S bár be kell vallanunk, hogy a római nép nem rendelkezett a Görögök eszményi irányával, szépirodalmi műértő kezével s így a görög művészet és irodalom eszményi része és alaki kivitele az átültetésnél el is veszett: viszont el kell ismernünk, hogy a gyakorlati *közérvényes dolgok* szilárdságban és tartósságban okvetlen nyertek a hasznos érzékkel bíró Rómaiak kezelése és feldolgozása által.

Békétűrő hallgatóim szives figyelmét nem fáraszthatom mindazok elősorolásával, kiket a római klasszikusok elnevezése alatt ismerünk s így azt sem kísérem meg, hogy remekműveiket, szellemük magasröptű nyilvánulásait, lelki világuk gyöngyeit legalább nagyjában ismertessem, annál inkább, mert mielőtt búcsút vennék és eddigi türelmükért köszönetemet fejezném ki, szándékom mai tárgyam kapcsán egy kérdéssel foglalkozni, mely egyaránt érdeklő úgy a tudós, mint a laikus világot, de talán a mamákat is.

Sokat halljuk emlegetni, hogy felesleges a latin nyelv tanulása,

miért nyaggatják a szegény fiukat olyasmivel, a minek ők később hasznát úgy sem veszik, hisz ők latinul úgy sem fognak beszélni és ha az egyik gazda lesz, az abból jövedelmet ugyan nem fog teremteni, ha tudja, hogy Virgilius csinálta a Georgicont, vagy hogy Horatius azt mondta: beatus ille, qui procul negotiis stb., vagy ha egy másik katona lesz, az ugyan nem fogja hasznát venni annak, hogy Caesar a Bellum Gallicum-ot írta stb. inkább tanuljanak fizikát, történelmet, földrajzot, francziát stb.

Volt nekem deák koromban egy okos matematika professzorom, ki azt mondta nekünk egyszer, a midőn egyenletekkel, sinus és cosinusokkal traktált: ne gondolják, hogy én ezt önöknek azért mondom, hogy majd az életben egyenleteket tudjanak megfejteni két ismeretlennel, vagy hogy logaritmussal ébredjenek és hatványozzanak séta közben, hanem azért mondom ezeket, hogy kombinálni, konkludálni, gondolkozni tanuljanak, egyszóval hogy eszükkel egy kis gimnasztikát üzzek, mert, a mint a test megkívánja a maga gyakorlatát, hogy el ne lustuljon, el ne tespedjen, éppen úgy a szellem is!

És tökéletesen igaza volt az öreg urnak! Ha a fiatalság észbeli tehetségét képezni, művelni akarjuk, ha azt akarjuk elérni, hogy egészséges, igaz és egyenes gondolkozású férfiak váljanak belőlük: úgy forduljunk csak bizalommal a latin klasszikusok józan és mértékletes tanulmányához, mely minket e célunk keresztülvitelében még a mathesisnél is hathatósabban fog támogatni. Meggyőződés és nem elragadtatás beszél belőlem, oly pedagógiai rendszer, mely előtt meghajolni tanultam!

Van a klasszikusoknak is hibájuk, van nekik is árnyoldaluk, azt mindannyian jól tudjuk, de abban az egyben bizonynyal nem sinylenek, hogy ők a józan ész rovására csillogni akarnának. Lehet, mert hisz többen mondják, hogy rövid eszűek voltak, no de az tény, hogy a mit irtak, az világos, határozott és mérsékelt egyszerű volt.

Nézzük csak, mint tudtak ők egy gondolatot kifejteni, azt következményeiben keresni, részeire szétbontani, minden ízében megvilágítani és ismét visszaállítani minden idegen elem hozzáadása nélkül: és látni fogjuk, hogy ebben nincs vetélytársuk és nem volt a régiek közt sem!

A mint ők józan logikával gondolkoztak és cselekedtek, úgy volt nyelvök is alkotva és tovább fejlesztve komolyan, minden

felesleges csillám és sallang nélkül. S mert olyan volt nyelvök, hogy komolyabbnak tartható, mint bármely más nyelv, melyen emberek valaha beszéltek, ebből következik azon fölény, melyet a klasszikusok más népek írói felett gyakoroltak.

Látjuk műveikben, hogy az értelem uralja a képzelő tehetséget s azt kellő korlátok közt féken is tartja, vagyis látjuk azt, hogy észjárásuk a józan ész és a mindennapos élet helyes logikája; látjuk azt, hogy emberileg páratlan pszichológiával dolgoznak, vagyis látjuk, hogy közérzelmeket fejeznek ki egyszerűen, tisztán, mindenkre egyaránt érthetően!

Idézeteik azért élnek még mai nap is, mert általánosan elfogadott igazságokról s oly érzelmekről beszélnek, melyek az emberiség *közkincsét* képezik. Szépen, szellemes konstrukcióban, de értelmesen és világosan izleltetik meg velünk azt, a mit ők gondolnak és velünk együtt éreznek!

S azért vagyunk annyi bizalommal irántuk, hogy bátran hasonlíthatjuk őket azon hegyi vezetőkhöz, kik lassu, óvatos, de biztos lépéssel mennek az ember előtt, s azért tarthatjuk kiválóan az ifjúság nevelésére alkalmasoknak, mert ifjaink hajlékony kedélyét kellő óvatossággal oktatják.

Tanításaik, szabályaik és szentenciáik dogmától mentek mindenki számára, nem, vallás, faj és nemzeti különbség nélkül írvák. S mégis, sajnos, azt kell tapasztalnunk, hogy ifjúságunk ma napság nem bír kellő fogékonysággal a latin nyelv iránt, hidegen és közönnnyel viseltetik a latin klasszikusokkal szemben.

S vajjon miért?

Nézetem szerint azért, mert a latin nyelv tanításával foglalkozó tanárok nagy része nem áll feladatának magaslatán akkor, midőn a nyelv szellemének megismertetését tárgyalja! Tudjuk azt, hogy sok függ attól, mily alakban vesszük magunkhoz a táplálékot, és a mint a test asszimilálja a nyújtott tápszereket vagy rosszul lesz tőle, éppen úgy jár a szellemi tehetség is, ha azt idő előtt oly tápszerekkel erőltetjük, melyek megemésztésére nem képes, vagy oly alakban adjuk neki a szellemi tápot, mely esetleg csak undort okoz nála.

A mint a legtöbb testi betegség a gyomor megerőltetésétől származik, úgy a legtöbb ember szellemileg beteg lesz, ha meg nem tudja emészteni azt, a mit tanult. A kellő időben és megfelelő alakban nyújtott szellemi táplálék bizonyára meg fogja tenni

üdvös hatását, lehetővé fogja tenni ama cél elérését, hogy a tehetségek összességének természetes, teljes és egybehangzó fejlődése előkészítve és elősegítve legyen, meg fogja akadályozni, hogy a szellemi tehetségek egyensúlya a rideg élet számtalan esélyei által teljesen meg ne zavartassék!

Ha a talaj jól van előkészítve, úgy az abba vetni szándékolt különleges oktatás is egészséges és erőteljes élet-aratására számíthat. De mert az többnyire nem részesül kellő figyelemben, azért látjuk később — elég fájdalmasan — hogy az ifjúság, ha elvégezte iskoláit, ha letette az érettségit és a latin nyelvvel való foglalkozás nem fogja éppen kenyerét képezni: földhöz vágja, vagy a sutba dobja klasszikusait, vagy elviszi őket a szatócshoz, hol kilószámra adja el azt a tudományt, melylyel oly sokáig eredménytelenül kinozták! S a hatalom ezen tényével megszabadul egy óriási nyomástól, mely őt talán még álmaiban is zaklatta.

Nem szabad azonban megfeledkeznünk arról, hogy a latin klasszikusok ismerete és művelése oldotta fel egykor a modern gondolkodást hosszas kiskorúságból, nem szabad szem elől tévesztünk, hogy minden nép költője és írója szellemi ihletét a klasszicizmus forrásánál frisítette fel kellő eredménnyel.

Magyar irodalmunk nagynevű előharczosai, szellemi génuszai is ebből a forrásból merítettek. Nem szükséges Berzsenyi, Kisfaludy Sándor, Vörösmarty s több jeleseinkre hivatkozni, tudják ezt szíves hallgatóim jobban, mint én. De elmondhatom még azt, hogy ha a történet évkönyveit figyelemmel lapozgatjuk, ott találjuk, hogy minden originális fő, minden nagyobb államférfiu jó barátságban élt a klasszikusokkal, különösen nálunk, áldott magyar honunkban, a hol a régi idők emberei, — sajnos — gyakran a nemzeti nyelv rovására, otthonosabbak voltak a latin nyelvben, mint a magyarban.

Ne legyünk oly háládatlanok, ne szakítsunk oly hamar a régi idők tradícióival, ne mutassuk azt olyan fennen, hogy mi a villámszerű rohamos haladás fáklyavivői vagyunk s ne vessük magunkat annyira a felületes korszak csábkarjaiba, hogy így egészen elfelejtsük azt, miként a múlt emberei a régiek tanulmányozása által nem lettek ugyan oly sokoldalulag képzettek, annyira ismertek, megdicsérték és hirnevesek, mint a mai korszak emberei, de voltak legalább kedélyesek, egyszerűek, józan ítéletű és nemes gondolkodásu jellemek!

Ne forduljunk el tőlük, inkább induljunk nemes példájuk után!

II. FEJEZET.

A szocializmus múltja, jelene és jövője.*)

I. SZAKASZ.

Kiindulási pontunk.

A megtisztelő felhívásnak, hogy az orvosok és természetvizsgálók ez idei vándorgyűlésén egy társadalmi kérdésről tartsak felolvasást, annál őszintébb örömmel engedtem, mert így alkalmam nyílt a kitűzött kérdést oly közönség előtt fejtegetni, melynek sorai-ban oly tudományos férfiakat is tisztelhetek, kik a tudomány mellett a gyakorlati élet jelenségeivel is foglalkoznak, mert továbbá az a kérdés, melyről felolvasásom szól, a világ fennállása óta létezett, a kutató és gondolkozó elméket mindig foglalkoztatta, kimeríthető, megoldható, megszüntethető nem volt s mert végül ez a kérdés mindig felszinen és érdekes lesz, míg emberek élni és gondolkodni fognak a földön: érttem a *szociális kérdést*.

De már előre is bocsánatot és elnézést kérek, hogy ezen kérdést nem a szorosán vett tudomány segítségével fogom fejtegetni, mert ha sokat foglalkoztam is, mondhatnám közel másfél évtizeden keresztül e kérdéssel, csak laikus vagyok és azt én főképp a gyakorlati élet kérdésének tekintem, mivel az emberiség egyetemet legközelebből érdeklő, legsajátabb viszonyait érintő ezen ügyeket elméletekkel, tudományos tételekkel végleg megoldani úgy sem lehet.

Ha egyrészt be kell vallanunk, hogy a tudományos tételek mezébe burkolt szofisztikát egyes szocialista izgatók felhasználták arra, hogy a tömeget félrevezessék, benne oly vágyakat ébreszsenek, mely vágyakat azután kielégíteni nem voltak képesek s

*) Ezt a tanulmányomat a Magyar Orvosok és Természetvizsgálóknak 1901. évi augusztus 22-én Bártfán tartott vándorgyűlésén olvastam föl és megjelent a Közgazdasági Szemle 1901. évi szeptember havi füzetében, valamint külön füzetben is.

ezzel rendszerint oly mozgalom indult meg, melyet csak erőszakkal lehetett visszafojtani, — másrészt ki kell emelni, hogy egyes kiváló kutató elmék e kérdéseket a gyakorlati életből merített tapasztalatok alapján, avagy tisztán elméletileg megvilágítva, az eszmék tisztázásához és ezzel a kedélyek megnyugtatósához nagyrészen hozzájárultak, miért is az emberiség az uttörő szociálisták irányában csak hálával tartozik.

Az eszmék harcza bármily elkeseredettséget szülhet is sokszor kinövéseiben és tulzásaiban, mindig hozzájárul az eszmék végleges tisztulásához és így ezen folyamat az emberiség egyetemére csak jótételeg hathat, mint a hogy a nagy zivatart megelőző, nyomott és kellemetlen levegőt a zivatar, ha pusztít, rombol és félelmet gerjeszt is, utóbb mégis a föld minden teremtményét felfrisíti és feléleszti.

De ha a művelt embertől megkivánjuk, hogy saját hazája és népének történetét, saját vallásának alapelveit ismerje s e mellett a természettudományokban is járatos legyen, még fontosabb, hogy a mai korban a bonyolódott gazdasági állapotok legegyszerűbb ismereteit magának megszerezze, mert a gazdasági kérdések kötik össze az embereket egymással és ezek képezik a közös, minden ember által előmozdítandó jólét feltételeit.

A ki ma már nem akar visszamaradni és saját életkorának mindig változó jelenségeivel szemben nem akar érzéketlenül és tudatlanul élni, annak a tudomány és a történelem segítségével a társadalom létkérdéseivel foglalkoznia kell, annak legalább meg kell kísérlenie, hogy e kérdésekben a maga véleményét kiképezze, még pedig minden előítélet és szenvedély nélkül, mert a nemzetgazdasági és közgazdasági kérdésekben a nézetek, noha azok elejétől fogva tudományosan meg voltak világítva, igen elágazók. *Brentano*, a híres közgazdasági író*) azt mondja, hogy a nemzetgazda kutatásaiban sokkal nagyobb nehézségekbe ütközik, a mi a módszert illeti, mint akármely más buvár vagy vizsgáló a tudomány egyéb szakában és hogy ebben rejlenék az egyenlő felfogás hiánya, a nézetek nagy ellentéte. A gazdasági tényleges állapotok ugyanis mindazon természeti, technikai, erkölcsi, jogi és állami feltételek együttműködésének eredményei, melyek az emberi életet befolyásolják. Hozzá jön még az, hogy a kutató maga, önkéntelenül

azon problémának részesévé és részévé válik, melyet vizsgál és így azon szálaktól és hagyományoktól, melyekhez őt nemzetsége, az osztály, a család, a vallás, melyhez tartozik, csatolják, nem tud szabadulni és így tárgyilagos ítéletet nem képes hozni, mert saját egyéni felfogása őt tulságosan befolyásolja. De a gazdasági élet folyton változó jelenségei nem is engedik meg az egyes problémák alapos kutatását és innen van az, hogy a legtöbb nemzetgazda nem azt tanítja, hogy miért volt ez így vagy úgy, hanem hogy ennek így kellett volna lenni.

Minden korszaknak megvolt a maga nemzetgazdasági iránya és írója és minden kornak a maga szociális kérdése.

És mert az emberek ősidőktől fogva nem elégedtek meg a létezőnek magyarázásával s mert ebből nem vonták le a következtetéseket, hanem mindig az érdekelte őket jobban, miként fog a jövő társadalma alakulni, innen magyarázható az ezen kérdések iránt nyilvánuló nagy közöny, az átlagismeretek nagy hiánya és a nagy fogalomzavar e téren.

De ez sehol sem oly veszedelmes, mint nálunk Magyarországon, a hol nem a lényegét szeretik tekinteni, hanem a jelszók után indulnak és csakhogy a jelszót a maga épségében megtartsák, a lényegét a saját jobb meggyőződésük ellen, hiuságból vagy gyávaságból inkább feláldozni készek. Átká volt mindig a magyarnak, a mellett, hogy nem tartott össze, az is, hogy gazdasági kérdésekkel behatóan soha sem foglalkozott.

Innen van, hogy nálunk a nemzetgazdasági és a közgazdasági tudományokban idegen és nem a nemzet józan, nemes felfogásának megfelelő tanok jutottak mindig érvényre. A magyar ember idegen befolyás alatt, idegen példa után, de legtöbbször a saját jól felfogott érdeke ellen alkotta meg magának a gazdasági kátéját, holott minden feltétel meg volna arra, hogy az ország a saját sorsát, különösen gazdasági téren, maga intézze és ne legyen más országok és népek által gazdaságilag kihasználva és kiaknázva. Hazánk a természet által, már geográfiai fekvésénél fogva oly szerencsés helyzetben van, hogy a maga gazdasági igényeit, a melyeket a kereskedelem, ipar és mezőgazdaság tőle követelnek és kölcsönös felvirágoztatásukra igényelnek, kielégíthetné.

Nyerstermelő ország vagyunk, megvan hazánkban majdnem minden nyers terménye. Ha azt maga dolgozná föl, volna ipara, ha ezt forgalomba hozná, volna kereskedelme és talán egészsé-

*) Brentano *Lujo*. *Kosmopolis* 1896. április. 243. lp.

gesebb, mint a mostani. Minden komoly törekvés mellett, melyet vezető államférfiaink az utolsó időben a közgazdasági állapotok javítására és fellendítésére fordítanak, a nagy haladás e téren még mindig nem tekinthető elegendőnek. Hogy többet ne említsek, vízi utaink oly számban és terjedelemben vannak, mint kevés más országban, de azokat fel nem használjuk, hanem e helyett oly merev vasuti központosító rendszert teremtettünk, mely a vidéki központokat tönkre tette. Nem szükséges e részben hangsúlyoznom azt a veszélyt, mely beáll akkor, ha minden vér mesterségesen a központba, a szívnél két kamarájába lesz irányítva; ekkor az illető organizmus előbb-utóbb nem vérszegénységből, hanem vérbőségből fog elpusztulni.

De hogy el ne térjek tárgyamtól, bár nem szoktam politikával foglalkozni, úgy látszik, mégis politizálok. Nézzük csak, mit tanulhat a politikus — pedig ez Magyarországon tág fogalom, mert nálunk mindenki politikusnak tartja magát, a ki ujságot olvas — mit tanulhat a politikus a nemzetgazdától?

Halljuk e részben ismét azt, amit Brentano *) mond:

1. A politikus azt tanulhatja, a mi volt és ez miért volt így? Ily módon a múlt összes tapasztalatainak kincse rendelkezésére áll. 2. Azt, a mi van. 3. A jövőre nézve pedig utmutatásokat kap.

Az idők tapasztalata azt mutatja, hogy a legnagyobb okosság mindig az *igazságosság* és hogy a fennálló rend megtartására az oly törvény mindig a legjobb alap, mely az egyes társadalmi osztályoknak napot és szelet egyaránt oszt el.

Ha a nemzetgazda tudományosan kutatni akar, akkor csak egy cél lebeghet szeme előtt: *az igazság*. Ezt azonban csak úgy érheti el, ha le tudja vetni magáról mindazt, a mi emberi gyarlóság, vagyis ne tekintse se nemzetségét, se osztályát, se családját, se vallását, hanem legyen idealista.

Hogy ez nagyon nehéz, talán lehetetlen, ezt leszek bátor fejtegetéseim nyomán kimutatni, már előre is kérve szíves elnézésüket és türelmüket.

II. SZAKASZ.

A szocializmus multja.

A történelem minden korszaka ismerte a szociális kérdést, annak izgalmai az ókorban éppen úgy jelentkeztek, mint a közép-

*) Brentano II. o. 244 lp.

korban és a mostani időkben; felváltva nagyobb mozgalmakat idézve elő, vagy erőszakos kitörésekben jelentkezve, vagy csak az eszmékben idézve elő forradalmat.

Már az ókor bölcsészei is foglalkoztak e kérdéssel, de a létező dolgok kritikáján és bizonyos elméleti rendszerek felállításán túl nem igen jutottak. A görög és római kultúra eltűnésével a hatalmassá vált egyház a maga szolgái által a kolostorok négy fala közé temette a tudományt. Az ugynevezett *renaissance* csak művészzel, filozófiával és politikai kérdésekkel foglalkozott. A *reformáció* sem tárgyalt gazdasági vagy szociális kérdéseket, az is csak hatalomkérdésekkel vesződött.

Midőn Amerika felfedezésével a kereskedelem nagyobb lendületet vett, akkor léptek csak a gazdasági kérdések jobban előtérbe. A középkorban és az újkort megelőző háborúkban csak két szempont dominált: az egyik, hogy a népek egyfelől gazdagabbak vagyis adófizetésre képesebbek és a másik, hogy megerősödjenek, vagyis a háboru viselésére is képesebbek legyenek.

A technika haladásával, az új felfedezésekkel karöltve járt a nagy ipar megteremtése. A kapitalizmus növekedni kezdett úgy, hogy az emberek tömegét mindjobban a maga hatalmába, a maga önző céljaira és szolgálatába kerítette.

A francia forradalom az eszmék felvilágosodásával a gazdasági kérdéseknek is nagyobb jelentőséget és lökést adott. A mint az egyes emberek is külső behatások alatt fejlődnek és generációkon keresztül anyagilag és szellemileg tökéletesednek, úgy látjuk, hogy az emberek tömege is a külső behatások sulya alatt megmozdul, de a tömegek csakis egyes kiváló egyéniségek által jutnak tudatára annak, a mit csak sejtjenek; az egyes kiváló elmék képesek az összesség gondolatait a kellő kifejezésre juttatni.

Igy látjuk, hogy az egyes nemzetgazdászok irataikban több vagy kevesebb ügyességgel és világossággal csak azt fejezték ki, a mit az akkori időkben az emberek nagy része érzett vagy gondolt. Egy Smith Ádám, egy Ricardo, egy Malthus, egy Lassalle, egy Marx nélkül a szociális kérdések még mindig azt a bizonytalan formát ölténék, a melyet az ókor bölcsészei csak érintettek.

Egy I. Napoleon nélkül világra szóló események nem történtek volna, egy Bismarck nagy elméje és vasakarata nélkül a nagy Németország egysége sem született volna meg.

Nem lehet feladatomban, hogy a multnak mindazon jelenségeit,

mindazokat a mozzanatok, melyeken az ugynevezett szociális épület alapjához és felépítményéhez az egyes köveket egymás után felrakták, felsoroljam, csak különös momentumokat akarok kiemelni, melyek az egész kérdés megértéséhez szükségesek és melyekből képesek vagyunk a szociális kérdés jelenlegi alakját megérteni, felfogni.

Az ókor legrégibb államairól csak hézagos feljegyzéseink vannak, de azért sejtjük, hogy azokban nagy kultúra lehetett. Ezt onnan gyanítjuk, mert nagy városok, metropolisok kultúra nélkül nem létesülnek. Így Babylon, Theba, Memphis. Ha az emberek csak őstermeléssel, földmíveléssel foglalkoznak, akkor nincs szükségük monumentális építkezésekre, pedig ezek az építkezések nagy méretűek lehettek, s ezeken a technikai eszközök nem voltak primitívek. A vízszabályozás és hasznosítás, a közlekedési utak felhasználása ezen népeknél virágzó állapotban volt. Hogy egyebet ne említsek, a chinaiaknál már ezer évvel ezelőtt a szociális kérdés meg volt oldva, legalább átmenetileg; az állam ugyanis mindenki és minden felett rendelkezett: ime az *állami szocializmus* in sua optima forma. A szövetkezetek sem voltak ott ismeretlenek: Innen magyarázható az, hogy ez a különben kevés igényű nép magát az európai kultúrától mindig elzárta.

Ismeretes, hogy Plátót tartják a modern szocializmus ősapjának. Plátó törvényeinek könyvében olvassuk, hogy az állam felügyeleti jogát az iparral szemben már akkor gyakorolhatta, tehát már akkor voltak *iparfelügyelők*. Hogy a szociális kérdés a Görögöknél és a Rómaiaknál nem nyert tudományos formát, az onnan is megérthető, hogy az ókorban ugynevezett *munkás kérdés* nem volt. Az ókor csak a rabszolgaságot ismerte.

A görög filozófia azonban már ismerte az állam vagyona vagy a közös vagyon mellett a *magánvagyon*t is. Ennek törvényességéről és hasznáról magának fogalmat is alkotott. A Rómaiaknál a munka még kevesebb becsben állott, mint a Görögöknél, mert midőn a Rómaiak világhatalmukat hódítás útján Itália különböző népeinek leigázásával maguknak megszerezték s azt fentartani igyekeztek, erre a leigázott népeket vagy idegen rabszolgákat használták. Vagyoni kérdésekben a római jogfelfogás még most is uralkodik.

Érdekes az a jelenség, hogy Itáliában a nagy vagyonok az állami bérletekkel való visszaélés által születtek és az által, hogy

a különböző provinciákat kiaknázták. Ezen visszaélések hozták létre a lyciniusi törvényeket, melyek szerint nem volt szabad senkinek egy bizonyos maximumon túl terjeszkedni vagy bérelni. De ezen törvények tulajdonképpen végre nem hajtottak. Már ott is megvolt tehát egy neme az összeférhetlenségnek, melyet törvényhozásilag szabályoztak, de úgy látszik, végre nem hajtottak.

Miután a Rómaiak csak rabszolgákkal dolgoztak és az azokkal való kereskedés jó keresetforrás volt, ugyanazt a jelenséget észleljük, melyet napjainkban is látunk,^{*)} hogy ellentét fejlődik ki a kisipar és a nagyipar között; a kisipar pusztul, a parasztok elhagyják országukat, önként vagy elűzve, kisajátítva vagy kiaknázza; a vagyonnélküliek a városokba özönlenek, ott proletárokká lesznek és a gazdagok kísérőivé, később eszközévé válnak. Ha hozzáveszünk, hogy a macedoniai háború után a gazdagok adómentességet is élveznek, meg fogjuk érteni, hogy az ür a gazdag és szegény között mindig nagyobb lett. A plebejusok harca a patriciusokkal a hatalomért csak a korrupciót és az erkölcsök sülyedését eredményezte, úgy, hogy a köztársaság utolsó éveiben a gazdasági és politikai helyzet ez volt: *belső rothadás és külső jólét a vagyoni emelkedés látszatával*.

A Gracchusok kísérlete által egy izzó zsarátnok szállt világgá, mely csak századok után aludt ki, sőt akkor sem aludt el egészen s ez a kísérlet az volt, hogy a szegényebb osztályokat államilag lássák el.

A Gracchusok végrendeletének tulajdonképeni végrehajtója Julius Caesar volt, a ki egyuttal a modern szegényügynek is megvetette alapját. Ettől fogva vált szükségessé a népnek nemcsak kenyeret adni, hanem játékokat is.

De a nép legalsóbb rétegével szemben állt a többnyire jogtalanul meggazdagodott csoportja és abból a jelenségből, hogy a középosztály majdnem teljesen hiányzott, keletkezett a nagy decadentia.

A középosztályt a pénzzel foglalkozók csoportja helyettesítette. Hiába voltak később a különböző reformok, köztük igazán hasznos létesítmények, mint a parcellázás, telepítés, — a mezőgazdaság válságát és a népesedés visszafejlődését nem lehetett megakadályozni.

A római világban kevés szociális gondolatot találunk a társadalom anyagi és szellemi felfrísítésének megteremtésére. A császár-

^{*)} Erre nézve korunkat illetőleg l. „A városba özönlés” című dolgozatomat a VI. fejezetben.

ság legnagyobb reformátora: Diocletian is csak egy maximális tarifát bocsátott ki az élelmi és egyéb árucikkekre és a munkabérre. De ez az intézkedés sem tudta az alapjában rothadt építményeket az összeroskadástól megmenteni.

Különben magától értetődik, hogy a szociális kérdés Rómában változó alakot öltött a szerint, a mint a római hatalom formája változott. Azok a rendi harcok, melyek a köztársaság első századaiban — később még inkább — lezajlottak, tényleg nem egyebek, mint szociális harcok, csak hogy az első időben a szociális pártokat törvényes rendi határvonalak választják szét.

A jelenkor szociális harczának természetes előtörténetét a rendi előjogokban találjuk, a melyek még ott is, a hol jogilag egy század óta megszűntek, java részükben tényleg fennállnak. A római birodalom történetéből mindazáltal azon tanulságot vonhatjuk le, hogy a társadalmi osztályoknak egymásra való kölcsönös hatását az igazságon alapuló intézményekkel kell biztosítani.

Semmi sem új a nap alatt, mindig vissza-visszatérő jelenségeket látunk; ugyanaz az ok ugyanazt az okozatot szüli. Így látjuk, hogy államok, nemzetek vesznek, a romokból azonban felszállnak az eszmék és egyes emberek agyában megtermékenyednek.

S így lehetetlen meg nem emlékeznünk az angol humanistáról: Mórusról Tamásról és az ő Utópiájáról, a ki ezzel a művével egy egész iskolát alapított meg, utópisták neve alatt. A gyakorlati angol államférfiút és író Plátónak szorgalmas olvasása vitte a nemzetgazdasági térre. Ő oly utánczokra talált, a kik többnyire éppen oly ideálisan fogták fel a dolgot, mint ő maga, de kétséget kizárólag előkészítői voltak az elméleti szocializmusnak. Még napjainkban is a közgazdasági íróknál minduntalan az utópisták gondolatmenetével találkozunk.

A XVII. és XVIII. században Franciaország vezet. A mai nap ság sokat emlegetett és sokat hánytorgatott *merkantilizmus* ott veszi eredetét; megteremtője Colbert volt, az ő ideái, az ő tevékenysége hozták ugyanis létre a nemzetgazdák azon nagy sorozatát, kik a merkantil rendszernek esküdtek örök hűséget! A merkantil rendszer, mint tudva van, a *physiokratákat* hozta létre mint ellentétet. Legfőbb képviselőjük volt Franciaországban Quesnay és Turgot.

De ha Franciaország politikában, művészetben, irodalomban és tudományban vezetett is, Anglia, melynek ipara és kereskedelme

kifejlődöttebb volt, vette át a vezetést a gazdasági kérdésekben a XVIII. század vége felé. Itt különösen három névvel találkozunk, a kik megalapítói voltak az u. n. klasszikus nemzetgazdasági tudománynak: Adam Smith, Ricardo és Malthus.

E három angol nemzetgazda különben megalapítója az ugynevezett *manchesteri* iskolának, mely a legutolsó ideig dominált a kontinenzen, Angliában talán még ma is érezteti hatását.

Ha be kell is ismernünk, hogy Rousseau-nak politikai eszmenete a francia forradalomnak irányt szabott, szociális alkotásai ezen nagy reformmozgalomnak nem érvényesülhettek, ez a nagy forradalom csakis a felső rétegekben változtatta meg a hatalmi köröket és így az ellentét gazdag és szegény közt nem hogy megszűnt volna, sőt még érezhetőbbé vált és így nem csoda, hogy a francia forradalom ismét olyan férfiakat teremtett, kik az ugynevezett *romantikus kommunizmust* akarták behozni. Ezeknek főképviselei Saint Simon, Fourier, Cabet, Saint-Just és Babeuf, az emberbarát Robert Owen és a szellemes Proudhon.

Mindezeknél azonban sokkal érdekesebb az a két férfiú, a kik egymástól sokban eltérő nézeteket vallva, egész más tulajdonságokkal ellátva, mégis a tudományos, de egyuttal a gyakorlati szocializmusnak Németországban megalapítói lettek, tanaik a szélrózsa minden irányában elterjedtek; értem a nagy agitátort: Lassallet és a nagy kritikust: Marxot.

Miután különösen ez utóbbi iskolát alapított s mint minden nagy elmének és nagy embernek, rajongó hívei és ellenségei voltak, sőt az előbbi egy időben Bismarckkal együtt működött s az általános választói jog behozatalára Németországban döntő befolyást gyakorolt, érdemes velök külön s hosszasan foglalkozni.

Ha Marxot a szocializmus megalapítójának szokták nevezni, akkor Lassalle méltán annak apostola. „Ő a szocializmus Lutherje, a ki a szocialisztikus bibliát a rejtekéből kivette és nagykorú néptömegek közös tulajdonává tette“ mondja Meffert.*) Bár mint tudós, utóbbi gyengébb amannál, azonban mint agitátor, mint néptribun felülmúlja azt. Lassalle által válhatott Hegel metafizikai Németországból Bismarcknak pozitív Németországa. Lassalle tulságos becsvágygyal bírt, egész életpályája nyugtalan lelkét tükrözi vissza. 1848-ban a forradalom karjai közé veti magát, 1859-ben pedig

*) L. Arbeiterfrage und Socialismus című műve 123 l.

egyik iratában Poroszországot az Ausztriával való szövetsége ellen izgatja, már akkor előre sejtve, hogy Németország egysége a szocializmus útját egyengetni fogja. De legnagyobb volt Lassalle mint szervező, organizátor. Az 1863. év március 1-én a lipcei központi bizottsághoz, melynek feladata volt egy általános német munkáskongresszus összehívása, nyílt levelet intézett, melyben a következő három elvet találjuk: 1. Az ércszilárdságu bértörvényt (Das eherne Lohngesetz). 2. Állami hitel követelését. 3. Az általános, egyenes és egyenlő szavazati jogot.

Lassalle híres teoriáját: Az ércszilárdságu bértörvényt francia és angol nemzetgazdák, többek közt Turgot, Say, Ricardo, Malthus, Adam Smith művei után építette fel. De ennek a teoriának is csak a neve maradt meg, mint történelmi emlék; úgy mint ez, letűntek nemsokára egyéb teoriái is.

Az erfurti programban 1891-ben nem találunk már azokból semmit. A sors iróniájának kell tekintenünk, hogy irodalmi és izgató tevékenységének két főpontja: az ércszilárdságu bértörvény és a munkások szövetsége (Produktionsgenossenschaften) saját társaitól elejtett, míg ellenfelének Schulze-Delitzschnek szövetségei még ma is virágoznak és terjednek. Kétségtelen, hogy Lassalle riasztotta föl a német munkásokat tétlenségükből, buzdította őket, hogy a politikai életben részt vegyenek és meg is tanította őket, hogy miképp szervezkedjenek párttá. 1863-ban megteremtí a német munkások általános szövetségét, részükre megköveteli az általános szavazati jogot, hogy fegyelmezett hadai az általános szavazati jog által támaszt nyerjenek. Bismarck, ki a német egység megteremtésén fáradozik, Lassalle ez eszméjét magáévá teszi és evvel megteremtí a német egységet, valamint az államszocializmust is. Az ő érdeme továbbá, hogy Bismarckban a szocialpolitikust kiérezte. Ebben a híres agitátor és a vaskanczellár találkozott, megértették és felfogták ugyanis azt, ami az ő korukat mozgásba hozta és bátorságuk volt a kor követelményének eleget tenni.

Lassallenak egy nagy előnye Marx-szal szemben az, hogy míg utóbbi nemzetközi, internációnális szocialista volt, addig ő maga nemzeti. Innen a jó viszony, mely közte és Bismarck közt kifejlődött. A két férfiú, úgy látszik, vonzódott egymáshoz, mert egyenlően rajongtak a diktatúráért és egyenlő mérvben vetették meg az ugynevezett liberális bourgeoisiet. Azért mondja Bismarck 1878.

szept. 17-én tartott országközi beszédében: „E férfiú (Lassalle), a ki nagy mértékben önérzetes, becsvágyó s legkevésbé sem republikánus, nagyon határozott nemzeti és monarchikus gondolkozású volt.“*) Jellemző Lassalle nagy tevékenységére és nagy ügyességére, hogy még a híres mainzi érsek: Ketteler is érintkezett vele. Kétségtelen, hogy a nagy agitátor a szociáldemokráciának Németországban és talán az egész kontinensen útját egyengette.

Különben Lassalle érdekes költői lélek volt; mint egy homályos eredetű család sarja, érthető, hogy elnyomatva, kellő méltásban nem részesülve, lázadást szított azon társadalom ellen, mely őt nem fogadta be egyenrangú tagnak kebelébe. Igaza van Sombartnak, midőn azt mondja:**) „Lassalle a németajku szocialisták között az egyedüli művészi hajlamokkal bíró természet, a miért is a kiaszott philisterek réme és minden szabad ember éltetője fog maradni“.

Nagyobb bonczoló elme, szigorú logikával megáldott kritikus volt Marx. Ő tulajdonképp materialista, a szociális vallás megalapítója. Egy könyv és egy alkotás maradt utána. A könyv: *Das Kapital* (A tőke), a mű: az ugynevezett *Internationale*.

Marx mint újságíró kezdte pályáját. Erős cikkei miatt Poroszország kiutasítja, Párisba megy, de onnan is kiutasítják 1844-ben. Brüsseltől pedig 1848-ban Németországba visszatérve, folytatja a sajtó útján izgatásait, természetesen ő is a bourgeoisiet üldözi. 1854-ben pedig Németországból újólág kiutasítva Londonba jut, ahol az Internationalet megalapítja.

Általánosan ismert dolgot említek, de bizonyos jellemző vonásokat ki kell emelnem. Így például igen fontos, hogy azt a két elvet, melyre az Internationale felépült és mely elvet nemcsak a német, hanem az egész kontinentális szocializmus magáévá tett, már 1847-ben az ismert *Kommunisták kiáltványában* formulázták. Az egyik elv az, hogy a munkások harcra a tőkepénzesek ellen mindenütt egyenlővé lévén, a nemzeti megkülönböztetés elhagyandó, vagyis nemzetközivé kell e harcnak válni; a második elv pedig abban áll, hogy a munkások csak úgy fogják a tőkepénzesek hatalmát megtörni, ha a politikai hatalmat megszerzik.

*) Idézve Meffert fenti műve 125. lapján.

**) L. Sombart: Socialismus etc. 122. lap.

Elmondhatjuk, hogy a *kollektívizmusnak* evangéliuma Marx könyve: A tőke (Das Kapital) és pedig annak első része. A Marx, Engels és a marxizmus körül folyó irodalom egy egész könyvtárt képes megtölteni és mindig szaporodni fog, mert még hosszú éveken keresztül a marxizmus lesz a szociálpolitikai és szociáltudományi harcok középpontja, mondja Sombart.

Marx munkáinak megjelenésével megszűnt az ugynevezett utopisztikus szociálizmus és következett a tudományos szociálizmus. Marx egész elméletének minden érdekessége és szellemessége mellett minket meglep az, és mondhatom kellemetlenül, hogy az emberek jobb érzését tagadja és hogy a morális, ethikai momentumokat nélkülözzük, a mi az utópistáknál oly jóleső volt. Mindazonáltal be kell ismernünk, hogy Marx az ő nyers, de őszinte modorával és az ő helyes következtetéseivel, különösen a történelem és pszichológia terén, a forradalmi és tullelkes utópistáknak jó leczkét adott, mert azok, különösen a XVIII. században, azt képzeltek, hogy elég lesz egy pár törvényt hozni, hogy az emberiség megszabaduljon mindazoktól a bajoktól, melyekben szenved és egy jó rendelet elegendő arra, hogy a földön az aranykor uralma bekövetkezzék.

Érdekes és jellemző továbbá az, hogy Marx ugyanazon fegyverekkel harcol az előző idők nemzetgazdáival és szociálista íróival, melyeket ő tőlük kölcsönzött, mert tulajdonképen egész okoskodása azon elveken nyugszik, melyeket a híres nemzetgazdasági írók, így többek közt Smith Ádám és Ricardo vallottak.

Marx elmélete lehet igen okos, lehet igen logikus, de a melegséget nélkülözzük benne, azt a melegséget, a mely minket arra emlékeztet, hogy emberek vagyunk. Ha az emberiségnek jóra való képességét tagadjuk, ha elveszítjük hitünket abban, hogy az emberek egy nemesebb célért lelkesedni tudjanak és mindent bizonyos szükségszerűségnek és törvényességnek gondolunk, akkor nincs, a mi az embereket lelkesítené és a mi a testvéri szeretetre ösztönözné, akkor a földi lét igazán nem volna egyéb, mint *harc az etető válu körül*.

Innen magyarázható, hogy Marxnak elmélete a legnagyobb ellenállást, a legnagyobb megtámadtatást éppen arról az oldalról nyerte, a mely oldalról legkevésbé várták: maguktól a szociálistáktól. Az emberek nagy tömegei husból és vérből állanak, azokat utóvégre valami megfoghatóval kell lebilincselni, ha tőlük a tulvilági

lét (paradicsom) ideáját elveszik, mert a szociálisták szerint itt fogják még a paradicsomot e földön élvezhetni; utóvégre rájönnek, hogy csak ámitják, bolonddá tartják őket, azért őket hovatovább száraz teoriákkal nem lehet összetartani.

A marxizmus krízise bekövetkezett. Bernstein*) volt az első, a ki megtámadta. De nemcsak Németországban, hanem a kontinens többi államaiban is Marx theoriája az ütköző pont, melynél a nézeteltérések érvényesülnek.

Ezzel eljutottunk volna a szociálizmus harmadik phasisához, az ugynevezett opportunist szociálizmushoz. Eddig láttuk: 1. az utópista, 2. a tudományos, és most látni fogjuk 3. az opportunist, vagyis a gyakorlati élet igényeihez simuló szociálizmust.

Ezekben igyekeztem vázolni a szociális kérdést és a mi ezzel nem egy, de a szociális kérdésnek egyik alkotó része, a szociálizmus multját. Már most nézzük meg, miképen állunk a szociális kérdéssel jelen napjainkban?

Erre megkapjuk a feleletet, ha a főbb országokat sorba vesszük.

III. SZAKASZ.

A szociálizmus jelene.

Ha kutatni és megállapítani akarjuk, hogy a szociális kérdés jelenleg milyen állapotban van, azon főbb országokat kell legelőször tekintetbe vennünk, a melyeknél a szociális kérdés egy bizonyos jelleget öltött magára, mely őt más országokétól megkülönbözteti. Ily módon mindenekelőtt Sombart szerint három typust állapíthatunk meg: az angol, a francziát és a németet. A három typust általánosságban az jellemzi, hogy az angol szociálizmus a politikától egészen távol áll, ott a szociális kérdés nem politikai kérdés. A francziának jellege az összeesküvéshez való hajlam, tehát ez már tisztán forradalmi. A német pedig tisztán politikai, de egyuttal parlamenti is.

Az angol fejlemények mindenesetre nagyon érdekesek és jellemzők, mert ott tulajdonképeni munkáspárt nem exisztál és a munkások mégis összetartanak. Ennek oka az, hogy a munkások régidőktől fogva szervezkedtek, az ugynevezett *Trade Unionok* útján és ezért a munkás viszonyok természetesen és egészségesen

*) Bernstein Ed. Die Voraussetzungen des Socialismus u. die Aufgaben der Socialdemocratie. Stuttgart 1899. Verlag von Dietz Nachfolger.

fejlődhetnek. Sok körülmény játszott különben közre, hogy ott ily kedvező alakulások vannak és hogy ez a kérdés nem mérgesítette el úgy a kedélyeket, mint például a kontinensen.

Ennek főbb oka első sorban Angliának szerencsés gazdasági helyzete, vagyis az a körülmény, hogy ipara és kereskedelme korán fejlődött és az egész világot uralta. Hozzájárult ehhez Angliának egészséges politikai élete, a miért mintául is szolgálhat a világ összes országainak, mert már az a körülmény, hogy a két nagy párt: a toryk és whigek egymást mindig felváltják, — a munkásoknak és a munkás érdekeknek csak előnyére vált, mert az egyik párt az által jut rendszerint a hatalomhoz, hogy a munkásoknak engedményeket tesz és így a szociálpolitikai alkotások a törvényhozás terén folyton szaporodnak és tökéletesednek.

Igen érdekes, a mit ez irányban maga Liebknecht egy alkalommal*) mondott: „A szociálizmus minden kulturállamban beteges láztüneteket idézett elő a szociális testben, minden kulturállamban, az egyedüli Angolország kivételével. Anglia az egyedüli ország, a melynek államférfiai vannak és pedig államférfiai a kormányban és a pártéletben, a kik az államot nem tekintik egy klikk, kaszt vagy egy osztály birtokának, hanem egy, az egész népeiséget felölelő szervezetnek, a melynek a különböző nép- és pártelemeket magában egyesíteni, mindegyikből az erőt meríteni és az összesek erejét önmagában egyesíteni kell. De bármint alakuljon a jövő, jövődölésekbe nem bocsátkozom, Anglia ebben a pillanatban és már évtizedek óta az egyedüli kulturállam, a mely a szociálizmustól való félelemnek betegségétől meg volt kímélve és a mely a jövő államának gyermekes kérdésfeltevésétől is távol tartotta magát.”

Végül hozzájárult a szerencsés alakuláshoz az angol munkás jelleme: az a komoly, gyakorlati, szolid felfogás, mely az angolt egyáltalában jellemzi. Angliában tulajdonkép nincs szociális kérdés, mert ott mindenki szocialista és azon feladatokat, melyeket a szociális probléma vet fel, tehát első sorban a munkás érdekek folytonos szemmeltartását, ott egyszerűen magától értetődőnek tartják, és — mint előbb megjegyeztem — az egymást folyton felváltó politikai pártok is folytonos figyelemre méltatják.

A francziáknál a szociális kérdés az ő heves vérmérsékletükből kifolyólag mindig forradalmakban jelentkezett és inkább

*) L. Liebknecht W. Zukunftsstaatliches. Cosmopolis 1898. I.

rhapsodikus és beteges volt. Sombart a francia szociálizmusnak három fajtáját különbözteti meg: 1. a frakcionizmust, vagyis azt a tendenciát: több pártra szakadni; 2. a klubbismust, vagyis azt a törekvést: ezeket az ideákat klubokban tárgyalni és végül 3. a putschismust, vagyis azt a tulajdonságot: meglepetéseket csinálni. A francziáknál ez legtöbbszörre utczai, úgynevezett barrikadharczokban jutott kifejezésre.

Látjuk, hogy a francziáknál a szocialista pártok egymás közt mindig veszekedtek, rendkívül sok árnyalat is volt ott. 1898-ban már öt árnyalat mutatkozott:

1. Az allemanisták (les allemanistes) vagy a forradalmi szocialista munkáspárt (parti ouvrier socialiste revolutionnaire). Főjellege, hogy tagjai ismeretlenek akartak maradni (stréberség-hiánya) s a mellett nagy volt a fegyelmezettség. Programjuk főpontjai *a)* az osztályharcz és *b)* az általános munkaszünet (strike). Elvük volt, hogy a munkások csak magukat emancipálják; mindig megemlékeztek arról, hogy a „bourgeois forradalom” helyzetüket nem javította. Feje: *Allemane*, lelke: *Lavand* vezértitkár. Az orthodox allemanistákkal szemben állottak a dissidensek, az úgynevezett faillitisták.

2. A broussisták, (Les Broussistes) a francia munkások szövetsége (Fédération des travailleurs socialistes de France). Megalapítója: *Brousse*, a ki Marx és később Guesde erőszakoskodása elől az Internationaleből kilépett s külön politikai pártot alakított. Ezek az állami és helyhatósági szociálizmussal beérik.

3. A guesdisták, (Les Guesdistes) a francia munkáspárt, (parti ouvrier français) az általános szavazatjog mellett törtek lándzsát és mert szavazatokra van szükségük, a vidékre vetették hálójukat; a *földmiveseknek* kedveznek azzal, hogy az apró birtokot a munkának eszközéül (szerszámaul) nyilvánítják. Jelenleg legszámosabban vannak.

4. A blanquisták, (Les Blanquistes) forradalmi központi bizottság, (Comité revolutionnaire central), ez forradalmi és politikai párt.

A blanquismussal párhuzamosan jár és mintegy összekötő kapcsul szolgál az egyes szocialista árnyalatok közt:

5. A forradalmi kommunista szövetség (l'alliance communiste revolutionnaire).

A francia szociálisták sohasem lelkesedtek valami nagyon

Marx teoriái mellett; az ugynevezett *német ideákra* megvételleg tekintettek. *)

A Waldeck-Rousseau-kabinet szocialista tagjának, Millerand-nak sikerült oly politikát kezdeményezni, mely a munkások érdekeit váratlanul elősegíti, hogy támogatásukat az ellenzéki pártokkal szemben megnyerje. A munkásbiztosítás, a kongregációk ellen hozott törvény s egyes közigazgatási intézkedések határozottan a szocialistáknak kedveznek.

A lyoni kongresszus **) lefolyása élénk világot vetett a szocialista árnyalatokat szétválasztó törekvésekre és az ebből keletkezett összeütközés a szocialistákat már most két táborra osztja: a forradalmárookra és a kormányt támogatókra; ez utóbbiak vannak most többségben Jaurès vezetése alatt, a kik szívesen fogadják azokat az eredményeket, a melyeket Millerand minisztersége nekik hozott, míg a többiek kárhoztatják, hogy egy szocialista egy bourgeois miniszteriumban helyt foglalt.

A közeledés a polgári társadalom felé tehát Franciaországban általános; a fölforgatás hívei lassan háttérbe szorulnak.

Legérdekesebb a szocialis kérdés fejlődése Németországban.

Németországban a szocialisztikus eszmék a XIX. századdal egyidősek. ***) Előkészítői voltak Pestalozzi, Fichte, Heine. Ez utóbbi földieit a francia szocializmussal igyekezett megismertetni. Az u. n. klasszikus tudományos nemzetgazdaság egész Rodbertusig teljesen Smith Ádám befolyása alatt állt. Csakhogy a legszélsőbb *laissez-aller, laissez-faire* elv volt uralkodó benne. Az 1848-iki forradalom a szocialisztikus ideákat kidomborította. Az *Uj rajnai Ujság*, Marx, Engels, Freiligrath szerkesztésében megindul, de miután Németország nem volt még akkor eléggé iparállam, ezek az eszmék az egyes fejeket nem termékenyítették meg, ez csakis Lassallenak sikerült, miután 1863-ban — mint előbb említém —

*) Bár Marx veje *Lafargue Paul* a guesdisták közt foglal helyet; a guesdisták azért mégis csak kollektivisták vagyis marxisták.

**) A lyoni kongresszuson a fenti öt árnyalaton kívül még egy hatodikát találunk: *Fédération socialiste révolutionnaire* (jaurésiste—briandiste). L. Comptendu stenogr. officiel du 3me congrès général des organisations socialistes françaises, tenu à Lyon 1901 (26—28 Mai). Paris. Société nouvelle de librairie et d'édition.

***) L. Dr. Th. Fiegler: Die geistigen und sozialen Strömungen des 19. Jahrhunderts. XIII. Capitel. Socialismus und Socialdemokratie. Berlin G. Bondi 1899.

megalakította volt a *német munkások általános szövetségét*. 1869-ben Lassalle halála után a Marxisták a *szocialdemokrata munkáspártot* létesítik Eisenachban. 1875-ben a felülről jött üldöztetések folytán a Marxisták Lassalle híveivel egyesülnek és megalkotják a *szocialdemokrata pártot* Gothában. 1891-ben következik a híres erfurti program.

A mig Lassalle — mint előbb jeleztem — nemzeti szocialista volt, addig Marx nemzetközi, mert az ipar magasabb fokán álló más államok példáját tartotta szem előtt, azért is oly egyoldalú, ellentmondó az ő teoriája, azért élte is magát mintegy túl. De a történeti fejlődés szempontjából a marxismus szötte át egész Németországot. Az ő teoriája 1847-ben már készen volt és csak 1862-ben jött Liebknecht Angliából Marx ideáival Németországba. Liebknecht Marx halála után a Lassalle által alkotott munkás szövetségekre vetette figyelmét és szemét. Bebel segítségével Schulze-Delitschtől elvitte a munkásokat és átvitte Marxhoz. *)

A 70-es években a francia háború szerencsés kimenetele után, melyet a németek állítólag a német tanítóknak köszönhettek, jöttek be a francia milliárdok, ezzel a gazdasági élet egyszerre óriási virágzásnak és fejlődésnek indult. Hogy ez a németeket némileg elkábította, mutatja nemsokára az 1873-ban bekövetkezett krach és az a körülmény, hogy mindazok a pénzügyi műveletek s pénzintézetek, melyek alapítása abban az időben történhetett, most egymás után megbuknak.

A 70-es évek nemzedéke nem volt még eléggé érett a gazdasági jólétre és így érthető, hogy a kapitalizmus ez időtől fogva valószínűleg orgiákat ült és a legsolidabb embereket sikerült a leg-egészségtelenebb alapításokba belevonni. Ez időtájtól kezdenek a gyakorlati, mérsékelt, szolid németek spekulálni, kezdődik a táncz a Mammon körül. Ez állapotokból nyert előnyt és nyereséget a szocialdemokrácia, mely folyton gyarapodott és erősödött.

Bismarck a munkáskérdés fontosságát átérzve és az ugynevezett feduális, valamint a liberális Manchester-iskola felfogásán magát túltéve, már 1871-ben Itzenplitz kereskedelmi miniszterrel közölte későbbi szocialpolitikai programjának alapfelfogásait. Az egyik alapfelfogás az volt, hogy a munkás osztály ama

*) T. i. Liebknecht két munkás szövetséget talált, az egyik, melyet Lassalle alkotott, a másik, a mely Schulze-Delitsch elnöksége alatt volt.

kivánalmait, melyek a termelési, közlekedési és árképződési folyamatban jogosultsággal bírnak, törvényhozási és közigazgatási uton kell teljesíteni, — a másik pedig az, hogy az államellenes és az államra nézve veszedelmes izgatásokat tiltó és büntető törvényekkel kell megakadályozni.

Ekkor következett 1878-ban a két merénylet I. Vilmos császár ellen. Ezeket joggal vagy jogtalanul a szociáldemokrácia izgatásainak tudták be és ekkor jött az ugynevezett kulturharc aerája után rögtön a *szocialista törvények* aerája, 1878—1890-ig.

A mint egyes írók feljegyzéseiből látjuk, a szocialista törvények körülbelül úgy hatottak a munkásokra, mint a májusi törvények a katolikusokra nézve, elkeserítőleg és az ellentéteket kiélesítve.

A Lassale által képviselt nemzeti vonás és érzés a szociáldemokráciából eltűnt, ez volt első jelensége és következménye e törvénynek, de azon bánásmód folyamánya is, melyben a főbb szocialista vezéreket részesítették. A másik következménye az volt, hogy a párt kebelében az ellentéteket elsimitotta, vagyis marxisták és a lassallianusok egyesültek. Azt, hogy a német szociáldemokrácia tagjai közt tudományosan képzett emberek, kiváló szónokok, esetleg becsülendő magánjellemek is találhatók, főképp a szocialista törvényeknek tulajdoníthatjuk, mert a nyomás ellennyomást gyakorol, üldöztetés martirokat teremt és az emberiség története azt bizonyítja, hogy mindent el lehet nyomni, csak a gondolatszabadságot nem, mert az utat tör magának, akadályokat nem ismer.

És valóban, ha az ember a német parlamenti vitákat olvassa, ottan a szocialista szónokoknál sokkal több idealizmust, sokkal több emberbaráti szeretetet talál, mint a mi parlamentünkben, *a hol a gazdasági kérdések iránt vajmi kevés érzék van.*

De Bismarck nem hiába volt a vaskezü kancellár, midőn programjának repressiv, megtorló oldalát teljesítette, akkor reformok után is látott. És így álltak elő a *szocialpolitikai törvények*, a melyek Németországban az ugynevezett állami szocializmust megalapították, mi által Lassale és Bismarck egymást kölcsönösen kiegészítették, mert az általános titkos szavazati jogban találták meg azt az eszközt, melylyel külön-külön mindegyikük a saját célját elérni vélte és a következmények megmutatták, hogy némileg el is érték.

De hogy ezen nagy reformalkotások céljukat mégsem érték

el egészen, annak okát ismét a szocialista törvényekben keressük, mert míg a szocialista törvények életben voltak, azokkal lehetett a szocialpolitikai alkotások ellen a tömeget izgatni. Azért okos dolog volt, hogy 1890-ben, midőn a szocialista törvény lejárt, azt többé meg nem újították és ezen ténynyel a béklyóba vert szellemek felszabadultak, az elnyomott kedélyek ismét szabadban kezdtek lélekzeni.

A szocialista törvények megszűntével az első hatás abban nyilvánult, hogy a szociáldemokraták a góthai programot megváltoztatták, ehhez jött az ismert erfurti fogalmazvány. Evvel tehát a marxizmus a szociáldemokráciában teljes diadalra jutott. A Lassale-féle eszmék onnan kiküszöböltettek.

De nemsokára a párt kebelében különböző irányok és felfogások jöttek tulsulyra. Ez a stuttgarti pártnapon jött kitörésre, a hol különösen a szocializmus végcéljára vonatkozólag igen érdekes eszmecsere folyt.

A szocializmus azonban nemcsak a munkáspárt körében terjedt, hanem lassan észrevétlenül átment az egész német nemzet gondolkozásába. Itt csak arra a jelenségre akarok utalni, a melyet mi a *kathedra-szocializmus* neve alatt ismerünk. Egy egész sora kitűnő nemzetgazdasági íróknak és tudományos férfiaknak kezdett a szocialis kérdéssel foglalkozni, 1872-ben pedig a nemzetgazdasági írók, képviselők, ujságírók, nagyiparosok és hivatalnokok megalakították a szocialpolitikai társaságot, *Verein für Socialpolitik*, melynek célja, mint azt Schmoller 1897-ben tartott megnyitó beszédében érinti, pártkülömbőség nélkül az embereket a szocialis dolgok alaposabb megértésére, szóval, tollal, gyűlésezéssel ösztönözni. S ha ma a német gazdasági íróknak műveit figyelemmel kíséjük, azt találjuk, hogy ők többé-kevésbé át vannak hatva az államszocializmus (collectivizmus) eszméjétől, csak az eszközökben különböznek, a mennyiben az egyik jobban, a másik kevésbé akarja az állam közbenjárását igénybe venni.

Igy látjuk tehát, hogy Németországban a tudomány a legmagasabb individualizmustól lassan az államszocializmus, vagyis a collectivizmushoz közeledik és ennek, bármit mondjanak, azon mozgalom volt előidézője, melyet Lassale annak idején kezdeményezett. A *szocializmus* mint elmélet a gazdasági élet szabad versenye ellen fordul, mert azt akarja, hogy az anyagi javak termelése, terjedése, (forgalma) és elosztása nem az egyesek egoizmusa

szerint, hanem a közjólét szempontjából történjék. A szocializmus azon alapgondolatból indul ki, hogy minden embernek egyenlő joga van a földi javakhoz. Azért áll ellentétben egyrészt a liberálizmussal, a mely minden egyednek, gazdasági téren, a legnagyobb szabadságot engedi, de másrészt ellentétben áll az egyedárurendszerrel is. De a szocializmus az individuálizmussal is ellentétes fogalom, mert az individuálizmus is csak oda törekszik, hogy az egyesnek a lehető legnagyobb szabadságot engedje az élet legkülömbözőbb viszonyaiban embertársával szemben. A szocializmus a magántulajdonnal szemben határozott állást foglal; a magántulajdont elismeri ugyan, védelmébe is veszi, de a közjólét szempontjából bizonyos korlátok közé akarja szorítani.

Ezen szocialisztikus eszmének már bizonyos nyilvános intézményeket köszönhetünk: az általános had- és tankötelezettséget, a kisajátítási jogot, a kötelező szegényügyet, az uzoratorvényeket, a munkásvédelmet stb. De a szocializmusnak ezt a formáját újabb időben *szocialis reformnak* nevezzük, vagyis megkülönböztetjük a forradalmi szocializmustól, mely mindent alapjában föl akar forgatni. A szocialis reform alatt oly intézményeket értünk, melyeknek célja a társadalmi viszonyokat javítani. A szocialis reform tehát azon alapelvből indul ki, hogy u. n. szocialis kérdések léteznek, vagyis hogy a műveltség terjedésével szocialis bajok és egyenlőtlenségek képződtek, melyeket az államhatalom és az alattvalók kölcsönös jóakarattal javítani képesek. A szocialis kérdés tehát régebbi keletű, mint a szocializmus, a mely a szocialis kérdésből fejlődött ki nézetté, tanná és meggyőződésé. Láttuk, hogy a múlt század 60-as évei elejéig csak elméletben létezik a szocializmus; a 60-as évek óta azonban gyakorlati alakot öltött.

A másik formája a szocializmusnak, a mely szintén nem erőszakos eszközökkel akar célt érni, az úgynevezett *állami szocializmus*, mely már a magánvagyonat mindig szűkebb körre szeretné szorítani és azt az állam főnhatósága alá helyezni. Az állami szocializmusnak gazdasági elve a magánintézményeknek fokozatos államosítása, az illetőknek kártérítésével. Azon formája a szocializmusnak, mely az állam ellen irányul, ez az úgynevezett *szocialdemokrácia*, mely azért államellenes, mert magát forradalmi pártnak nevezi és mert egy alkalmat sem mulaszt el, hogy az államot osztályállamnak ne nevezze és ellene gyűlölséget ne szitson; ez tulajdonképpen nem szocializmus, hanem *communiz-*

miz. De ha látjuk, hogy egy országban sem növekedett az úgynevezett szocialdemokrata párt oly erősen, mint Németországban, be kell azt is ismernünk, hogy sehol sem tette meg ezen mozgalommal szemben az állam, illetőleg a törvényhozás úgy a kötelességet, mint éppen Poroszországban, mert a szocialpolitikai törvények, különösen pedig a munkás és betegsegélyző pénztárak, a baleset és az aggság elleni biztosítások létesítése oly példa, melyet előbb-utóbb Európának minden állama többé-kevésbé, természetesen képességeinek korlátain belül, de teljesíteni fog. Mert szél és hullám lassan, de következetesen, mintegy észrevétlenül oda terelik, oda kényszerítik az emberiséget.

A szocialisztikus törekvésekben kétségkívül sok jó van, de sok veszedelemnek csirája is rejlik. A szocialisztikus eszmék minden önálló gondolkozásu, akaraterős gondolkozóra erős vonzó erővel bírnak, hiszen látjuk, hogy ezen új eszméknek oly erős a hatalma, hogy a XIX. század végével és a XX. század elején a művészet, az egyház, az állam szocialis hurokat penget.

A szocialdemokráciának nagy veszedelme abban rejlik, hogy a tömegeknek fékezhetlen vágyait bizonyos teljesíthetetlen utópiákkal összekötik és mihelyest elismerjük azt, hogy a tömegnek igénye van sorsának javításához, abban a pillanatban a szocialis reform teljesítésének szüksége előállt. A szocialis kérdés jövője tehát mindig attól fog függni, hogy milyen mértékben, mily fokig lehet ezen vágnak eleget tenni.

De minél több előnyt biztosít az állam tagjainak szocialis téren, annál inkább kisiklik a szocialista agitátorok kezéből az az eszköz, a melylyel a tömeget felizgathatják. Már ezen egy oknál fogva sem szűnhetik meg a szocialis kérdés.

Az 1890-ik év február havában II. Vilmos német császár Németországot és a világot avval a két ismeretes rendeletével lepte meg, melyben Németország felhívja Franciaország, Anglia és Svájc kormányait, hogy nem lehetne-e nemzetközi úton a munkások azon igényeinek és óhajának teljesítésére tanácskozássra összejönni, hogy a különböző munkás zavargásoknak eleje vétessék. A bányamunkások nagy mozgalma indította a császárt első sorban ezen lépésre és a német császár hangsúlyozta, hogy itt nem annyira a szocialdemokrácia elnyomását célozza, mint inkább a jogos kívánságok és igények kielégítését kívánja kieszközölni.

Ugy látszik azonban, hogy ezen eszméjétől: a munkások pana-

szait és óhajait közvetlen a munkásokkal elintézni, már 1896-ban eltért, mert azon a hires ebéden, melyet Hohenlohe kancellár adott, a császár a hamburgi kikötőmunkások mozgalmára kiterjeszkedve, oly szociálpolitikai programot fejtett ki, melyben a munkaadók egyesülésének gondolatát vetette fel.

Itt látjuk, hogy a szociális kérdést mégis minden országban másképp kell megoldani; számolni kell azon ország gazdasági és politikai viszonyaival első sorban, másodsorban magukkal a munkásokkal, mert a hol azok szervezkedve vannak és érettek a fejlettebb foku intézményekre, mint pl. Angliában, ott a dolog könnyen megy. Ott azonban, a hol a szociálisztikus eszmék nincsenek tisztán és világosan kifejlődve, az ilyen magasabb foku intézkedések bizalmatlanságra és ellenszenvre találnak. Különben a német szociáldemokraták rendkívül óvatosak. Ők csak szóval agitálnak és a választási urnánál, de különben minden forradalmi mozgalomtól távol tartják magukat, az ő egész erejük abban van, hogy törvényes eszközökkel harcolnak. Tény az, hogy a szociálisták ma, illetőleg a szociáldemokrata párt a parlamentben ül, jelenleg 56 képviselővel és törvényes uton igyekeznek maguknak mindig több előnyt szerezni.

Ime, látjuk a nagy különbséget a kommunista kiáltvány megjelenése óta. Ott hangzott el először Marxnak az a hires mondása: „Minden népek proletárjai egyesüljete!” Azóta a marxizmus krízise bekövetkezett és a német szociáldemokrácia napjainkban a politikai opportunizmusnak hódol.

A kontinens többi országaiban többé-kevésbé a Marx-féle eszmék hódítottak. Az ipari fejlődés magasabb polczán álló minden országban van ma már szociáldemokrata párt. Svájcban és Angliában jelentéktelen, Ausztriában, Franciaországban és Belgiumban erősebb. A szociáldemokrata tanok harcosokra találtak még Amerikában és Ausztráliában is s szociáldemokrata képviselők a legtöbb parlamentben már helyet foglalnak.

A különböző államok szociáldemokratái között az érintkezést a nemzetközi szociálista kongresszusok tartják fenn. Magától értetődik, hogy ezen kongresszusokon hozott határozatok többnyire csak akadémikus jelleggel bírnak.

Itt helyén valónak találok, hogy *Ausztria és Magyarország* viszonyaira szociálpolitikai tekintetben kissé bővebben kiterjeszkedjem.

Ausztria mint iparállam a szociálista eszméknek termékeny talajt adott. Ottan a parlamentben a szociálistáknak két árnyalata foglal helyet: a tulajdonképeni nemzetközi szociálisták és a keresztény szociálisták. De a szociálpolitikai alkotások terén Ausztria előbbre van, mint mi vagyunk. Ott a parlament kebelében egy külön *szociálpolitikai bizottság* működik, mely az ez irányu kérdések és törvényjavaslatok kezdeményezésével és ellenőrzésével van megbízva. *) De Ausztriának közigazgatása és egész bürokratismusa ugyiszlóvan úgy van berendezve, hogy a politikától lehetőleg távol tartja magát és így ráér dolgozni, mi már abban is jelentkezik, hogy a miniszteriumok ott nem politikai miniszteriumok, hanem hivatalnoki miniszteriumok, ott a miniszter-változások nem okoznak zavart vagy fennakadást. A jogfolytonosság és egyöntetűség az alkotásokban ott nem szenved csorbát, miért is Ausztriában, különösen a mi a szociális közigazgatást illeti, előbbre vannak, mint nálunk. A ki az ez irányu intézkedések iránt közelebbről érdeklődik, az olvassal el a párisi kiállítás alkalmából szerkesztett következő című könyvet: „Soziale Verwaltung in Österreich am Ende des XIX. Jahrhunderts, aus Anlass der Weltausstellung Paris, 1900. herausgegeben.”

Már most hogyan állunk mi a szociálpolitikai törvényekkel, alkotásokkal, intézkedésekkel, különösen pedig a munkás-védelemmel? — Magyarországon egyuttal a szociáldemokrata eszmék terjedéséről és a pártra vonatkozólag is tennék egy pár megjegyzést.

Magyarországban már 1868-ban kezdett a szociáldemokrácia szervezkedni, de csak 1873-ban alakult meg Pesten a *magyarországi munkáspárt*, melyet a kormány feloszlatoott. 1880-ban ujra megalakult a magyarországi általános munkáspárt. A mozgalom azonban apárt kebelén belül dult küzdelmek folytán nemsokára elaludt.

De az 1889-iki párisi kongresszus hatása alatt ujra felébredt; a *Népszava* és az *Arbeiterwochenchronik* című lapjaik megizmosodtak, számos röpirat jelent meg, munkáskönyvtárak és szakegyesületek alakultak. A pártnak nagyobb jelentősége nincs, mert a vezetők egymás között veszekednek. Legujabban, ma már a párt a mezőgazdasági munkások közt is kezd hiveket tobo-

*) Jól eső örömmel olvasom, hogy a szociálpolitikai bizottság, bár tetszetősebb névvel, mint „munkásügyi bizottság” 21 taggal már meg van alakítva újabban nálunk is.

rozni, de az eredmény nem nagy. Az alföldi, ugynevezett agrár-szocializmus, melynek hullámai Szabolcsmegyét érintve; a Bodroghözbe is átesaptak, a szociáldemokráciával nagyon távoli rokonságban áll, mint azt annak idején röpiratomban^{*)} kifejtettem.

De itt ez alkalomból két dologra akarom a figyelmet felhívni: 1. hogy a szociáldemokrata eszmék sohasem fognak parasztágunknál kedvező talajra találni, mert éppen az ellenkezőjén dolgozik a mi népünk, mint a mit a szociáldemokraták az ő programjukban felállítanak. A parasztság ugyanis a magánvagyon gyarapítását tűzte ki életcélul, míg a kollektívizmus és kommunizmus a privát vagyon ellen tör; 2. ha a földműves osztály soraiba a szocialista eszmék befészkelik magukat, ott mindig kommunisztikus anarchizmussá fejlődnek. Mutatta ezt a szabolcsi és a bodroghözi zendülés, hol a föld felosztása, anarchisztikus eszmék, a vagyon és életbiztonság elleni merényletekben nyert kifejezést.^{**)}

Ezen tételmet, melyet én a gyakorlati életből egy példa után állítottam fel 1897-ben, Sombart Werner, a boroszlói egyetem híres tanára egyik művében 1898-ban tudományosan is bizonyítja.

Ugyanis ő *A szocializmus és szocialis mozgalom a XIX. században* című könyvében azt írja: „Ha az anarchisztikus propaganda terjeszkedni kezdett, az mindig falusi helyeken volt észlelhető, így pl. Bakuninnak eszméi Olaszországban és Spanyolországban a nép közt terjedtek; a hol pedig a földműveléssel foglalkozó népesség valamely önálló mozgalmat indított, ott a mozgalom mindig legalább is az anarchismushoz nagyon hasonlított. Ennek igazolásául ismét Olaszország, Spanyolország és Írlandra hivatkozom.”

Ez okból nem sikerül tehát sem Németországban, sem Franciaországban a szociáldemokráciának a vidéken, faluhelyen nagy propagandát csinálni. A Marx-féle szocialisztikus eszmék a nagy iparállamok viszonyaiból kifolyólag születtek meg és így főképp az ipari munkások sablonjára vannak elkészítve. Ez a sab-

^{*)} L. Mailáth József gróf: Néhány szó az agrárszocializmusról. S.-A.-Ujhely 1897. E munkám eme gyűjteményben nincs fölvéve.

^{**)} L. ezt bővebben a IV. fejezetben Független szocializmus a Bodroghözben című dolgozatomban.

lon, akárhogy fordítjuk, a mezőgazdasági munkásokra nem illik rá.

Hogy állunk már most Magyarország szocialis törvényhozásával?

Jobban, mint sokan gondolják, mert itt egy egész sorozata van a szocialis törvényeknek, kezdve Szt-István királyunk rendeletétől, mely a vasárnapi munkaszünetről szól, és folytatva napjainkig. E részben egy igen érdekes füzetre hívom fel a figyelmet, a melyet a Magyar Jogászegylet 1897-ben tartott gyűlésén mutatott be dr. Szokolczai Árpád, czime „Magyarország szocialis törvényhozása.”

Természetesen 1893-ig, illetve az 1893-iki XXVIII. t.-cikkig: „a munkásoknak baleset elleni védelméről az az iparfelügyelők intézményéről szóló törvényig jutott csak. 1893—97-ig nem volt szocialis alkotásunk, de azóta 97-ben egy, 98-ban három, 99-ben kettő, 1900-ban négy törvényünk van s ezek a földművelési miniszternek híres mezőgazdasági munkás és a külföldön is vita tárgyát képező törvényei, 1901-ből kettő és 1902-ben egy van.*)

Tehát a törvények egész sorozata van meg. Egyik-másik talán elavult, javításra szorul, de a mi a főbaj a mi törvényeinknél egyáltalában, hogy azok vagy nem kellőleg, vagy egyáltalában nincsenek végrehajtva és ezen állapotot én sokkal rosszabbnak tartom, mintha egyáltalában nem volna törvényünk, mert Magyarországon sokaknak tudatába ment át észrevétlenül az a vélemény, hogy *a törvényeket azért hozzák, hogy azokat ki lehessen játszani.*

A mi a munkásvédelmet illeti, ez nálunk nem áll oly rosszul, mint sokan gondolják, csak végre kell hajtani a törvények azon intézkedéseit, a melyek életrevalók, azokat pedig, a melyek nem felelnek már meg a mi változott viszonyainknak, de talán egyáltalában nem is illettek a mi viszonyainkhoz, mert más, idegen példák után alkalmaztattak, — azokat meg kell változtatni és akkor elmondhatjuk, hogy Magyarország munkásvédelem tekintetében megtette a kötelességét és nincs mit röstelnie, különösen a vele közösségben élő Ausztriától.

Hogy csak egyet említsek fel, a betegsegélyző pénztárak intézménye nálunk jobb, mint a hire, azért is jobb, mert Német-

^{*)} Lásd az V. szakaszt.

ország- és Ausztriában a balesetbiztosítással kezdték meg a munkások segítő pénztárait, Baross pedig nálunk a betegsegélyezéssel, a mi fontosabb amazoknál, a mint azt ott és nálunk is a tapasztalat bebizonyította.

Csak egy tévedés történt és itt is áll az, hogy „*experientia te de plura docebit*”. Az ipartestületi csoportoknál kezdték és ipartestületi segélypénztárakra fektették a súlypontot, holott ezek legkevésbé állták meg helyüket.

Ha már most a betegsegélyező pénztárak számát tekintjük, azt látjuk, hogy ipartestületi van jelenleg 101, kerületi pénztár (Ausztriában Distriktskasse) van 97, gyári és vállalati 158, magán-egyesületi pedig 57, vagyis összesen 413.

A kerületi pénztárakra kellene a fősztyt fektetni és pedig azokat járasonként szervezni s a többit azután ezekbe olvasztani. Most készül a kereskedelmi minisztérium kebelében egy reformjavaslat, tudniillik a régi törvényjavaslatot át akarják dolgozni. Az új törvényjavaslatban legalább is minden főszolgabírói járásban kellene egy kerületi pénztárt felállítani, és volna körülbelül 450 ilyen pénztár, a mely megfelelne a mostani összes kategóriájú lét számnak.

Végül egy kérdést kell érintenem, mely a jelenkor szocialista-mozgalmainál fontos, s ez az: honnan magyarázható a szocializáció határozott vallásellenes iránya?

Sombart a vallásellenes magatartást két forrásra vezeti vissza, egy elméletre és egy gyakorlatra. Az elméleti álláspont szerinte a *felvilágosodás* öröksége, mely különösen a 60-as és 70-es évek ateistikus irodalmában nyert kifejezést. Hozzáteszi azonban, hogy a dogmatikus ateizmus, mely a Marx-Engels-féle felfogásban találta meg tetőpontját, ma már túlhaladott álláspont. Ugyanis ma már a tudománynak bármely színezetű számbavehető képviselője nem állíthatja komolyan, hogy a tudomány az *atheismust* követelné, a vallást pedig kizárná. Evvel tehát a szocialista tömeg a vallással szemben szabad és független lehetne, ha gyakorlati okok nem játszanának közbe.

Az egyház ugyanis vagy maga gyakorolta mindig a hatalmat, vagy pedig a hatalommal tartott, innen származott, innen ragadt át a szocialista tömeg ellenszenve a hatalom képviselőiről az egyház képviselőire, a kik a szocialis harcban többnyire a hatalom mellé, tehát a tömeggel szembe állottak. Abban a pillanatban, a

melyben az egyház szocialiter indifferens lesz, avagy maga szocialpolitikával foglalkozik, megszűnt vallásellenes magatartásának gyakorlati oka, az elméletnek úgy sincs alapja.

És itt helyén való a szocializmus azon árnyalatáról beszélni, melyet tágabb értelemben *keresztény szocializmusnak*, szűkebb értelemben pedig katolikus szocializmusnak nevezünk. A keresztény szocializmus régebbi keletű Angliában és Németországban, újabb keletű Ausztriában, csak az a sajnálatos, hogy időnkint ugynevezett antiszemitikus vonásokat ölt magára, mi által csak a szocialis reform oldala szenved csorbát, mert a szocialis reformokat csak általánosítani lehet, egyeseknek kizárása ellenkezik a szocialis gondolattal.

Az ugynevezett katolikus szocializmus első kezdeményezője 1848-ban Ketteler volt, a későbbi mainzi érsek, a ki próféta buzgósággal előzte meg Lassale és Marx óvásait a fennálló gazdasági rendszer bizonyos kiáltó igaztalanságai ellen. De ezen irány hatalmas lökést és megerősítést nyert XIII. Leó pápa nevezetes *Rerum novarum* kezdetű encyclicája által. Ez az irat a katolikus egyházban a szociológikus tanulmányok valóságos renaissance-át eredményezte, mert nemcsak hatalmas ösztönző, de egyúttal egy értékes vezetőjévé vált mindazoknak, kik e kérdésekkel foglalkoznak. Ezen idő óta a katolikus szocializmus terjed, a munkások és elhagyottak érdekében pedig emberbaráti intézmények lépnek életbe, melyeket mind egy gondolat vezet: a *felebaráti szeretet*.

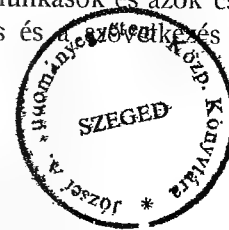
Bármit mondjanak és bármint ítéljenek is egyesek XIII. Leó fentjelzett encyclicájáról, az az egy tény nem tagadható, hogy ezen hatalmas műnek megjelenése szocialpolitikai tett volt, mely a föld összes katolikusainak irányt szabott a szocialis kérdések egyöntetű felfogására és az alkotások egyirányú eszközlésére.

IV. SZAKASZ.

A szocializmus jövője.

És most áttérek a kérdés utolsó és befejező részére: a szocialis kérdés jövőjére.

A mi korszakunkat három nagy mozzanat jellemzi: 1. a technika haladása, különösen a villamosság terén, 2. az irodalmi termékek, különösen pedig a könyvek és újságok általánossá tétele, 3. pedig intézmények létesítése, hogy a munkások és azok családjainak sorsát javítsuk, a gazdasági nevelés és



Gladstone helyesen fejezte ki magát, midőn e korszakról beszélve, azt mondá, hogy *ez a munkások korszaka* és tényleg, a mint azt a filozófus Ruskin is mondja, soha sem mutattak a magasabb osztályok annyi szeretetet és rokonszenvet az alacsonyabb osztályokkal szemben, mint a mai napokban.

De viszont azt is el kell ismerni, hogy maguk a munkások is öntudatra ébredtek és szervezkedni kezdenek. Ezért is látjuk, hogy ha a munkások szabadon szövetkeznek egymással maguktól, nem pedig kényszerítve, — boldogulhatnak, mert tudatára jönnek annak, hogy kiki a saját jólétét előmozdithatja, a nélkül, hogy a máséból el kellene venni s ezt mind elérhetik munkával, takarékossággal és bölcs előrelátással, keresetüket öregbítve, fogyasztásukat mérsekelve. Példa rá Anglia.

A francia forradalom (1789-ben) a harmadik rendnek diadala volt a nemesség felett, a mint az általánosan ismeretes. A nagy hiba, a melyet ez diadalmamórában elkövetett, az volt, hogy a negyedik rendről, a munkás osztályról megfélemedezett és így látjuk, hogy ez a hatalom 1830-ban összeroskadott, mert nem volt azon egészséges elven fölépítve, hogy egy kormánynak még akkor is, ha egy osztály által lett megállapítva, első kötelessége: mindnyája részére kormányozni s mindnyája javára dolgozni.

Az 1848-iki francia forradalom a nép szavazatát, a nép hatalmát, melynek akarata mindig bizonytalan, ingadozó, legtöbbször könnyen befolyásolható, gyakran tulságosan fölizgatható, — nyilvánította uralkodónak. Amint látjuk, az általános szavazati jog oly postulat, mely mindig jobban előtérbe lép, de kétélű fegyver lévén, ennek behozatala roppant nagy óvatosságot követel. Az általános szavazati jog érett népet tételez föl, annál lehet alkalmazása áldást hozó, máskülönben csak fölforgató jelleget ölthet magára.

A jövő azoké lesz, a kik nagyobb tömegeket képesek lesznek vezetni, őket a nagy emberek erényeivel megacézolva, és pedig a mértékletesség, az előrelátás, az igazi testvériség vagyis a szabad szövetkezés által, de anélkül, hogy őket a gyűlöletre vagy irigységre izgassák. És azt hiszem, hogy a nagy tömegek szívesen is hagyják magukat vezettetni, ha vezetőik nem igyekeznek őket minden áron politikai vagy vallásfelekezeti ligákba és szövetségekbe erőszakolni, mely szövetségek többnyire csak kisebb ambíciók kielégítését czélozzák; szívesen fogják magukat vezettetni, hogyha a vezetők őszinték és önzetlenek lesznek.

Igyekeztem végig tekinteni azon nagy processuson, melyet mi szocializmusnak nevezünk és mely nem egyéb, mint a munkás és a gyengébb, a szegény osztályok sorsának javítására irányuló törekvés. Az emberi természetben megvan ez a vágy, megvolt és meglesz mindig és ha ebből valami teljesül, akkor ez a jobb sors, helyzet utáni vágy csak nő.

Hogy a kápitálizmus, ezen napjainkban sokat támadott intézmény csak egyesek javára szolgál, nem áll, mert a mi az egyesek előnye, azt látjuk a világ fennállása óta, többnyire később a köz javára szolgál. A kápitálizmus többet használt a kulturának és az emberiségnek, mint gondoljuk.

Hisz a trusztok is, ez a legújabb jelenség a gazdaság terén, mely némelyek szerint a kollektívizmus, az államszocializmus felé egyengetné az utat, azt bizonyítják, hogy a mai társadalom még képes a konkurrencziát a maga kerékvágásába visszazökenteni és a termelés anarchiájának gátat vetni. Épen a trusztok által szabályozzák és szervezik a termelést. A világpiac kiterjedése, a hitelnek nagy tágíthatása, a tőkének óriási növekvő képessége, a közlekedési eszközök tökéletesedése mutatják azt, hogy a Marx és Engels által kilátásba helyezett krízisek nem fognak bekövetkezni és a szocialis fölfordulásnak még csak kísérlete is ki van zárva.

Az 1848-iki forradalom kudarcza és később a kommune csatlódásai mutatják a proletáriátus tehetetlenségét: az államrudat terrorizmussal tartani. Sőt azt bizonyítják, hogy az erkölcsi oldal a gazdasági fejlődéssel szemben is figyelmet érdemel: a trades unionok, az azokat vezető férfiaknak jelleme annak bizonyító ereje. A munkás osztálynak saját kebelében kell a szocialis eszmét és gyakorlatot meghonosítani. És ebben az értelemben a szocialis kérdés mindenekelőtt *erkölcsi kérdés*. A munkások csak akkor szabadok, ha önmagukat képesek kormányozni.

Nem a folyton terjedő műveltség, hanem a gazdasági életnek folyton fokozódó és ki nem elégíthető igényei okozzák azt, hogy az emberiség észrevétlenül a szocializmus karjaiba lesz terelve, ha nem is abba a szocializmusba, a melyet a szocialdemokraták annak neveznek. Addig, a míg az egyes államok ezt nem fogják belátni, addig úgy a szocialis forradalom elleni harczuk, valamint az esetleges okos szocialis reformokra irányuló akaratuk sem lesz átgondolt s. így eredményes. Hisz a nagy különbségek az egyes

életviszonyokban, a nagy ür gazdag és szegény közt, mely különösen nagyobb városokban szembeötlő, okozzák és fokozzák az irigységet és gyűlölséget. Általános szegénység nem fakaszt oly keserőséget, mint az éhezőnek és nélkülözőnek a jólétben lévőre irányított tekintete. Ezt az egyenlőtlenséget sohasem fog sikerülni megszüntetni; ha meg is szüntetjük a külszínen, annál nagyobb lesz belülről, mert az emberek testileg és szellemileg mindig nagyobb különbséget fognak felmutatni, minél műveltebbek lesznek.

Ellentétben a szociáldemokráciával, a mely csak keserű gyűlölséget és maró elégedetlenséget szít, a mérsékelt állami szocializmus és a szociális reform nem igyekszik az embereket egyenlővé tenni, csak a legnehezebben átérzett egyenlőtlenségeket igyekszik mérsékelni és enyhíteni, hogy a szembeötlő egyenlőtlenségek lehetőleg megszűnjenek, a nagy tőke hatalmi kinövéssei visszatartva legyenek és a nyomorban sinylődő osztályok helyzete a jólétben lévők segélyével javuljon.

A szociáldemokráciának főtaktikája a gyűlölség szítása, mert számít avval, hogy az elégedetlenséget könnyen lehet előidézni, ahhoz nem kell sem áldozat, sem gondolkodás. Ok elégedetlenségre mindig lesz; azért szándékosan nevezik mindig az államot osztályállamnak és tartják róla, hogy csak egyesek — a kiváltságosok — javára működik. Nem említik fel azonban sehol sem a szociáldemokraták azt a haladást, mely a szociálpolitikai téren történt, mert ha az állam vagy a társadalom valamely üdvös reformot, melyet ők annak idején maguk is sürgettek, megvalósít, ők azt csak vagy előlegnek tekintik, vagy egy oly törlesztésnek, melyet ellenfeleik szerintők *félelemből* teljesítettek! Nem szabad elfelejtenünk azt, hogy a szociális reform nem lehet soha egy befejezett mű, egy egész, annak folyton haladni, fejlődni kell, és éppen azért, mert a szociáldemokrácia meg nem szűnik gyűlöletet szítani, hisz 40 év óta, mióta a szociáldemokrata-párt Németországban és utána másutt is megalakult, nem tesz egyebet, mint a főnálló rend ellen izgat, éppen azért kell ezt komoly, öntudatos szociálpolitikával ellensúlyozni!

A szocializmus veszedelme, mondja Deschanel, a francia képviselőház elnöke és a szövetkezeti eszme bátor és szokimondó harczosa, a tudatlanságtól jön. Nem kell azt sem gáncsolni, sem gyűlölni, a mi gyermekes, hanem lojálisan tanulmányozni.

„A kollektívizmust tanulmányozni“, mondta különben már

Schäffle, „egyike a legnagyobb és legkonzervatívabb feladatoknak“. Nincs annál fontosabb az emberiség jövőjére nézve. A szocializmus, mint láttuk, tulajdonképp egy erőteljes óvás a létező bajok ellen, de mint szociális átalakulásnak kísérlete, el van ítélve.

Az ideális állapot az lesz, ha a munkások maguk fogják soruknak elintézését békés uton kezükbe venni. Az emberiség nagy gőzkazánjában, melyben a szocializmus tartja fenn a tüzet, van egy biztonsági szelep: ez a szociális reformok higgadt, következetes sorozata, melyet minden ország gépészei: a vezető államférfiak és a törvényhozás a saját népe javára vagy kárára kezel.

Az az ország fogja a szociális kérdést — mely meg nem szűnik, míg emberek élnek — legjobban megoldani, a mely az okos szociális reformok terén legtovább fog haladni, vagyis a mint a bevezetésben mondtam, a legnagyobb okosság mindig az igazságosság, és a fennálló rend megtartására az oly törvényhozás mindig a legjobb alap, mely az egyes társadalmi osztályoknak napot és szelet egyaránt oszt el.

V. SZAKASZ.

Szociálpolitikai törvényeink.*)

Szent István rendeletének második könyve törvénybe iktatja a vasárnapi munkaszünetet. 24-ik fejezete pedig a támogatásra leginkább szorulóknak védelme felett rendelkezik, intézkedvén az özvegyek és árvák különös védelméről.

Kálmán király II-ik könyvének 2-ik fejezetében védelmébe veszi a tudatlan népet a kölcsönök megkötése ügyében és annak érvényességét bizonyos formalizmusokhoz köti.

A kötött birtokok tultengése már a XV. században törvényhozással készlette az illetékes tényezőket és az 1465 : 55. t.-cz.-tól az 1715 : XVI. t.-czikkig a törvények egész sorozata korlátozza a holt kéz ingatlanszerzési képességét.

A nagy tömegek műveltsége egy erős társadalom előfeltétele; ennek korszaka hazánkban a népiskolai közoktatásról szóló 1868 : XXXVIII. t.-czikkal kezdődik.

A helyes szociális gondolatot látjuk képviselve a polgári per-

*) Lásd ennek egy részére dr. Szakolczay Árpád: Magyarország szociális törvényhozása című felolvasását a Magyar Jogászegyleti Értekezések 1897. évfolyamában. Budapest 1897.

rendtartásról szóló 1868 : LIV. t.-cz. 90. §-ában, melynek értelmében a vagyontalanok részére a bíróság rendel képviselőt.

Az 1872 : VIII. t.-cz. és az azt módosító 1884 : XVII. t.-cz.-ben foglalt ipartörvények határozottan szociális intézkedéseket foglalnak magukban.

Szociális törvények:

Az 1873 : XXII. t.-cz. a telepítvényekről.

Az 1874 : XXXIV. t.-cz. az ügyvédi rendtartásról, mely az ügyvédek szegények védelmére törvényileg kötelezi.

Az 1875 : XXXII. t.-cz. a néptanítók nyugdíjazásáról.

Az 1875 : XXXVII. t.-cz. szabályozza az imminenter szociális szövetkezeli intézményt.

Az 1876 : XIII. t.-cz. a cselédekről.

Az 1877 : XX. t.-cz. a gyámság és gondnokságról.

Az 1877 : XXII. t.-cz. a kisebb ember tartozásának és pereinek költségmentességéről gondoskodik.

Az 1878 : V. t.-cz. a büntetőtörvénykönyv vonatkozásban áll a szociális eszméssel.

A szegényügy internácziális rendezésének becses okmánya az 1880 : LIV. t.-cz. a Franciaországgal kötött szegényjogi szerződés törvénybe iktatásáról.

Szociális szempontból kiváló jelentőségű az 1881 : LIX. t.-cz. 94. §-a, mely a tőzsdebírók hatáskörét tárgyalja.

Az 1881 : LX. t.-cz. a végrehajtási eljárásról talán legszűkkebbülbb a végrehajtást szenvedettek szociális védelme tekintetében.

További szociális törvények: az 1883 : X. t.-cz. a napszámok adómentességéről, — az 1883 : XXV. t.-cz. az uzsoráról és káros hitelügyletekről, az 1883 : XXXI. t.-cz. az értékpapír-részletügylet szabályozásáról.

Mélyen életbevágó szociális törvény az 1885 : XI. t.-cz. az állami tisztviselők, altisztek és szolgák nyugdíjazásáról és az 1887 : XX. t.-cz. a katonák családjainak ellátásáról.

Az 1891 : XIII. t.-cz. a vasárnapi munkaszünetről.

Specziális alkotás az 1891 : XIV. t.-cz. az ipari és gyári alkalmazottak betegsegélyezéséről.

A második munkástörvény az 1893 : XXVIII. t.-cz. a munkások védelméről és az iparfelügyelők intézményéről.

Az 1897 : XXIV. t.-cz. az állami hivataloknál alkalmazott dijakok szolgálati és anyagi helyzetének javításáról.

Az 1898 : II. t.-cz. a munkaadók és a mezőgazdasági munkások közötti jogviszony szabályozásáról.

Az 1898 : XXI. t.-cz. A nyilvános betegápolási költségek fedezéséről.

Az 1898 : XXIII. t.-cz. A gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről.

Az 1899 : XLI. t.-cz. A vízi munkálatoknál, az ut- és vasutépítésnél alkalmazott napszámosokról és munkásokról.

Az 1899 : XLII. t.-cz. A gazdasági munkavállalkozókról és segédmunkásokról.

Az 1900 : XVI. t.-cz. A gazdasági munkás- és cselédsegélypénztárról.

Az 1900 : XXVII. t.-cz. A birtokos és a gazdatisztek közötti jogviszonyok szabályozásáról.

Az 1900 : XXVIII. t.-cz. Az erdőmunkásokról.

Az 1900 : XXIX. t.-cz. A dohánytermelők és a dohánykertészek közötti jogviszonyok szabályozásáról.

Az 1901 : VIII. t.-cz. Az állami gyermekmenhelyekről.

Az 1901 : XXI. t.-cz. A közsegélyre szoruló 7 éven felüli gyermekek gondozásáról.

Az 1902 : XIV. t.-cz. a gazdasági munkás- és cselédsegélypénztárról szóló 1900 : XVI. t.-cz. kiegészítéséről.

III. FEJEZET.

Szociálpolitikai karácsonyfa. *)

Perbenyik, 1900. december 24-én.

Ha a szocializmus tanainak tudományos fejlődését az egész világon kezdettől fogva a mai napig figyelemmel kísérjük, mindjobban arra a jól eső tudatra jövünk, hogy a kivihetetlen és erőszakos tervek utvesztőjéből s ingoványából mindjobban a józan és békés megoldás barátságos tájai felé eveznek annak számottevő apostolai és fejlesztői; s tagadhatatlan, hogy az ugynevezett tudományos szocializmus az eszmék harcának tüzeiben, erős tévedései mellett is, sok jót hozott létre, a védteleneket, az elhagyatottakat pedig helyzetük javítására folyton ösztönözte és mozgósította s a műveltebb államok munkás mozgalmait mindenütt a szocializmus idézte elő.

A kisebb műveltségi fokon álló és politikai érzék nélküli tömegeket csak azzal lehetett mozgásba hozni, tétlenségükből felrázni, mély álmukból fölébreszteni, ha bajuk teljes megszűntét, a nyomor teljes eltörlését és az általános jólét csábító mezőit előttük feltárták, — ezért találkozunk tanaikban mindenütt a jövő szocialisztikus állam képével. És ez a hit, ez a jobb jövő utáni vágy, mely utóljára minden ember lelkében él, az emberek százazeit volt képes összeforrasztani és egy közös cél elérésére felvillanyozni. Így tehát a szocializmusnak ezt a jó oldalát nem vitathatják el még azok sem, a kik a szocializmustól, mint minden nem ösmert dologtól, fáznak, nem vitathatjuk el, hogy ez az első lökést adta a munkások önsegítése gondolatának, a szocialis reformoknak és a munkás kérdés messzeható méltánylásának.

*) Ezek a reflexióim a *Budapesti Hírlap* 1900. évi karácsonyi számában jelentek meg s bár ma már némileg anachronismust foglalnak magukban, mégis mint az akkori idők jelét és gyakorlati kiegészítését az előbbi fejezetben foglalt tanulmányomnak czélszerűnek tartottam e munkáim közé fölvenni.

Minálunk Magyarországon a szocialisztikus eszmék váratlanul gombamódra tűnedeztek föl, a nélkül, hogy erre a kormánykörök és a társadalom el lett volna készülve és sokáig nem vettük komolyan; pedig ezek folyományai és logikai következtetései voltak a 48 óta átalakult, megváltozott viszonyoknak, melyek folytán ha több rendbeli mulasztásokat meg is lehet bocsájtani, de nem lehet csodálkozni azon, hogy a dolgok ilyenre fejlődtek. A politikai kérdéssel való tulságos foglalkozás s *gazdasági kérdéseinknek teljes elhanyagolása* voltak okai annak, hogy mi magunk, kik hivatalban voltunk együttes erővel, egyetértéssel, kölcsönös jóakarattal és elnézéssel a mulasztásokat pótolni, egymással hajba kapunk és az alatt hazánk földmivelő népe vándorbotot vesz kezébe s kivándorol, ha nem is új hazát keresni, de mindenestre jobb megélhetést.

A szociálpolitikai alkotásoknak megvan az a nagy előnyük, hogy azoknak helyzetét, a kik gyámolításra szorulnak, javítani igyekeznek és így azt az elégedetlenséget, mely rendszerint azután oly alakban jelentkezik, hogy ez az államra és az emberiségre, úgy a vagyon, mint az életbiztonság szempontjából veszedelmes alakot ölt, enyhítik.

A szociálpolitikai alkotások sorozatában, melyeket a földművelésügyi kormány egy idő óta életre hívott, méltó helyet foglal el a gazdasági munkás és cselédsegítő pénztárról szóló 1900: XVI. t.-cz., mely újévkor*) lép életbe és melynek előkészítése most (1900. év végén) van folyamatban.

Éppen (az 1900. évi) Karácsony-ünénepén — mely a szeretetnek ünnepe, a mikor mindenki igyekszik, hogy másnak örömet szerezzen, — a földművelésügyi miniszter ezzel az ajándékkal lepte meg a gazdasági munkásokat és cselédeket s csak a társadalomtól fog függni, hogy ez emberbaráti intézmény áldáshozó legyen!

A karácsonyfa szimboluma a szeretetnek és a karácsonyfát szokták fényesebbnél fényesebb tárgyakkal teleaggatni, mely látványon nemcsak a megajándékozottak, de még jobban az ajándékozók is örvendenek.

Egy ilyen karácsonyfát állított föl a földművelési kormány a gazdasági munkások és cselédek részére, hogy azon a gyertyákat a munkaadók gyűjtsák meg s igyekezzék azt kiki saját képessége

*) T. i. 1901. évi január 1-én.

szerint ajándékkal is megrakni. Ez még nem nevezhető fának csak csemetének és abban fog különbözni a szokásos karácsonyfától, hogy minden évben egy újabb hajtást fog hozni, ha ezt szeretettel fogjuk ápolni és gondozni. És ha ez a törvény újabb terheket ró is a munkaadóra, mert hisz tulajdonkép a munkaadót kötelezi, hogy munkásaiért bizonyos díjat fizessen s így talán tulajdonképpen is beleavatkozik a magán viszonyokba, az első pillanatban tehát visszatetsző, — de viszont nagy bölcsesség és mély humanizmus rejlik abban, hogy alkalmat nyújt arra, hogy a munkaadó gazda cselédjével szemben jót gyakorolhat, s alkalmat ad neki arra is, hogy megkülönböztetheti az érdemesebb és a kevésbé érdemes alkalmazottjait, a mennyiben régi hű cselédeiért a teljes fizetést vállalhatja el, a kevésbé érdemes cselédjéért csak részben, az érdemtelent pedig nem részesíti segítségben; — és így utólagosan is ezekhez a föltételekhez kötheti a hozzájárulás mértékét.

Ily törvényt más országban, tudniillik ebben a formában, nem ismernek; ez egy speciális magyar alkotás lesz, mely fajszeretűnket és nemzeti gerinczünkhöz való ragaszkodásunkat fogja tanusítani s hozzá fog járulni ahhoz, hogy az a *pátriarchális viszony*, mely jobbágy és földesur, kenyéradó és alkalmazott között 48-ig fennállott, az átalakult viszonyok közt és az agrár szocializmus, a sok mulasztás és közöny ellenére is vissza fog térni s egy új és jobb jövőnek fogja alapját lerakni. Ez lesz a szeretet hidja, melyen át minden nehézséget legyőzni, minden félreértést eltávolítani és az együvé tartozás eszméjét fejleszteni képesek leszünk.

Minél több ily karácsonyfát gyújtunk meg, annál több ember szívében fogunk örömet fakasztani a szeretet mai ünnepén.

Boldog ünnepet!

IV. FEJEZET.

Független szocializmus a Bodroghözben.*)

I. SZAKASZ.

A mozgalom története és leküzdése.

Motto: Principiis obsta, sero medicina paratur.

A Bodroghöz monografiájának olvasóit bizonyára érdekelni fogja, ha a Szabolcs vármegyéből a Bodroghöz területére 1897-ben váratlanul átjött agrárszocialista mozgalom okairól, keletkezéséről és lefolyásáról röviden tájékoztatni fogom.

Magyarország még rövid idő előtt mezőgazdaságilag igen boldog ország hírében állott. Sajnos, ez a nézet többé fenn nem tartható, mert az agrárszocializmus szemünk láttára növekszik, bár terjedésének egyelőre némi gátat lehetett vetni, de azért minden kétségen kívül elmondhatjuk, hogy a szocialista eszmék a magyar mezőgazdaságba bevonultak.

De ha ez, sajnos, bekövetkezett is, ki kell mindazonáltal emelnem, hogy a nálunk és Szabolcsban nyilvánult mozgalom nem volt szocializmus s nem volt semmi összefüggésben a szocializmusdemokráciával, csak ennek színezetét vette magára, valóságban pedig kifosztásra, a fenálló társadalmi rend felforgatására s a paraszturalom létesítésére irányult szövetkezet volt.

Csakhogy ez a parasztlázítás némileg különbözött a régi nálunk — fájdalom — sokszor előfordult parasztlázadásoktól.**)

*) Megjelent a *Zemplén* című vidéki lap 1898. évi április 3-án kiadott 17. számában és különnyomatban is.

**) Parasztlázásnak csak a Dózsa-féle forradalmat szokták nálunk tekinteni; de Szent István királyunk idejében a Kulpán-féle és Gyula erdélyi fejedelem lázadásai, az Aba Samu király idejében volt mozgalmak, az aranybulla előtti lázongások stb. szintén ide sorozandók. Valódi parasztlázadás volt

A parasztlázadásokban hajdan a jobbágyság vett részt. De az újabb időben a jobbágyokból lett földmivelők már nem törekedtek paraszttalommra, hanem mint telkes gazdák békés és szorgalmas polgáraivá lettek a hazának. A mint azonban az ipar terén a bér-munkások megalakították a negyedik rendet, úgy minálunk a kis zsellérek, kiknek kis házuk és néhány kisebb-nagyobb darab földjük volt, különösen pedig a mezőgazdasági napszámosok szervezkedtek a földbirtokosok és általán a vagyonos osztály ellen s földosztásra törekedtek.

Az első ily eset nálunk még 1864-ben jött kitörésre, midőn *Madarász Vilmos* és *Asztalos János* földosztó elveik hirdetésével fellázították Félegyházán a mezőgazdasági munkásokat, kik egyes-nesen a nagybirtokok szétosztására törekedtek. De a fellázított tömeget a katonaság gyorsan szétverte, a mozgalom semmi nyomot sem hagyott maga után s az agrárszocializmus csak az 1890-es évek elején jelentkezik, de ismét csak az Alföldön.

A mozgalom Budapestről, még pedig az ipari munkások köréből indult ki. Ipari munkásaink körében a szocialista mozgalmak, az osztrák szocialisták befolyása következtében, még az 1869. évben vették kezdetüket. Ipari munkásaink *Lassalle* elvei alapján szervezkedtek és nagyobb életjelt csak 1871-ben adtak magukról. A nemzetközi szervezkedés azonban 1891. évben történt, midőn megalakították Budapesten a *magyarországi szocialdemokrata pártot* a külföldi szocialisták támogatásával.

Éz a párt működését a *vidéki ipari központokra* is azonnal kiterjeszté és ezen vidéki központokkal és vezetőikkel jöttek érintkezésbe a mezőgazdasági munkások és a kisebb zsellérek, minek következtében ezek tömegesen csatlakoztak a szocialistákhoz. A budapesti pártvezetőség örömmel karolta föl ezek ügyét, részükre olvasó egyleteket és munkás köröket alakított s ezekben hirdeté a magántulajdon megszüntetését, a birtok felosztását, a közös termelést, az általános szavazati jogot stb.

Mily fogékony talajra találtak ezek az elvek alföldi munkás népünk szívében, mutatja az, hogy 1894. évi április 28-án Hódmezővásárhelyt Szántó *Kovács János* vezetése alatt véres zendülés

1437—38. és 1456-ban, 1527., 1569., 1570., 1573., 1599., 1632., 1697-ben; azután 1735., 1754-ben és 1766-ban az ozorai; végül 1784-ben volt az oláh parasztlázadás, melyekhez még az 1831-ben a felvidéki tót parasztlázadását is számíthatjuk.

ütött ki, mivel a hatóság a mezei munkások olvasó egyletét, melynek szabályai jóváhagyva nem voltak, feloszlatta. Bár a bíróság a vezért és társait elítélte és megbüntette, a mozgalom éppen nem szűnt meg, hanem inkább gyarapodott, mert a munkások az elítélt vezérben mártírt láttak. De a munkások helyzete sem volt kielégítő, a mennyiben a változott gazdasági viszonyokhoz nem alkalmazkodtak és keresetük nem felelt meg életszükségeiknek.

Mindezek azonban magukban létre nem hozták volna az agrárszocialista mozgalmakat és az 1897. évi aratási sztrájkot, mely nagy veszélyvel fenyegette mezőgazdaságunkat.

Hogy az agrárszocialista mozgalom ily hirtelen és néhány év alatt miért öltethet oly arányokat úgy tartalma, mint terjedelmére nézve ez országban, annak okai megmagyarázhatók és sajnos, éppen oly forrásból származnak, melyből a közrend, köznyugalom és általános boldogság előidézésére szükséges intézkedéseknek kellene fakadniok.

Eltekintve attól, hogy évtizedek óta a népet minden politikai párt saját céljaira s legtöbbször nem morális eszközökkel igyekezett kihasználni, 1893. és 1894-ben az egyházpolitikai mozgalmak nem egy olyan közérzületet teremtettek-e, melynek szemlélése és tapasztalata még azokat is megdöbbenetette, kik azt a törvények hozatala által önkéntelenül bár, előidéztek? Politikai izü regalebérletek, a politikai pártok közt az akkori időkben kiélesztett ellentéteknek a személyeskedésbe átvitt nyilvános, lapok után való taglalgatása; fegyelmetlen, sok helyütt pártcélokra felhasznált közigazgatás, mely a közjó előmozdítását csak elvétve tartotta szem előtt: mind meg annyi okai és előzményei voltak azon talaj előkészítésének, melybe egy *Várkonyi István* nevű üzér a „*Földmívelő*” című lapjával a mérges magot villámgyorsan elültette s nyomban fel is burjánzottatta.

De hogy Várkonyit és működését megérthessük, tudnunk kell, hogy ő Czegléden, szülővárosában lókupecz volt és lószállításai révén tekintélyes vagyonhoz jutott, sőt Budapesten nagy házat is szerzett. Az 1890-es évek elején, minthogy a gazdasági munkások helyzetét ismerte, szereplési viszketegből a szocialdemokrata párthoz csatlakozott, hol arra törekedett, hogy vezérszerephez jusson, mi célból a pártot jelentékeny anyagi támogatásban részesítette. Hiányzott azonban nála az a tudás, melylyel a szocialista vezérek többé-kevésbé bírnak, s így célját el nem érve, össze-

tüzött a pártvezetőséggel, kilépett a pártból és a vele kilépőkkel egy külön frakciót alakított, melyet *Független szociálista párt-nak* nevezett el s ennek nevében adta ki *Földmivelő* című lázító lapját s vált hazánkban egyik leghírhedtebb demagóggá.

De mivel az Alföldön: Békés, Csanád és Csongrád megyékben a tér már el volt foglalva előtte, más vidék után nézett és működése körét Szabolcs vármegyére, főleg pedig a Bodroghözre terjesztette ki, hol az ő független szociálismusa, mely az anyapártot mindenben tullicizálta, gyorsan terjedt el a hiszékeny zsellérek és mezei munkások körében.

A fentebb vázolt okok miatt országszerte demoralizált népnek nem sok kell, hogy egy csapásra elveszítse hitét és bizalmát azok iránt, kik őt vezetik s minden tekintély iránti tiszteletet félretegyen. Ilyenkor nem hallgat már sem papja, sem tanítója, sem földes urára s ha hozzávesszük azt, hogy a jobb lapok is ma valósággal keresve munkálkodnak minden tekintély aláásásán, elképzelhető, hogy egyes előljárók részéről is tanusított passzív magatartás miként segít a baj továbbterjedésén s ezen közveszélyes irányzat megerősödésén.

Ha a felsőbb hatóságok akkor, midőn a zendülés Szabolcsban kitört, fáradtságot vettek volna maguknak kikutatni, hogy miről van szó s midőn a bajt felismérték, csirájában igyekeznek elfojtani, nem terjedt volna az a Tiszán-innenre. De elkövették a helyrehozhatatlan hibát s Tisza-menti községeinkbe mihamar átkelt a mozgalom a folyón, midőn már megyei hatóságunk sem volt képes annak gátat vetni.

Az 1897. évi Karácsony előtt a Bodroghöz még nem tudta, nem ismerte, mi az a *czuczilista*; de Karácsonykor és új év előtt sűrűen találkozik a Tisza mindkét partján lakó szabolcsi és zempléni nép; rokonság, sógorság, komaság az átfagyott Tiszán könnyen érintkezhetett egymással, a szóbeli magyarázgatásokon felül a *Földmivelő* lap egyes példányainak átsempészése és osztogatása s a vándor-apostolok izgatásai oly sebesen terjesztették e nyavalyát, hogy januárban tiszamenti községeink már mind inficizálva és szervezkedve voltak.

A mozgalmat azonban bámulatra méltó eredménnyel a *Földmivelő* című lap segítette elő legjobban.

E lapot csomagokban küldötték az egyes községekbe, minden családnak jutott 1—2 példány, éjjelenkénti összejöveteleik alkal-

mával mohón olvasták, mert egy betűig elhitték tartalmát s a nép mintegy varázsütésre szaturálva lett a kommunisztikus és anarchikus eszmékkel. Felvilágosítani lehetetlen volt őket s lapjaikat oly titokban tartották, hogy egy-egy példányra csak nagy nehezen lehetett szert tenni. Várkonyihoz még zárandokutra is keltek Budapestre, hogy az általa hirdetett felforgató eszméket kézzel foghatóbban megérthessék.

Közösen tett *esküjökkel* valósággal *fanatizálva* voltak s ennek hatása alatt a hatóság terrorizálására is vetemedtek, midőn bekísért társaik kibocsátását követelték és sajnos, ez két esetben sikerült is nekik s azon hiedelem táplálására adott náluk alkalmat, hogy a felsőbb hatóság támogatja az ő felkelésüket; kapcsolatba hozták ezt a király akaratával s az egyházpolitikával, mely annyira kiéleltette a felekezeti ellentéteket.

Apostoluk Várkonyi volt és maradt a hírhedt lett szerkesztő, gazdag budapesti háziúr, a ki mindenféle vállalatokból meggazdagodott; ő és czimborái igen ügyesen rendezték terveiket, mert a népet lassan, de biztosan minden esélyre előkészítették. Előre megjósolták nekik mindazon rendszabályokat, melyeket ellenük alkalmazni fognak és elsősorban kiolthatatlan gyűlöletet szítottak bennük az urak ellen.

Az egész mozgalomból egy egységes programot nem lehetett kivenni, tulajdonképpen kommunisztikus és anarchikus princípiumok voltak, melyeket annak idején a napilapokban is bővebben ismertettek, arra tehát nem tartom szükségesnek kiterjeszkedni.

Miután a Bodroghöz 50 községéből 40 község szervezkedett hogy egyrészt a más járásokba való továbbterjedést megakadályozzuk s a mozgalom a Tisza és a Latorcza folyókon kívül ne terjedjen, de hogy másrészt mindezt nagyobb erkölcsi hatással eszközöljük, — katonai erőre és a csendőrség létszámának szaporítására volt szükség.

A Bodroghöz pacifikációja a belügyi és igazságügyi miniszterek rendeleteivel, melyek annak idején a napilapok által többé-kevésbé kiméletlenül elítéltettek, ment végbe.

Ezen rendeletek értelmében a községekhez felhívás volt kibocsátva, hogy hatósági engedély nélkül sem gyülekezni, sem pénzt gyűjteni, sem titkos szövetségbe lépni nem szabad, az ellene vétőket fenti három czimen elzárással és pénzbüntetéssel fogják

sujtani. A községbelieknek alkalmat adtak bizonyos határidőn belül a szociálista szövetségből kilépni, egy nyilatkozatot aláírni, mely szerint esküjüket semmisnek nyilvánítják, titkos szövetséghez nem tartoznak és a törvényes rendnek és jognak alávetik magukat. A határidő leteltével az alispáni helyettes és a főszolgabíró minden községet együtt s egymás után meglátogattak, hogy meggyőződjenek, vajjon a községbeliek a felhívásnak eleget tettek-e vagy sem?

Nagy szerencse volt ránk nézve az 1898. évben, hogy az árvízvédekezés esélyei nem estek össze a szociális mozgalmakkal és hogy akkor száraz idő volt, mely a közlekedést megkönnyítette s az árvízveszedelmet észrevétlenül eltüntette. De ha az árvízveszély a szociálista mozgalmakkal összeesik, kétségtelen, hogy az árvízért is az urakat és a hatóságokat tették volna felelőssé a szociálisták.

Mindamellett ezen ragályos társadalmi betegség elleni védekezésünk igen meg volt nehezítve. A kormány ugyan később mindent elkövetett, hogy a komolyabb bajnak eleje vétessék, de sajnos, csak kevesen vannak az országban, a kik párt és személyes érdektől eltekintve nézik a dolgokat és a kormányt még akkor is támadják, ha egyszer jól intézkedik.

Az összes ellenzéki pártjaink úgy a házban, mint a sajtóban a kormányt folytonosan támadták, szidták és gyanúsították az említett rendeletek miatt.

Ha a rendeletek kissé erőszakosak és esetleg más célokra is kiaknázhatók, a szociálistikus mozgalom alatt nálunk határozottan beváltak. Hogy nagyobb szerencsétlenséget elhárítsunk, igazságos szigor alkalmazása mindig a legnagyobb humanitás. Sem nem volt észszerű, sem nem volt méltányos tehát ezen intézkedések ellen agitálni, mert ily agitációk csak az anarchikus mozgalom megszüntetése elé gördítettek akadályokat.

A közös veszéllyel szemben minden pártnak össze kellene tartania, ha az összetartással egy jó közszélt mozdítunk elő; de a kormánylapok s a kormánypárt egy része is inkább a mozgalom mellett, mint ellene volt, erre engedett legalább következtetni lapjainak magatartása és az a közöny és kicsinylés, melyet az egész mozgalommal szemben tanúsítottak.

Sőt maga a kormány is sokszor megnehezítette helyzetünket tulságba menő rendőri intézkedéseivel. Várkonyi nem volt szociálista — a szociáldemokrata párt nem is vallotta tagjának —

hanem egy közönséges bujtogató és izgató, kit egyszerűen be kellett volna azonnal záratni s mint közönséges bűnöst megbüntetni, a mi később meg is történt. Ő maga is előre érezte ezt és megszökött. A többi, valódi szociálistákat nem kellett volna oly tulságosan üldözni; üldözések és igazságtalanságok által szociáldemokrata pártot csinálunk ott, ahol az még nincs, s ha már van ilyen, azt csak nagyobb akció kifejtésére ösztönözzük.

Németországban az államügyész részéről eszközölt kiméretlen üldözések okozták annak idején azt, hogy Lassale és Marx hivei párttá tömörültek és ezen párt a szociálista törvény behozatala által csak erősödött. Midőn azután a szociálista törvényt elejtették s a rendőri üldözések feledésbe mentek, a szociálista párt félelmetességéből veszített.

Foucher is azt szokta volt mondani közegeinek: „surtout pas trop de zèle.“

II. SZAKASZ.

Óvó intézkedések és eszközök.

Motto: Concordia res parvae crescunt,
discordia maximae dilabuntur.

Azt a nagy veszélyt, melylyel az 1897. évi aratási sztrájk, az agrárszociálisták szervezkedése és a független szociálisták izgatásai és bujtogatásai mezőgazdasági egész termelésünket fenyegette, törvényhozásunk és kormányunk képes volt elhárítani. Az 1897. évi november hó 24-én, midőn a szociálista izgatások legjobban folytak, nyújtotta be *Darányi* Ignác földmivelésügyi miniszter a képviselőházba: a *munkaadók és a mezőgazdasági munkások közötti jogviszonyok szabályozásáról* szóló törvényjavaslatot. S az az egy hónap, mely alatt a törvényhozás azt a javaslatot törvénynyé emelte és az a három hónap, mely alatt e törvény életbeléptetésére a hatóságok a szükséges intézkedéseket megtették, képezte eddig hazánkban a szociálisták féktelen tobzódásának korszakát; nem volt vasárnap, melyen úgy a székes fővárosban, mint a vidéken szociálista gyűlések és népgyűlések ne tartattak volna, sőt volt idő, midőn Budapesten a szociálisták egy vasárnapon tíz népgyűlést is tartottak.

A mint azonban kitavaszkodott és a mezei munkásoknak munka után kellett nézniök, de munkához csak igazolvánnyal juthattak, az

említett 1898. évi II. törvénycikk folytán a munkások kezdték elhagyni a zászlót és megadták magukat ennek a szigorú törvénynek, melyet itt rövidség okából nem ismertethetünk.*) Annyit azonban felemlítünk, hogy ha e törvény szigorú is a munkással szemben, az ő jogát szintén megvédi a munkaadó ellenében is. De e törvény folytán később a törvényhozás még egész sorozatát alkotta meg ama munkásvédő törvényeknek,**) melyek mezei munkásaink helyzetét már is megjavították, bár e részben még sok teendő van.

Természetes, hogy a mint az 1898. évi II. törvénycikk megtette hatását az Alföldön, úgy az eredmény Várkonyi működésének területén sem maradhatott el. Bodrogközön a Szabolcsból átszármazott s a Budapesten kiadott *Földmivelő* című lap által táplált parasztszociálizmus az 1898. évi májusban megszűntnek volt mondható; a félrevezetett nép a katonaság által támogatott hatóság erélyes fellépése folytán észretért s kilépett azon szövetségből, melynek programpontjai közé a jelenlegi társadalmi rend felforratása is tartozott. El kell hinnünk, hogy önszántukból, saját jobb meggyőződésükből ígérték meg az elhagyott utra való visszatérést, hogy megszokott munkálkodásukat folytatva, a közbéke és nyugalom helyreálljon.

Ennek hatása alatt azonban nem lehet magunkat azzal áltatni, hogy azon okok is, melyek által az elkészített talajban az izgatók kezével elvetett mag felburjánzott, végkép elmúltak s így a dologgal nem is volna érdemes többé foglalkoznunk. Nyilvánvaló, hogy általános erkölcsi süllyedés előz meg minden társadalmi forrongást s az izgatás csak eszköz az erkölcsstelenségnek széles mederben való megnyilatkoztatására s így ha ily forrongást teljesen, vagy legalább hosszú időkre megszüntetni akarunk, nem elégséges a külső nyilvánulások megfékezése, de a legbensőbb okok elenyésztetésére is kell minden erőnkől törekednünk.

S ha megéreztette a nép, hogy a társadalmi rend ellen vétőket a törvény és az álladalom vasmarka megszorítja, érezze meg azt is, hogy a megtértek ügyével a társadalom foglalkozik és segíteni igyekszik ott, a hol baj van.

Nagyjából mik az okai, hogy a nép oly könnyen volt félre-

*) L. ennek a törvénynek ismertetéséről dr. Horváth Jánosnak: *Mezőgazdasági munkaviszonyaink és az 1898. évi II. t.-cz.* című munkáját a Magyar Jogászegyleti Értekezések XVI. k. 6. füzetében.

**) L. e tekintetben a II. fejezet V. szakaszát.

vezethető? s külsőleg miben nyilvánult legelőször is az, a mire szövetkezett?

Az eddig táplált bizalom és tisztelet megtagadásában a hatósággal és értelmiséggel szemben, beleértve még a lelkesi kart is. Ily megnyilatkozás mélyreható okai egyedül abban lelhetők fel, hogy *a paraszt előtt az értelmiségnek már nincs tekintélye* s nincs azért, mert a tekintélyt nálunk évtizedek óta hol politikai, hol személyi érdekekből lábbal tiporják s ha nem lesz előismerve és méltatva sem szóban, sem írásban, hogy kívánhatjuk a néptől, hogy olyan dolognak hódoljon, melyet általánosan kicsinyelnek.

De a tekintélyhez bizonyos feltételek kellenek, még pedig erős erkölcsi feltételek, melyek nyomában önkénytelenül kell, hogy felfakadjon a közbizalom s a képesség: az embertömegeket a jóra és helyesre vezérelni s ez csak akkor lehetséges, ha az illető maga is jó példával jár elől; egyszóval annak, ki vízről prédikál, ugyanazt kell innia is.

Másodszorban igaz, hogy általános szegénység van a munkás nép között, de ez más vidékekkel szemben Szabolcsban és Bodrogközön jelentéktelen s így ez nem lehet fő ok, midőn a mozgalom eredetét kutatjuk. Mindazáltal tekintetbe véve azt az ösztönszerű emberi igyekezetet, mely a jobblét felé gravitál s melynek megszerzése minden időkben jobb és szelidebb erkölcsök megfészkelését segíti elő az emberi lelkekben: államnak és társadalomnak ezen mozgalom, illetve okainak teljes elenyésztetése céljából főképpen arra kell törekedniök, hogy a nép jólétét mozgítsák elő oly módon, hogy ki legyen zárva a népek azon hiedelme, mintha az urak, az állam közegei, hivatalnokai s az egész értelmiség annak verejtékéből, annak zsirján táplálkoznak. Az értelmiségnek vezető szerepet kell betölteni a munkálkodásban is, mert *a mai kor jel-szava a munka, mely az erkölcsök nemesítésének és az államok századokig való fennállásának egyedüli biztosítója!*

Igyekezni fogok tehát megjelölni azon módokat és eszközöket is, melyek általánosságban hivatva lehetnek egyrészt a hatóság tekintélyének erkölcsileg leendő helyreállítása, másrészt a nép jólétének előidézése s így a közbéke és nyugalom állandó biztosítása szempontjából.

I. Az államhatalom kötelessége volna a fent már jelzett nagyszabású törvényhozási intézkedéseken felül: 1. A bíróságoknak magas színvonalon tartása a gyors, olcsó és szigorú igazságszol-

gáltatás tekintetében. 2. Államosítandó és szünet nélkül éber, tevékeny, gyors és pártatlan közigazgatást létesíteni. 3. Az italmérési és fogyasztási adóknak kizárólag a községek részére való bérbeadása, mert első sorban ezekből a községeknek mint erkölcsi testületeknek némi anyagi hasznuk volna, másrészt a közönség megkíméltetné az egyes bérlők tulkapásaitól és örökös zaklatásaitól. 4. Alkalmas vidékeken a gyümölcs- és szőlőművelésnek, mint bővebb jövedelmi forrásnak a népre való rákényszerítése. 5. A vagyon nélküli munkásoknak törzskönyvben való folytonos, községenkénti nyilvántartása olyképpen, hogy hetenkint vasárnap minden munkás tartozik bejelenteni, hány napot dolgozott s ha nem helyben, hol? az elmúlt héten. Ez igen jó tájékoztató lenne a munkás viszonyokra nézve, a kormány minden perczen tudná, mely vidéken hány munkás van, mennyi éhezik, hányak van munkája *) s megélhetősége; esetleg melyik kóborol községből községbe mint csavargó vagy izgató?

II. A társadalom kötelessége volna: 1. Az iszákosságnak megakadályozása s a közerkölcsiségnek emelése céljából olvasó, mértékletességi s a házi ipar fejlesztésére tevékenységi egyesületek létesítése s ezekkel kapcsolatban csupán vasárnap és ünnepnapokon — felváltva a papok és tanítók által — felolvasások tartása, hol a nép, különösen a vallásos és erkölcsös elbeszélések előadása, helylyel-közel a természettudományok s az okszerű gazdálkodás köréből népies oktatásban részesíttessék. 2. Ezenfelől népies könyvtárak megszerzése, hogy legyen miből felolvasni s ha valakinek ideje engedi, haza is vihessen olvasnivalót. 3. Olcsó és jó irányú néplapoknak néhány példányban minden községnek küldése, hogy a nép — értelmesebbjei útján — az aktuális dolgokról is birjon tudomással. 4. Az állam- és társadalomellenes sajtótermékek üldözése és kiküszöbölése. 5. Hűség cselédek jutalmazása.

III. Az állam és társadalom közös kötelessége volna: 1. Szövetkezetek létesítése, még pedig úgy a hitelre, mint a fogyasztási cikkekre s ezeken felül *'közmagtárak'* felállítása, hogy a kis gazda az uzsorások kezéből kiszabadíttassék. 2. Házi iparágak megkedveltetése, mely a mezei munka szünetelése alatt a családnak foglalkozást nyújtson. 3. A tűz- és jégbiztosítás államosítása,

*) A munkanélküliség elleni biztosításnak a külföldön már egész irodalma van és ott a munkanélküliek ügyeivel különféle intézetek foglalkoznak, Bazelban például a munkanélkülieknek külön pénztáruk is van.

vagy szövetkezetek útján való kezelése általános kötelezettséggel, melyhez még az állatbiztosítást is be lehetne illeszteni.

Ez utóbbi intézkedés egyike a legfontosabb kérdéseknek, mert a nép, de nemcsak a nép, hanem az egész ország gazda közönségének vagyoni viszonyaiba mélyen belevág. Hány gazda megy tönkre évenként azon okból, mert a jég által elvert termését, vagy tűz által megemésztett vagyonát nem biztosította? S hány millióra rugó nemzeti vagyon van megmentve évenként a biztosítási intézmény által?

Ezen vagyont fokozni s mintegy a nemzet közkincsét szaporítani, tagjait a károsodástól megóvni: a biztosításnak minden irányban való kötelezővé s így sokkal olcsóbbá tétele által az államhatalom kötelessége, már csak azért is, hogy az állampolgárok fillérei idegen részvénytársaságok külföldi pénztáraiba ne vándoroljanak.

Ez oly intézmény, melyet tisztán a közönség érdekében éppen úgy, mint a jó biráskodást és közigazgatást s ezek ellátását állami feladattá kell tenni.

Ezen általam felsorolt segítő eszközök közül Bodrogekőn több van már életbe léptetve. De mivel ezek létesítése és vezetése körül nemcsak én vagyok, hanem nők is érdekelve van, át kell adnom a szót *Geöcze* Sarolta jeles írónőnknek, ki a *Bodrogekő**) czimű ismertető füzetében először a *Bodrogekői Jótékony Nőegyesületről* a következőket írja:

„Még 1898 májusában szervezkedésre hívta össze *Mailáth* József grófné a vidék hölgyeit. Első nagy sikere abban állt, hogy a mi lehetetlennek látszott, a közös célra egyesítnie sikerült az az egész értelmiség minden árnyalatát. Azután megállapították a részletes programot. Összeforrasztani a társadalmat — ez volt a veleje; helyreállítani a meglazult bizalmat az uri osztály és a nép közt; javítani a nép anyagi helyzetén s emelni azt szellemileg és erkölcsileg. E cél elérésére többféle uton törekedtek. Első a jótékonyosság gyakorlása: ruhával, étellel látni el a szűkölködőket; második a betegek gyógyítása: ingyen orvossággal látni el őket s ingyen gyógyíttatni; harmadik az iskolák látogatása: a tanítók és tanulók, sőt az iskolafőntartók buzdítása iskolalátogatások, jutalmak, ingyen tanulási eszközök kiosztása által; negyedik a

* L. ezt a munkát a Magyar Gazdaszövetség kiadványai XXXIX. füzetében.

népkönyvtárak fölállítása, részben kormánysegítséggel; ötödik a paraszttasszonyok munkára szoktatása az által, hogy a szegényeknek szánt ruhaneműt ők maguk varrják meg s horgolják; hatodik a háziipar teremtése és fejlesztése, hogy a nép téli keresethez is jusson.

A bodrogi közti nádasok bőven termik a sást; a füzesekből szekérszámra hordják a finom vesszőt; a cigándi, gércsi asszony-nép ősidőtől fogva szövö a gyékényt, a férfinép fonja a kosarat mindenfelé. Csak fejleszteni kellett a meglevő népies ipart, hogy versenyképpessé váljék és állandó keresetet nyújthasson.

E végre szervezték a *háziipari tanfolyamot*, melyben több leány és fiú megtanulta a finom gyékénymunkát; a készmunkák mindenkit megleptek kivételük szoliditásával és csinoságukkal. A tanfolyamot a Mailáth grófné által fizetett tanítónő vezeti; ezenkívül egy öregasszony, ki a finom gyékénymunkát 1900-ban tanulta meg Mailáth grófné kívánságára, az 1901. év télen már 30 más egyént tanított meg, a kik mind jó munkát végeznek.

Az iskolalátogatás kérdését megoldani csak a legnagyobb tapintattal lehetett; noha ez a kérdés a Bodrogi közön — hol a nép-nevelés, sajnos, még ma is felette el van hanyagolva, az iskolák rossz karban vannak, tulzsufoltak, a tanítói javadalmazás csekély — valóban égető kérdés. Az elnökségnek azonban sikerült mindenik egyházi főhatóság jóakarátát és támogatását megnyerni, s így az egyesület tagjai az idén már kivétel nélkül, minden iskolát végig látogattak, a vizsgálatok alkalmával több jutalomtárgyat osztottak ki a jó tanulók közt; 39 iskolában 25 darab tanszert s 916 darab tankönyvet osztottak ki. Egyébben is nyilvánul a nőegylet munkássága. Báró Sennyei Miczi indítványára a nyáron már két községben állit a nőegyesület a kisdedek számára menhelyet.

A nép lelkiületére és gondolkozására való hatásánál fogva nem kevésbé fontos a *népkönyvtárak* fölállítása és kezelése is; főképp ez utóbbi, hogy t. i. az olvasmányokat gondosan megrostálják s maguk a nőegyesület tagjai osztják ki a nép közt. Ez az intézkedés annyira bevált, hogy azok a községek is, melyek népkönyvtárukat a földmivelésügyi minisztertől kapták, egymás után kéri föl a nőegyesületet a kezelés átvételére.

Vége nem csekély dolog volt a népnek a kórház iránti bizalmatlanságát és ellenszenvét eloszlatni. Ma már tartózkodás nélkül mennek a kórházba, a módosabb betegek pedig az ingyen gyó-

gyításért önkéntes adománnyal róják le hálájukat. E czimen a múlt évben 689 korona folyt be az egyesület pénztárába.

Kétségtelen, hogy az egyesület munkássága következtében a viszonyok javultak: a nyomor enyhül, a nép munkához szokik s rákap a jó könyvek olvasására s szívesebben küldi gyermekét iskolába; a közfigyelem az iskolai mizeriákra föl van hiva; a bizalom a nép s az uri osztály közt helyreállt. De szinte ezeknél is üdvösebb eredménynek tartom e munkásság visszahatását magukra azokra az uri nőkre, a kik abban részt vesznek: nemesítő hatását lassankint mindenkinek éreznie kell; ez át fogja alakítani idővel magát a vidéki társadalom életét is, nemes tartalommal töltve azt meg a korábbi üresség helyett. De a Bodrogi köz mozgalma kihat a szomszéd vidékekre is; a példa erejénél fogva előbb-utóbb magával fogja ragadni azoknak társadalmát is.

Más irányban vagyis az eladósodott nép hiteligenyeinek kielégítésére — folytatja a jeles író — az első lépés s ezzel gazdasági szervezkedésére az első kísérlet összeesik az agrár zászlóbontással. 1894/5-ben *Mailáth József gróf Perbenyikben*, Lipták Sándor r. k. tanító Leleszen alakították meg a hitelszövetkezetet; ezt követték, még az 1898: XXIII. t.-cz. alapján alakult központi hitelszövetkezet létrejötte előtt a bolyi, agárdi, b.-szerdahelyi, cigándi, karádi, n.-rosványi és k.-helmecezi majd a kövesdi.

Mailáth gróf a szövetkezeti szellem fejlesztése végett még 1897. december 31-én, tehát a zendülés előtt, megalakította a *felső tiszai vármegyék hitelszövetkezeteinek szövetségét*, melyhez Abaujtotól 4, Beregből 1, Szabolcsból 2, Ungból 5 s Zemplénből az imént elsorolt 10 csatlakozott. Mikor a törvény alapján az országos központ megalakult, az a felső-tiszai szövetségben kész és alkalmas szervezetet találva, arra a képviselőiséget ráruházta. Azóta a szövetség kötelékében a szövetkezetek örvendetesen haladtak. A haladásnak az 1898-iki zendülés új lökést adott: a gazdasági szervezkedés szüksége átment a köztudatba; szövetkezet szövetkezetre alakult; ma a szövetség kötelékében Zemplénmegye területén összesen 28 hitelszövetkezet működik.

A hitelszövetkezetek egyik célja a kisemberek hiteligenyeinek kielégítése volt; másik, fontosabb célja a takarékosagra szoktatás; ezt a legkisebb betétek elfogadása által érték el, a mennyiben a betétek csaknem mindenik szövetkezetben örvendetesen szaporodnak.

A hitelszövetkezetek megalakítása nem ment könnyen. A parasztság conservatív eszejárásánál fogva idegenkedett tőle; az intelligencia majdnem rosszakarattal fogadta. De nehéz volt ügybuzgó, alkalmas, megbízható embereket is találni. Óvatosan kellett eljárni a megalakítás körül már azért is, nehogy valamely rendetlen kezelés vagy visszaélés magának az ügy hitelének ártson. Nehéz volt — főképen kezdetben — a hiteligények korlátozása is s annak megértetése a néppel, hogy a hitel igénybevétele csak gyümölcsöző befektetés vagy megokolt kényszerűség esetén van helyén. Ma már azonban az intézmény meggyökerezett s népszerűvé vált.

Nehezebb volt a második lépés, t. i. a *fogyasztási* szövetkezetek alakítása. A zendülés elfojtása után, még 1898-ban alakította meg Mailáth gróf Perbenyikben az első fogyasztási szövetkezetet, mely oly szépen haladt, hogy más községek is óhajtották Perbenyik példáját követni.

A fogyasztási szövetkezet létrehozatala, főtartása, de főképen ellenőrzése azonban a szervezet bonyolultabb voltánál fogva nem oly könnyű, mint a hitelszövetkezeté; kereskedelmi szakértelmet s üzleti érzéket kíván, melyek nélkül fölvirágzása lehetetlen. E tényekkel számolva, de előre látva egyszersmind a támadásokat, melyeknek az elszigetelt fogyasztási szövetkezetek, az uzsorára dolgozó helyi szatócsok és érdektársaik részéről kitéve lennének; s tudva azt is, hogy a kisebb falvakban a fogyasztási szövetkezetek csakis az egy központból való ellenőrzés, kezelés és támogatás mellett virágozhatnak föl: a perbenyiki szövetkezetet 1899 őszén „*Bodroghközi gazdák értékesítő és fogyasztási szövetkezte*” czímen központtá alakították.

E központ föladata az olcsó és jó minőségű háztartási és gazdasági cikkek beszerzése, a fiókoknak azokkal való ellátása; továbbá a terményeladás közvetítése; végre a fiókok üzemének irányítása és ellenőrzése. A perbenyiki központnak ma már hat fiókja van, melyek lassan bár, de szépen haladnak; a nép egyre jobban megkedveli őket s így van remény, hogy idővel ki fogják szorítani az uzsorára dolgozó falusi szatócsokat. Legnagyobb nehézséget az okozta, hogy népünk a kereskedelemtől idegen, ahhoz nem ért, üzleti ézéke nincs. Mindazonáltal sikerült egyes kiválóan megbízható és ügyes egyéneket találni, kik ugy becsület, mint hasznavehetőség szempontjából megállják a sarat s a rájuk

bizott fiókot fölvirágoztatták. Sőt már ezek keze alól kerültek ki mások is, a kik teljesen beletanultak az üzleti életbe.

Minthogy a fogyasztási szövetkezeteket bárki igénybe veheti, — még a hitelezés sincs a tagsághoz kötve, — igénybe veszi a zsidóság is; ezzel magától elesik az intézmény rosszakarói által koholt vád, a felekezetiség vádja. Célja nem is lehet más, mint a népet az áruuzsora karmai közül kiszabadítani s a kivándorlás okait ezzel is apasztani. Maga az, hogy az egészséges verseny a szatócsokat is olcsóbb és jobb áruk tartására kényszeríti, sokat érő eredmény a nekik kiszolgáltatót és rájuk utalt népre nézve. Mikor a közvetítő kereskedő falun a kiskazda buzáját 8—10 koronával vásárolja össze, jogos az az igyekezet, hogy viszont a kiskazda is lehetőleg olcsón szerezhesse be áruszükségletét a mi csak akkor lehetséges, ha a közvetítő kizárásával, a fogyasztó közvetlen a termelővel lép érintkezésbe.

Van azonban a fogyasztási szövetkezeteknek egy más erkölcsi eredményük is. Gazdasági életünk harmonikus és minden oldalú fejlődésének egy nagy akadálya van: a magyar faj idegenkedése a kereskedelemtől s magának a kereskedelemnek hitelvesztettsége s ezzel a kereskedői foglalkozás lenézése. E fölfogás okait itt nem szükség fejtegetnünk; tisztában vagyunk azzal mindnyájan. De tisztában kell lennünk azzal is, hogy ez a fölfogás normális, egészséges gazdasági viszonyok mellett meg nem állhat; csakis a mi kereskedelmünk insoliditása igazolja. A nemzet érdeke azonban az, hogy a kereskedelem is solid alapra épüljön s a megbízhatatlanság és szédelgés helyébe a megbízhatóság és üzleti lelkiismeretesség lépjen; de az is, hogy e fontos foglalkozási ágban érvényesülést találjon a magyarság munkaereje és erkölce is. A fogyasztási szövetkezetek lassankint megtörhetik az előítéletet mindkét irányban.

Itt meg kell még emlitenünk a gazdasági téli tanfolyamot is, melyet Mailáth gróf közbenjárására Darányi miniszter létesített. Ezt a tanfolyamot múlt télen három hónapig 24 állandó hallgató látogatta, kik ott különösen a fűz-, szalma-, gyékény-fonást tanulták el szép sikerrel, de a seprő- és kefekötést is. E háziipar révén lassankint a férfinép is tesz majd szert téli keresetre.” —

Igy és ezeket írja a jeles író a bodroghközi társadalom szociális tevékenységéről, különösen pedig szövetkezeti mozgalmáról.

A szövetkezeti mozgalom ekként kifejlődván, ma már Zem-

plénmegyében 31 szövetkezet és a felsőtiszai vármegyék hitel-szövetkezeteinek szövetségében, mely az Országos Központi Hitel-szövetkezet képviselősege, a sorok írójának vezetése alatt összesen 61 szövetkezet működik Szabolcs, Zemplén és Abauj vármegyékben. E 61 szövetkezetnek 12,438 tagja van, kik 22,389 üzletrészszel bírnak, melyeknek értéke 1 millió 109 ezer 150 korona s eme szövetkezeteknél 1 millió 010 ezer 762 korona takarékbetét van elhelyezve, e szövetkezetek tartalékalapja pedig 40,845 koronára rug.

Íme ezek az adatok, a fent elsorolt tények és az ismertetett mozgalom lépett a Várkonyi-féle független szocializmus helyére a Bodroghözben. De a mint nem ment könnyen a független szocializmus leverése és tanainak a nép szívéből való kiirtása, a szövetkezeti eszme elültetése és fölnevelése sem volt könnyű dolog.

Több helyütt, dacára lelkesítő felhívásaimnak és felszólalásaimnak, mit a lelkészekhez és tanítókhöz intéztem, nem tudott ez az intézmény kezdetben zöld ágra vergődni, pedig ha legalább a nagyobb községekben gyökeret vert volna a közjó előmozdítására szolgáló ezen szövetkezés, nem öltött volna ily mérvet az a szocialista mozgalom s nem lett volna szükség a megtorlásnak oly erős eszközeire, melyeknek az állami jogrend érdekében történt szigorú alkalmazása a népet visszavetette a haladás útján.

Az állam és társadalomnak szoros kötelessége azonban ezt a veszteséget helyrehozni!

Midőn így a keresztényi segítség eszközeit legjobb hitem szerint elősoroltam, legyen szabad reménylenem, hogy nem állok egyedül s különösen nem leszek ellentétben a társadalom azon jeleseivel, kik a szocializmus kérdésének megoldását nemcsak a megtorlásban, de — a messze jövőbe vetett pillantással — a megelőző, praeventiv intézkedésekben is találják.

V. FEJEZET.

Társadalmi programm.*)

Gutta cavat lapidem
non vi, sed saepe cadendo.

A XIX. század vége tagadhatatlanul a szocialis kérdést uralta. A művelt Nyugat megismerte és megszivlelte a kor intő szavát, csak minálunk Magyarországon nem tárgyalják e kérdést oly komolysággal és következetességgel, mint azt az ügy fontossága megkíváná.

Németországban például már rég ráismertek a baj gyökerére és fáradhatatlanul kutatnak az orvoslási módok után azzal az alapos-sággal és kitartással, mely a németeket jellemzi.

A többi közt *Sohnrey, Das Land* (A falu) nevezetű német ujság kiadója — egy évtizede foglalkozik azon eszmével, hogy a falusi népesség erkölcsi és anyagi jólétét emelni kell, ha azt akarjuk, hogy a nemzet egészséges és erőteljes legyen. Erre vonatkozólag több figyelmet érdemlő művet is írt, melyeket nagy érdeklődéssel olvastam s érdemesnek tartottam az abban lerakott eszmékkel és nézetekkel közelebbről megismerni. Lássuk csak, mit mond Sohnrey egy előadáson, melyet a gazdák klubjában egy falusi jólét-központ megteremtése céljából 1896. évben tartott.**)

Roscher, a híres nemzetgazda írta egykor ezt: „A parasztság a nép fájának a gyökere. A korona virágai, levelei és ágai, sőt maga a törzs is elhalhat, de ha a gyökérzet egységes, ezek ismét megifjodhatnak. Ám hol a gyökér nem sokat ér, ott az egész fa is tönkre megy.”

*) Megjelent a Magyar Gazdaszövetség kiadványai közt 1898-ban.

**) Heinrich Sohnrey. „Die Bedeutung der Landbevölkerung im Staate und unsere besonderen Aufgaben auf dem Lande.“ Vortrag, gehalten im Klub der Landwirte zur Begründung einer Centralstelle für Wolfahrtspflege auf dem Lande. — Berlin SW. Verlag von Trowitzsch & Sohn.

Egy állam sem ment tönkre, mely virágzó parasztsággal bírt, de az ellenkezőjét sokszor tapasztaltuk. A római birodalom példa erre.*)

Az 1882-iki népszámlálás szerint Németországban a népesség 42·5%-a mezőgazdasággal és erdészettel foglalkozott, ellenben 35·5% iparos és 10·1% kereskedelem- s üzlettel foglalkozó egyén volt.

Ez az arány ugyan még normálisnak mondható, de tekintettel azon befolyásra, mely a falusi népet városokba és ipari központokba való menetelre ösztönzi, állandónak nem mondható.

Ammon Ottó Karlsruheban azon tapasztalatokat szerezte, hogy a városi hadkötelesek mellbősége már a második generációnál kisebbedik s ha a további nemzedék falusi vérrel föl nem frissül, teljesen degenerálódik, elcsenevészsedik.

„A parasztság” mondja Ammon — van hivatva arra, hogy a többi osztályoknál — a fejlődés természetes meneténél fogva — a létért való küzdelem közben támadt hiányokat kipótolja.”

De ez csak addig fog természetesnek látszani, míg a falusi elemnek csupán *fölöslege* vándorol a városokba. Ezt a normális mértéket azonban a városokba való beözönlés ma már túlhaladja s azért nem lehet a mait egészséges állapotnak nevezni.

Dr. Sering a tönk szélén álló német parasztbirtokosok számát 100,000 főre becsüli. A rajnai tartományban bel- és külföldi kaptálásták a parasztbirtokok összevásárlása által a latifundiumoknak új képzési módját találták föl. Magában Poroszországban évenként 200 millióval szaporodik a parasztnak adóssága.

Hogy a falusi elemnek a városokba való huzódása hová fog vezetni, legjobb példa rá Anglia, hol a mezőgazdasággal foglalkozók a népességnek csak 12%-át teszik ki s így igen kis részét képezik azon elemnek, mely a nemzetnek kenyérre valóját produkálja.

Hát ha még Angliát ellenséges csapatok annyira elszigetelnék, hogy a külföldről való behozatal lehetetlenné volna téve? Daczára végtelen gazdagságának, nem volna-e kénytelen e sziget éhen veszni?!

S minket, mondja forrásunk, mentsen Isten ettől, mert parasztságunk megsemmisítésével társadalmunk fönnállásának legjobb és legbiztosabb talpkövét vesztenénk el. Riehl H. W.: *Die bürgerliche*

*) L. ezt bővebben az I. fejezetben.

Gesellschaft című művében ezt írja: „A német nemzet legyőzhetetlen és állandó ereje egy erős és minden változások daczára állhatatos elemen nyugszik: ez a parasztság.” Tovább aztán így folytatja: „korunk társadalmi küzdelmeiben a paraszt jelentékeny szerepet játszott, a mennyiben ő volt természetes akadály a annak, hogy a franczia forradalmi eszmék az alsóbb néposztályok körébe át nem özőnlöttek. Azt mondják, hogy a forradalom a trónok előtt megállt, holott tulajdonképpen a parasztság állt meg a trónok előtt.”

Semmi kétség nem fér hozzá, hogy ezen körülmény zsinór-mértékül szolgál nekünk a jövő szociális küzdelmeiben. Az élet-erős, hazafias parasztság mindenkor rendíthetetlen védője lesz az állam vad habok által hányatott hajójának, védő bástyája állami életünk bel- és küllelenségeivel szemben.

A hazát veszélyeztető szerencsétlenségnek kell tekinteni, ha még nem jutottunk odáig, hogy a vidéket magasabb szempontok szerint bíráljuk, ha még mindig azon téves hitben ringatjuk magunkat, hogy a mezőgazdasági válság csak a mezőgazdák érdeklí, mintha bizony itt csak osztályérdekről volna szó és mintha végül a vidéknek folyton növekvő depopulációja, elnéptelenedése jelentőséggel nem bírna. Hisz ezzel tényleg az egész állam, az egész ország, tehát a város és az iparos világ is a válság részeseivé lesznek.

Azonban ezen magasabb szempontból nézve a kérdést, nemcsak a parasztság, de a mezőgazdasági munkások ügye is megoldást nyerhet. Ezek még nagyobb számban vannak a parasztgazdák és kisbirtokosoknál; mert az 1882. évi népszámlálás mezőgazdasággal foglalkozóknak 8.063,966, míg birtokosoknak csak 2.252,531 lelket tüntet föl. Ezt az arányt éppen úgy figyelmen kívül hagyták, mint azt a tényt, hogy a mezőgazdasági munkások számát más hivatású munkások száma meg sem közelíti.

A munkás kérdés fölött egyszerűen napirendre tértek és annak gyökeres megoldása helyett csak egyes intézkedések történtek s azok is csupán iparos munkások javára.

Midőn az ipari munkások lármájuk és könyököikkel a szociáldemokratikus kérdésben jelentékeny szerepet teremtenek maguknak, akkor a mezőgazdasági munkások, daczára annak, hogy a gépek alkalmazásba vétele őket is jelentékenyen érintette, csendesesen maradnak, mert nem rendelkeznek oly közegekkel, melyek bajaikat az illetékes körök és a nyilvánosság elé hozhatnák.

A birtokosok sem vettek maguknak fáradságot, hogy a bajokat kutassák és a mai kapitálista szellem mellett egyebet a rideg garasoknál nem nyújtanak a népnek.

A nép erkölcsét és szokásait figyelmen kívül hagyták s a mit a forgalom nem tudott előidézni, azt a katonai szolgálat mozdította elő. A falusi nép ma már idegenkedik falujától; mert katonáskodás közben hozzászokik a városi élethez s nyomorúságos falujába nem vágyik többé vissza. Ez okozza falun a munkáshiányt, daczára annak, hogy az össznépeség egyébként szaporodik. S ha ehhez hozzáveszszük, hogy a városba települő nép többnyire gyári munkásnak csap föl s ott tele szijja magát szociáldemokrata eszmékkel, elmondhatjuk, hogy az elvándoroltak az államra nézve is végleg elvesznek.

Goltz báró dr. tanár mondta néhány évvel ezelőtt: „A szociális kérdés szorosan összefügg a mezőgazdasági munkáskérdéssel. S ez a tény míg egyrészt vigaszt rejt magában, addig másrészt intelmül is szolgál. Vigaszt nyújt azért, mert ha a mezőgazdasági munkásokat jobb léthez segítjük, a fölforgatók céljaikat ki nem vihetik; intés azonban arra nézve, hogy ha ezt elmulasztjuk, a mezőgazdasági munkások az izgatók kezében még veszélyesebbekké fognak válni, mint a milyenek ma az ipari munkások.”

Ne hagyjuk magunkat a mezőgazdasági munkások jelenlegi csendes magaviseletével álatni, mert ez a csend nyugtalanító s úgy tűnik föl, mint a vihar előtti nyugalom.

A kérdés most már az: hogy mit kell tennünk a mezőgazdasági munkások helyzetének javítása céljából?

Végtelen sokat!

Figyelembe kell vennünk minden körülményt, mely a népet megnyilatkozásaiban jelentőséggel bír s nem szabad szem elől téveszteni azt sem, hogy a mezőgazdasággal foglalkozók kicsije ugy, mint nagyja, egymással utalva s így minden itt fölmerülő kérdés az összes mezőgazdákat érdekli.

Én — ugymond Sohnrey — évek óta foglalkozom az orvoslási módokkal s ezeket esetről-esetre közre is bocsátottam s a *Falusi Jólét* czim alatt kiadott nagyobb munkában összegyűjtöttem;*)

*) Heinrich Sohnrey: Die Wohlfahrtspflege auf dem Lande. In Beispielen aus dem praktischen Leben dargestellt I. Hebung der sozialen und wirtschaftlichen Zustände. Berlin Carl Heymanns Verlag. 1896.

gondos figyelmet fordítván arra, hogy csak a beválható és gyakorlati jelentőséggel bíró orvoslási módok lássanak napvilágot!

Ezek főbb vonásokban: I. A gazdasági és társadalmi viszonyok javítása. II. A szív és lélek nemesítése, különösen a nép körében. III. Az I., és II. alattiak segítségével a belső telepítés előmozdítása.

Ad I. A gazdasági és társadalmi viszonyok javítását létrehozni hivatvák: 1. A társulási szellem föllevenítése (szövetkezetek által). 2. Elhanyagolt mezőgazdasági ágak előmozdítása és a kereskedelemmel való kapcsolatba hozatala. (Gyümölcsstermelés, kertészet, baromfitenyésztés, méhtenyésztés, haltenyésztés, kosárfonás, természeti erők értékesítése, háziipar különösen télen.) 3. Városban áruhelyek felállítása a falusi termékek értékesítése végett (élelmi cikkek raktáron tartása falun). 4. Takarékszövetkezetek felállítása. 5. Az uzsora elleni védelem szempontjából a falusi népnek hathatós jogvédelemben való részesítése. (S általában minden kizsákmányolás elleni védekezés, mert milliókra megy azon érték, mit a nép ily uton-módon veszít.)

A tulajdonképpeni munkáskérdésre vonatkozólag: 6. A mezőgazdasági bérek reformálása. 7. Barátságos otthonok, lakások létesítése. 8. Megtartása vagy visszaszerzése a község viszonyainak megfelelő közös vagyonnak (Allmende). 9. A jóra való erkölcsös munkásoknak a község tisztségeibe való alkalmaztatása. 10. Jótékony egyesületek létesítése, hogy a falusi nép ne a szociáldemokratáknál keressen boldogulást. 11. A munkásszerzők vagy közvetítők visszaélései ellen való küzdelem.

A ház és község belső viszonyaira vonatkozólag: 12. Az aszszonyok és leányoknak háztartásra való betanítása. 13. Egészségügyi és emberbaráti intézmények létesítése. 14. Az iszákosság megakadályozása (korcsmák reformálása). 15. Kisdédóvás. 16. Rendszeres segítése az önhibájukon kívül szűkölködőknek.

Ad II. A szív és lélek nemesítését előmozdithatják: 1. A nép erkölcsi és ideális életének föllelesztése s gyümölcsözővé tétele. 2. A közérzület nemesítése s elősegítése. 3. Az általános képzésre való befolyás gyakorlása. 4. A hazafias érzés fölébresztése és erősítése. 5. Jó népkönyvtárak felől való gondoskodás. S földolog, hogy a nép a jó olvasmányok birtokába ingyen jusson, példa erre a szociáldemokraták eljárása, kik ingyen iratokkal árasztják el a népet és azok így nagy elterjedésnek örvendenek. 6. A vásár-

napi foglalkozás meghatározása, illetve a vasárnapi munkaszünet megtartása.

Ad III. *A belső telepítés* az I. és II. alatti irányelvek létesítésével kapcsolatban hivatva van a földbirtok *jövedelmezőségét* elősegíteni s Németországra nézve elodázhatlanul szükséges volt a *járadéktörvény* (Rentenguts-Gesetz) meghozatala.

Tekintettel a mai alacsony gabonaárakra, nem egészen indokolatlan ugyan azon ellenvetés, hogy nem volna tanácsos most új telepítvényeket csinálni, de nem lehet elvitatni, hogy nem szabad semmi oly orvoslási módot figyelmen kívül hagyni, melyek e jólétet hivatvák előmozdítani s melyek alkalomadtán érvényesíthetők.

A járadéktörvény keresztülvitele Németországban a mezőgazdaság hanyatlásának idejére esett, különben a járadék-birtokok kifejlődése még kedvezőbb volna, mint a milyen. Ma ez a német országos bizottság is szem előtt tartja, hogy az elért megtakarítások a telepítvényesek javára váljanak az által is, hogy a megtakarítások egy része közhasznú intézményeknél használtatik föl, a mi egy újonnan szervezett községnél nagy fontossággal bír.

Még egyet.

Midőn a Rómaiak utolsó idejében a latifundiumok az egészséges paraszttalományt elnyelték s a rabszolgák nagy ára és a gabona nagymérvű behozatala miatt értékben mégis veszítettek, a tulajdonosok egy új parasztságot vagy jobbágyságot akartak létrehozni, de nem sikerült, mert az ősi kapocs a régi föld és az új nép közt hiányzott, az utóbbiakat a szélrózsa minden irányából hordták össze s nem a régi anyagból. Az életerős parasztság így nem is fejlődhetett.

Ebből az a tanulság, hogy egy új paraszttalvány nem mindenféle népségből szedendő össze, hanem a meglévő egészséges anyagból, mint a hogy a fiatal ojtványt is az öreg fából nyessik.

A belső telepítésnél tehát a következők tartandók szem előtt: 1. A szédelgő ügynökségeknek elkerülése. Az összes telepéseknek egy ősmert és bizalmat keltő tudakozódó helyről tanácsokkal és segítséggel való ellátása. 2. Életerevaló kiskereskedés létesítése.

Ez alapokon a szervezendő falusi jóléti központnak azon kellene lenni, hogy minden a nép boldogulására vonatkozó kérdésekben közvetlen forrásokból gyűjtse az adatokat, a fölmerülő kérdésekre tanácsot és tettel tudjon felelni.

Minden időben segítségre készen.

Ez legyen jelszava a központnak, e mellett minden tanácsnak és segítségnek *ingyenesnek* kell lenni.

A központ kötelessége volna tehát: *a)* Fentartani a közvetlen írásbeli és személyes viszonyt a falusi néppel. *b)* Állandó lapot adni ki, melyben minden kérdés megvitattassék. S ezen kívül befolyást gyakorolni a napi lapokra s mezőgazdasági folyóiratokra. *c)* Röpiratokat kibocsátani. *d)* Fölolvasásokat rendezni, lehetőleg a gazdasági egyesületek és iskolák közbenjöttével. *e)* Mintahelyeket teremteni annak megvilágítására, mint kellene a falusi nép boldogulását előmozdítani. *f)* Az ügy számára az ország minden részében bizalmi férfiakat vagy helyi jóltevőket szerezni.

A központ vezetősége kell, hogy a népességgel karöltve működjék; ugyszólván tanítva kell tanulni s tanultatni. A hol már léteznek ily irányu egyletek, azokkal összeköttetésbe kell lépni.

Sohnrey előadását egy rövid történettel fejezi be: Egy jótékonyágáról ismert elzászi pap, *Oberlin*, egyszer összehívta a falubelieket s így szólt hozzájuk:

„Gyermekek, szükséges, hogy mi a völgyön keresztül Chausséeig egy utat csináljunk Strassburgba és hidat építsünk a Breusch-on át.” A parasztok erre azt felelték, hogy: „Először ez lehetetlen, másodszor van nekünk annál fontosabb dolgunk is.”

Oberlin erre mitsem felelt, de hazament, átöltözött s kapával fölszerelve magához vette szolgáját s neki fogott a munkának. A parasztok ezt látván, elszégyelték magukat s egymás után szedték szerszámjaikat, a pap után mentek s az ut és hidat, a mit előbb lehetetlennek jelentettek ki, mihamar készen volt. A hidat a *szeretet hidjának* nevezték el. Ilyen szeretet-hidakra van szükség folyton, különösen a falusi népnél. De félek, hogy ugyanazt veheti valaki ellene, mint az Oberlin parasztjai. De menjen csak egy Oberlin elől, a többiek is követni fogják.

Itt nemcsak az ipari munkások, nemcsak a mezőgazdasági munkások, a parasztok s a nép összeségéről van szó, hanem a *nagybirtokosokról* is.

A ki azokat a veszélyeket mérlegelni tudja, melyek népünket — mindig a németről van szó, de a mienket is illeti — körülveszik, a ki velünk hazafiasan egyetért abban a tekintetben, hogy a mi nemzeti alapunk a parasztság s ennek erősnek és egészsé-

gesnek kell lenni: az részt fog venni működésünkben és mielőbb beiratkozik a *Falusi jólét* emelésére alakult bizottságba.

Ezen proposíciók szélesebb körben visszhangra találtak s a falusi jólét emelésére alakult bizottságnak 1897. febr. 17-én tartott első nagygyűlésén*) bővebb fejtegetésre adtak alkalmat.

Thiel dr. beszédjéből a következő érdekesebb részletek emelendők ki: „Uraim, önök, kik a nyilvános életben szerepelnek, naponta látják és érzik, hogy századunk végén egész nyilvános életünk egy kérdést ural, ez az *alsó néposztályoknak* a közgazdasági és társadalmi állásért való *küzdelme*.

Egyik része küzd, hangsúlyozván jogait és ez által véli célját elérhetni, a másik rész a szociális kérdés megoldását a felsőbb köröktől várja.

Nagy munkának nézünk elébe, a melyet sürgősen kell végeznünk, mert a mint mindannyian tudjuk, az ország pusztulásának és a népelet elzüllésének veszedelme fenyeget bennünket s így ezen a téren minden igen nehéz; nehezebb a munka, mint a városokban, mert az erők összműködése sok tekintetben gátolva van.

Hisz a falusi életet az jellemzi, hogy mindenki jobban elkülönítve él és nagy vagy kis birtokán független ur, kevesekben van meg a hajlandóság a szövetkezésre és a közös munkára, különösen akkor, ha az alárendeltséggel is jár.

Másrészt azonban céljainkra nagyon kedvező, hogy ur és napszámos között a falun az összeköttetés sokkal szorosabb, mint városban; a munkaadó és munkás egymáshoz sokkal közelebb áll és sok esetben még pátriárchális viszony áll fenn közöttük. Ez okból erős a meggyőződésünk, hogy munkánknak lesz fogantaja, habár kétségtelen, hogy csalódásoknak is ki leszünk téve.

Történt már sok a jótekonyság terén a vidéken is, azonban egyesek jóakarátának s becsületes munkálkodásának nem volt meg a kellő eredménye, mert hiányzott a *helyes irány* s az erők csoportosítása. Mindenek előtt arra kell tehát törekednünk, hogy központot teremtsünk, mely körül célunkért lelkesedő egyének csoportosuljanak.

A választmánynak pedig kötelessége legyen ugy ezek eszméit

*) Erste Hauptversammlung des Ausschusses für Wohlfahrtspflege auf dem Lande am 17 Februar 1897. Sonderabdruck aus „Das Land“, Zeitschrift für die sozialen und volkstümlichen Angelegenheiten auf dem Lande. V. Jahrgang. Nr. 11. vom 1 März 1897. Berlin Sw. Verlag von Trowitzsch & Sohn.

és közleményeit elfogadni, mint hasonlókat széles körökben ösmertetni.

Legyen a választmány *szellemi központ*, a hová mindenki forduljon, a ki tanulni akar és tanácsot kíván. Fő feladata odahatni, hogy ez erők szét ne forgácsolódjanak.

A jótekonyság ne abból álljon, hogy az egyes esetekben gyakoroltassék, hanem legyen praeventiv, megelőző jellege. Oly intézményeket kell teremteni, melyek megakadályozzák a nyomor kifejlődését és így az alainizsna adását is meggátolják. Nem az a feladat tehát, hogy egyeseket támogassunk, hanem iparkodjunk az erők összefoglalása, ébresztése és erősítése által az *összes* elemekre, a tömegre hatni. Legfőbb feladat a különféle kategóriába tartozó elemeket egymáshoz közelebb hozni, bennük különösen a haza és nép szeretetét istápolni.

Ha egy kisbirtokosnak, a kinek mindene elégett, jótekon emberek segítséget nyújtanak, ez jótekonyság; ennek megfelelő intézmény azonban a *tűzbiztosítási közös pénztár is*.

Jobb élelmi szerek olcsóbb beszerzése céljából fogyasztási szövetkezeteket kell létesíteni.

A rossz olvasmányoktól megóvandó a népet: állítsunk *nép-könyvtárakat* a fiatalság részére, tartsunk esti népszerű felolvasásokat, kézi ügyességet fejlesztő tanfolyamok állítandók föl. Szükségesek a játékok is, mert mindezen intézmények a jólét előmozdítására fognak szolgálni.

A munkaadóknak, papoknak, tanítóknak s a népjólét barátainak hazafiui kötelessége, hogy szakértelmükkel, üzleti szellemükkel, hitelképességükkel segítsék a népet a nélkül, hogy ezért bármilyen kárpótlást követelnének. Ez természetes és reájuk is hasznos, mert ily körülmények között mind a két fél: ugy a munkaadó, mint a munkás jóléte emelkedni fog. Főelv azonban, hogy minden a jólét emelésére szolgáló intézkedés ne birjon az alainizsna jellegével, mert különben nem lesz biztos a siker.

Nagyon üdvös volna a parasztelemeknek *szövetkezetté* való alakulása, mert ha ezek garasait összeraknák, az uzsorának elejét vehetnék.

Sokat használna még mezőgazdasági tanfolyamok felállítás a nagyobb községekben, hol a kisebb mezőgazdák a tél folyamán a mezőgazdasági tudomány újabb vívmányaival megismerkedhetnének.

Központ volna teremthető állandó jelleggel, a hol a jólét emelése tekintetében tett intézkedések összefoglaltatnának és kellő áttanulmányozás és feldolgozás után a megfigyelések a munkásnép részére termékenyítő tételnéek.

A minisztériumnál is bizonyos összeköttetés volna létrehozandó és annak érdeklődése első sorban felébresztendő.

Különös súlyt kell fektetni arra, hogy a falusi nép ne vándoroljon; ez pedig az által volna elérhető, ha a nép előre megállapított terv szerint folytonos munkával láttatnék el. Minden idevágó intézmény teljesen ment legyen a *pártpolitikától*, mert csak így számíthatunk eredményre.

A falusi nép jólétének emelésére irányuló intézményeket az asszonyok idáig nem részesítették kellő támogatásban, pedig ezeknek segítése jóformán nélkülözhetetlen. Felhívást kellene intézni a nőkhöz, a kik biztosan ott lesznek a gáton! Tudjuk, hogy az asszony befolyása, különösen jótekonny tényeknél, balsamként hat az emberi szívekre.

Most áttérek a tulajdonképpeni belső tevékenységre.

Első kötelességünk a falu lakóit tetteleg és tanács alakjában támogatni, a szükséges mindenféle kérdésekre kellő és kimerítő választ adni. Mindenféle kérdések és kívánságok merülhetnek fel, egyik pl. egy falusi tűzoltó egyesület alapszabályait, a másik egy falusi lövész-egyesület alapszabályait stb. kéri, ezekre természetesen a legkimerítőbb és előzékeny válaszok lesznek adandók.

Nagyon hatni lehet a népre pl. folyóiratokkal, melyben a falusi jólét kérdése tárgyalatnék; az ifjuság részére is szerkesztendő folyóiratok.

A nőkérdés már nagyon is nagy hullámokat vert. Szerzőnk nem tartja opportunusnak, hogy a nő a férfival az állások elnyerésénél vetélkedjék, hanem utal arra, hogy a jóléti szövetkezeteknél — segélyező egyesületeknél — kiválóan nők alkalmaztassanak, mert ezek már természetükben fogva is mintegy hivatva vannak ama feladatok megoldására.

Nagy befolyással van a népre a naptár, a kalendárium. Arra kell tehát törekednünk, hogy megfelelő tartalmu olcsó naptárak esetleg ingyen terjesztessenek a nép közt.

Ápolandók a hazai történet, a népisme, szokások, viselet, építési mód, ünnepélyek, ifjusági és népjátékok stb.

További feladat volna vándorkönyvtárak felállítása. A helyi

könyvtárak célra nem vezetőek, mert a nép a műveket csakhamar elolvassa és akkor a további művek beszerzésére nem lévén lehetőség, az intézmény csorbát szenved. Ezen csak úgy lehet segíteni, ha egyes helységek közmegegyezéssel az egymás könyvtáraiban levő könyveket kicserélik.

A nép jólétének emelésére különösen szükséges egy *takarék és kölcsönző szövetkezet*, mert ennek hiányában a nép uzsorakezekbe kerül s nem bír e bajból kievickézni és mindinkább süllyed s végre az adósságok nyomása alatt elzüllik.

Solms-Braunfels herczeg a többek közt ezeket mondja: Első sorban országos jóléti kör alkotandó, melynek fő feladata legyen az uzsora elleni harc, továbbá a közvetítő eladás beszüntetése, küzdés az iszákosság ellen s a munkakerülés megszüntetése.

A házi ipar megtanulására *vándor-tanfolyamok* rendezendők be.

Népszerű előadások tartandók mezőgazdasági gépekről, általános jogi dolgokról, egészségügyről, a házi állatok gondozásáról, falusi könyvtelről; nem megvetendő dolog egy kis oktatás a baleseteknél nyújtandó első segély adása tárgyában.

Nagy súlyt kell fektetni különösen az *egészségügyre*, elő kell adni, hogy akadályozhatók meg kellő óvintézkedések által a bekövetkező betegségek már azért is, mert a betegség szegénységet és nyomorúságot szül.

A felsőbb körök leányainak nevelése körül különös súly fektetendő a gyakorlati élet követelte dolgokra, női kézimunkák kellő elsajátítására, a jövőbeli asszony ily természetü ismeretei kiszámíthatatlan haszonnal vannak azon népre, a melylyel az uraság érintkezik.

Ily kiképezetés mellett az intelligensebb elem kevés fáradtsággal segíthet a nép baján praktikus tanácsadással úgy betegségekben, mint a népnél gyakran előforduló egyenlenségek kisimításánál.

Landrath *Junge* a szorgalmas, becsületes, kitartó cselédeknek és napszámosoknak megjutalmazását javasolja.

Daczára annak, hogy a szociáldemokrácia erősen dolgozott és különösen veszedelmes naptárak kiosztásával akart hatni a népre, ez neki nem sikerült, mert a józan, szorgalmas parasztnéppel szemben piszkos iratai termő talajra nem találtak.

Beszél továbbá szerzőnk az erkölcsnemesítő, jólétet emelő népkönyvtárakról.

Nagyon jótékony hatásuk a *dalos körök*, melyekhez mint elkerülhetetlen, az ének kíséretéhez a tanító által kezelt harmónium volna beszerzendő.

Fő dolognak tartja, hogy a népesték közösen legyenek rendezve és lehető népesek legyenek, mert éppen az ilyen közös érintkezés a legjótékonyabb hatással van a népre.

A fiatalság személyes bátorságának emelése, testének fejlesztése és edzése céljából *torna-egyletek* létesítendőek versenyekkel; a legjobbak díjazandók, ez emeli a kedvet és sarkalja az egyeseket.

Különös súlyt fektet a nagy etikai értékkel bíró s az ifju *kézi ügyesség* fejlesztését előmozdító tanfolyamok, különösen faragó iskolák föllállítására. E mellett még a könyvkötés is kultiválható.

Olvasó körök, jó folyóiratok, könnyű irodalmi termékek roppant nagy befolyással vannak a népre, a *politika* azonban kerülendő. A körök több lapot járathatnak, mint egyes egyének.

Cselédek és munkások, a kik legalább 15 évig szolgálták hűen és szorgalmasan egy uraságnál, szépen kiállított és keretbe foglalt okmányt kapjanak.

Takarék-fillegyletek, már meglévő takarékpénztárakkal összekötetésben, szervezendők. A takarékosági erény növelésére szorgalmas iskolás gyermekek közt minél több takarékkönyvecskét kellene szétosztani és a takarékoság jelentősége a tanító által kellő világitásba helyezendő.

Rendkívül jó befolyással van az egészséges népeletre a *barát-ságos lakás*. Lehetőleg előmozdítandó, hogy a nép olcsó kölcsönök útján saját házikóhoz jusson, ennek könnyebbítésére esetleg még házépítő szövetséget is létesíthető.

Ezek természetesen csak akkor vihetők keresztül, ha saját jóléteért mindenki csekély erejéhez képest áldoz.

A *saleskei* fogyasztási szövetséget jelentése szerint e téren a főelvek: 1. A nagyban vásárlás kellő körültekintéssel történjék. 2. Az eladó iránt föltétlen legyen a bizalom, a vevőkkel türelmesen, de határozottan kell elbánni. 3. A könyvelésnek egyszerűnek kell lenni, úgy hogy azt minden tag könnyen megértse. 4. Készpénzfizetés kötelezettsége minden körülmények közt fentartandó.

Lothár Mayer szerint nagy hiba, hogy — eltekintve a szabad lakás, kert, esetleg föld ingyen bérletétől — cselédeinket és nap-számosainkat legnagyobb részt *készpénzzel* fizetjük ki és ezek élelmi szereiket, a melyeket csak kicsinyben szerezhettek be,

aránytalanul *drágán* fizetik meg. Különösen drágán fizetik a lisztet és kenyeret. Ezen ő úgy segített, hogy megegyezett egy molnárral, ki bizonyos napokon, bizonyos mennyiségű kenyeret tartozott a munkásoknak közvetlenül szállítani. A többi czikkekre az eladás úgy történik, hogy minden szombaton a bérfizetés után a munkás, illetve a felesége megkapja az általa már előlegesen megrendelt árukat, a melyek méret és súly szerint elő vannak készítve.

A kenyér-eladás kérdését Thiel dr. is újból hangsúlyozza.

Nicolay tanárnak új ideája a gyermekmenhely. Néhány hónapig ugyanis egy óvónő felügyelete alatt a gyermekek egészséges helyen neveltetnének. Ő is a jó olvasmányok terjesztésére fekteti a főszólyt. Ezek különösen ellensúlyozzák a szociáldemokratikus iratok által elvetendő konkoly hatását. A legszükségesebb könyvnek tartja ő szintén a népszerű modorban irt kalendáriumot s azt hiszi, hogy az a népnek lehetőleg ingyen osztassék szét, de ellenőrzés gyakorlandó, hogy az a helyes kezébe jusson.

A munkásnyomor főokát abban találja, hogy a munkás *felesége nem tud főzni*. A munkás, ha fáradtan és éhesen haza jön, egyebet is akar enni, mint egy darab kenyeret. A munkás asszonyt legalább az egyszerű főzésre kell megtanítani.

Vibrant panaszkodik, hogy daczára annak, hogy munkásait 1000—1000 márkára biztosította s értük a díjakat is fizette, sem állandók ez által nem lettek, sem magaviseletük nem javult s ez, véleménye szerint, azért történhetett, mert a munkás a biztosítási díjhoz nem járult hozzá s így a nagyobb érdeklődés végett a munkásnak is hozzá kellene járulnia a díjak fizetéséhez.

Noble maga részéről is konstátálta a nyomort, mely a falun napról-napra jobban föllép s azt tapasztalta, hogy ennek oka az, hogy a városban való élés a falusi nép erejét három generáció alatt tökéletesen fölemészti. Ez okból ama véleményének ad kifejezést, hogy minden törekvés oda irányuljon, hogy a falusi nép otthonában megtartassék és ne vándoroljon a városba munkát keresni.

A munkásnak látnia, éreznie kell, hogy vele és érte élünk, szellemileg is kell reá hatni, mert a munkás éppen úgy, mint az ur, nemcsak kenyérből él, hanem szellemi táplálékra is van szüksége, a melyet, ha mi nem nyújtunk neki, majd mások adnak neki, de rossz irányban.

Végül még Thiel dr. azon véleményének ad kifejezést, hogy a szervezkedésnek *alólról fölfelé*, a községeknél kell kezdődnie.

A bizottságnak a második nagygyűléshez beadott jelentéséből Thiel dr. nyomán* a következőket emeljük ki: Nagyobb haladást fogunk fölmutatni, ha kicsinyben kezdjük és lassan haladunk előre. Eddig már sikerült az előjáróság, a papság, a tanítók, a német nők és egyéb emberbarátok támogatását kieszközölni. Sajnálatos kellett tapasztalnunk, hogy a mezőgazdaság hivatalos képviselői ellenünk voltak, míg a kormány részéről a legjobb akaratú támogatásban részesültünk. A mezőgazdaság nagy válságon megy át, a melynek pszichológiai okai vannak. Arra kell törekednünk, hogy a falvakat a falusiak részére kellemessé, lakályossá tegyük és hogy őket oda bilincseljük. Módot és eszközt kell találnunk, hogy a lakosság sűrítését elérhessük.

Olyan munkások, a kik nemcsak kenyérrel élnek, hanem szellemi igényeik is vannak, a mi fölfogásunk szerint haladást jelentenek. Ezen igények jogosak és a berendezést úgy kell eszközölnünk, hogy mindenki jól érezze magát a maga helyén. A munkásokat első sorban az az érzés vonza a városba, hogy ott más társadalmi állást foglalnak el és hogy gyermekeik neveltetése s azok előmenetele meg van könnyítve.

Az egyleti jelentés szerint a tagok száma erősen emelkedik, dacára főleg a birtokosok részéről nyilvánuló közömbösségnek. A nőkhöz intézett fölhívásnak nem volt meg a kellő eredménye.

A lengyel járáásokban e törekvések a nép bizalmatlansága miatt erős akadályokra találnak s Szászországban partikuláris áramlat érvényesül ellenük. A sajtó hol támad, hol támogat. Utóbbi időben a nőkhöz intézett fölhívás sok elem helyeslésére talált.

Egy rendes község ház építése jó hatást tenne s a népet a korcsmától elvonná, a mennyiben a falu lakosságának gyűlhelye lehetne.

A lakás kérdésének fontossága már több ízben hangsúlyoztatott, de a legjobb lakás házi asszony nélkül, a ki azt kellemessé teheti, nem ér semmit. A legtöbb férfi a katonaságnál megszokta az egyszerű, de jól elkészített ételt. Ha ezt otthon nem találják,

* „Bericht über die zweite Hauptversammlung des Ausschusses für Wohlfahrtspflege auf dem Lande am 17. Februar 1898. im grossen Saale des Klubs der Landwirte.“ Berlin S. W. Trowitzsch et Sohn 1898.

csakhamar megszokják a korcsmázást, a pálinkaivást, és a családi élet tönkre van téve.

A földmivelő osztály léte szorosan összefügg az egész hadsereg fennállásával. A katonaság most még csak kevés kis városban van elhelyezve. Legtöbb esetben a földmiveléssel foglalkozók a szolgálati idő után elhagyják foglalkozásukat és másfelé fordulnak.

Mi teendő ez ellen? 1. A vidéki katonai kis helyőrségek fönntartása és lehető kibővítése. 2. Az aratás tartamára való szabadságolás.

A mezőgazdaságnak jelentőségét a nemzeti harczképességre nézve és összefüggését a hadsereggel minden alkalommal ki kellene tüntetni.

Az államok kötelessége volna a földbirtokos osztályt támogatni, hogy ez a munkások érdekeit megvédhesse.

A bizottság tagjainak irodalmi középpontja első sorban a félhavi folyóirat: *Das Land*,*) mely egy év óta hivatalos közlönye is. Ezen ujság mellett van egy új vállalat, mely ezen törekvések szolgálatában áll, a *Kleine Dorfzeitung*, a falusi kisujtság.

Míg a *Das Land* című lapot a falusi népesség vezető elemei részére, addig a *Kleine Dorfzeitung*-ot**) a nép zömének szerkesztik, abból a célból, hogy a jólét emelésének eszméje minél szélesebb körben elterjedjen s a köznép és a munkások egészséges, szívmelő szórakozáshoz jussanak. Magától értetődik, hogy ez utóbbi ujságot egészen másképpen kell szerkeszteni, sokkal nyersebben és népiesebben, mint a másikat, mely főképp az idevágó törekvések tudományos fejtegetésének hivatalos eszköze. —

Az előadott idézetekből is láthatjuk, hogy a német birodalomban — bennünket megelőzve — egészen komolyan foglalkoznak azon társadalmi jelenséggel, mely az alsóbb néposztályoknak a mezőgazdaság kárára való átalakulása folytán nemcsak az egész jelenlegi társadalmi rendet, de az államok létét is fenyegeti. Találónan fejti ki Sohnrey és Thiel dr., hogy az u. n. parasztság, beleértve a mezőgazdasággal foglalkozó munkásokat is, a mai viszonyok közt

* „Das Land. Zeitschrift für die socialen und volkstümlichen Angelegenheiten auf dem Lande. Organ des Ausschusses für Wohlfahrtspflege auf dem Lande. Herausgeber: Heinrich Sohnrey. Verlag von Trowitzsch et Sohn Berlin S. W. Wilhelm-Strasse 29.“

**) *Kleine Dorfzeitung*. (Deutsche Dorfschriften, Verlag, Berlin W. Mauerstrasse 44.)

azon egyedüli elem, melyre erős, egészséges, szilárdan álló államot alapítani lehet. Így ennek fentartása, erősítése a legeminensebb feladatok közé tartozik úgy az államhatalom, mint a társadalomra nézve.

Társadalmi átalakulások küszöbén mindig a legrosszabbra kell gondolni s jó példát hoz föl Sohnrey, midőn bizonyos vonatkozásokban Angliát említi, a mely nekünk is, mint kiválóan agrárállamnak, intő például szolgálhat; bár sajnos, be kell ismernünk, hogy országunknak ezen agrár jellege, dacára azon kedvező szellőnek, mely most a viszonyok nyomása alatt hazánkban is lengedezni kezd, — még mindig nincs eléggé méltatva és érvényesítve.

A mi népünk szerencsére még eléggé ragaszkodik falujához, a röghöz, melyet művel s iparunk fejletlensége miatt nem is keresi fel oly mohón a városi ipartelepeket, mint külföldön. De bizonyos idő múlva, ha a mezőgazdaság jelentősége az illetékes tényezők részéről mindjobban figyelmen kívül fog hagyatni, itt sem lesz megakadályozható a falusi elemnek a városokba való nagyobb mérvű beköltözködése, hacsak elejét nem vesszük s meg nem teszünk minden előleges intézkedést a falusi otthonoknak — a megélhetés előmozdítása által is — kellemessé, vonzóvá tételére.)*

Németországban nagyon sok s a legkisebb részletekig menő eszmét, tanácsot, intelmet és orvoslási módot jelölnek ki a falusi nép helyzetének javítására.

Ezen orvoslási módok, eszmék, tanácsok és intelmekből hazai viszonyainkra való tekintettel különösen figyelmet érdemelnek a következők:

1. A mezőgazdaságot ott sem méltatják a kellő figyelemre s inkább az iparosokkal foglalkoznak.

2. A birtokosok nagy része éppen úgy nem foglalkozik a néppel, mint nálunk.

3. Az ellen, hogy a katonaságot nagy városokba összpontosítják, szót emeltek. Az irányelv ma nálunk is ez, pedig nem helyesíthető egészen, mert a mezőgazdasági munkáskalamitásnak ezen intézkedés egyrészt nagy előmozdítója, másrészt a katonaságtól falujába vissza nem térő földműves az elégtelennek számát fogja növelni.

4. Nagy fontossággal bíró intés nekünk is a németeknek az a

*) Azóta már a kivándorlás, sajnos, nagyobb mérvben bekövetkezett. Lásd *Kivándorlás* című értekezésemet a VII. fejezetben.

tapasztalata, hogy a mezőgazdasággal foglalkozóknak a szociáldemokrata eszmékkel szaturálása sokkal veszedelmesebb következményeket szül, mint az iparosoknál, mert az iparos csak jobb létet, jobb bért, kevesebb munkaidőt óhajt, a földműves ellenben, mint az nálunk a Bodroghközön is történt, a földnek köztük leendő felosztását kívánja.

5. Szintén nagy súlyt fektetnek a teljesen ingyen népkönyvtárakra. Ez a törekvésük egészen természetes s a logikai gondolkodás megdönthetetlen következménye, mert ha a népet a józan társadalom nem oktatja a jóra s el nem látja a szellemi táplálék azon minimumával, mely a nagy tömeget képessé tegye arra, hogy a fennálló jogrendet a kellő erkölcsi és emberi szempontokból mérlegelni tudja s annak előnyeit munkálkodása által egyénileg éppen úgy, mint kisebb társadalmi körén belül tisztességes erkölcsi alapon kihasználja: akkor az izgatók és alapostolok örökös prédájává válik, kik bőven szaturálják őket a szennyirodalom mindenféle termékeivel.

6. Intést látunk a *telepítés* kérdésénél is t. i., hogy ezen célra az egyéneket különösen meg kell választani.

7. Igen jó eszme az *állandó lap* alapítása s egyuttal röpiratok kibocsátása is, mert aktuáliter ezek fognák leghathatósabban ellen-súlyozni a szociáldemokratáknak időközönként világgá bocsátott termékeit.

8. A jótékonyság gyakorlását is nagyon helyesen fogják fel, t. i. ne legyen az alamiznaszerű s egyesekkel szemben csak a legkritább s legszükségesebb esetekben alkalmaztassék; inkább a gyengébbek egyesítése s ezen egyesítés elősegítésében kell annak, különösen mindennemű szövetségek, egyletek létesítése által nyilvánulnia.

9. Ott is észrevették már, hogy a papok és tanítóknak a nép közötti összeköttetése vesztett közvetlensége- és melegségéből. Ez nálunk is kedvezőtlen jelenség s a papok és tanítók hivatásának melegebb felkarolását teszi szükségessé.

10. A hatóságok érdeklődése ott is oly minimális, hogy nem hagyhatták szó nélkül.

11. A kivándorlást nálunk sem erőszakkal kell megakadályozni, hanem a megélhetés könnyítése s a falusi otthon kellemesebbé tétele által.

12. Nagy jelentőséggel bíró megjegyzésük, hogy ezen kér-

désekkel kapcsolatos mindennemű intézménynek a pártpolitikától teljesen mentnek kell lennie, mert akkor a siker kockáztatva van.

13. Az asszonyoknak a jótékonyág körébe tartozó ügyeknél való feltétlen szerepeltetését hangsúlyozzák azon okból is, hogy a nő rendeltetésének megfelelő hatáskört kapjon.

14. Fontos eszme és indítvány, hogy a mezőgazdasági munkások díjazása ne készpénzből álljon, mert a munkás pénze rendszeren szétforgácsolódik s munkájának gyümölcsét éppen az őszi, téli és tavaszi hónapokban nem élvezheti, dacára annak, hogy a mezei munkás családjának apraját, nagyját éppen azért állítja be a szorgos aratási munkába, hogy megszerezze magának a télire valót.

15. A minden jóra és rosszra annyira fogékony gyermekek nevelése óvodák útján szintén egyike a legfontosabb kérdéseknek és eszméknek.

16. S hogy mindezen eszközlések alulról, a községeknél kezdendők, az annyira elvitathatatlan, mint azon nálunk is elfogadott felfogás, hogy a közigazgatás államosításának nagy munkáját is a községeknél kell és pedig mielőbb kezdeni. —

Ezen üdvös dolgok alkalmazása és érvényesítése azonban Németországban is oly nehézségekbe ütközik, hogy a második nagygyűlésen Thiel dr. szükségesnek látta hangsúlyozni, hogy „nagyobb haladást fogunk föltüntetni, ha kicsinyben kezdjük és lassan haladunk előre.”

Ez az én véleményem is, mert a ki sokat markol, keveset fog s az orvoslási módok közül első sorban azok alkalmaztassanak, melyek a kívánt eredményt leghamarább képesek elősegíteni.

A németek által kijelölt orvoslási módok itt is mind alkalmazhatók, de csak fokozatosan a tényleges szükséghez képest; nálunk minden szimptoma még nem jelentkezett, a mi a német parasztnál már megvan s ha elejét vesszük, nem is fog jelentkezni.

Nálunk nem a tényleges szükség vagy nyomor, inkább az izgatás hozta felszínre a mezőgazdasággal foglalkozók forrongását; *mindazonáltal nem lehet elvitatni, hogy azok sorsán javítani való van és hogy az izgatások minden befolyásukat elveszítsék, kell is javítani. Az állam és a társadalom uralkodó rétegei biztosítsanak maguknak a parasztságban erős, egészséges államfenntartó s a mi a fő, mert a magyar parasztról van szó, nemzeti elemet.*

Én a bodrogi közmozgalomról*) irt értekezésemben általánosságban jeleztem a hazánkban nézetem szerint alkalmazandó azon orvoslási módokat, melyek hivatva lennének a falusi közjólét emelésére. Ezt programként állítottam magam elébe, mert erős a hitem, hogy ez által a kívánt czélt el lehet érni.

A főszólyt ismételtelen is arra fektetem: 1. Hogy jó biróságaink, 2. jó és államosítandó közigazgatásunk legyen. 3. Az italméresi és fogyasztási adók a községek által béreltessenek ki s jutalom tárgyai ne legyenek. 4. A gyümölcs és szőlőművelés szövetkezek útján is mozdíttassék jobban elő. 5. A vagyon nélküli munkások nyilvántartassanak. 6. Szövetkezetek és közmagtárak állíttassanak fel. 7. Házi iparágak kultiválása feltétlenül előmozdítandó. 8. A tűz, jég és állatbiztosítás általánossá, kötelezővé tétessék akár államosítás, akár szövetkezés útján. 9. Az iszákosságnak gát vettessék általában az erkölcsösség idevágó egyletek, fölolvadások, lapok, jutalmazások által fejlesztessék. S végül, mit idáig még nem hangsúlyoztam: 10. A nagyobb uradalmakból kihasítandó *bérletek* által a mezőgazdasággal foglalkozókat lehetőleg természetbeli viszontszolgáltatás mellett le kell kötni a földhöz. Ez által megélhetésük biztosítva lenne, a munkáshiány — ott, a hol van — megszűnnék, a földbirtok sem zsarolhatná ki annyira, mint a legtöbb kis- és nagybérletnél ma történik. Ezzel a munkabérek reformálása, mely alatt csak emelést lehet érteni, elesnék s a birtokosok megszabadulnának a folyton kísértő válság lidércnyomásától, mert a paraszttal mintegy érdekközösségbe lépve, minden ma létező ellentét el fog simulni s a régi pátriarchális viszony, mely a földesur és a nép közt fennállott, vissza fog térni.

Mindezeket s ezek körén belül a nőegyesület által eszközözendő jótékony munkát csak lépésről-lépésre lehet és kell megvalósítani. De ezt a kérdést: a nép jólétének emelését nem szabad többé elaludni hagyni, hanem számolva a fajunkban rejlő ama tulajdonsággal, hogy a komoly kérdések iránt hamar lelkesül, de lelkesedése hamar lohad is, folyton tápot kell nyújtani az érdeklődésnek. Az orvoslási módok alkalmazását hosszabb időre kell beosztani, hogy az értelmiség folytonos érdeklődése és tevékenysége biztosítva legyen s a nép jogos igényei is fokozatosan kielégülést nyerjenek.

*) L. a IV. fejezetben a Független szocializmus a Bodrogi közben című munkámat.

VI. FEJEZET.

A városba való özönlés és a falusi tűzhely védelme.*)

Társadalmi Programm című közleményemben több kérdés van, melyeket midőn röviden s általánosságban felemlítettem, mintegy utat, módot és alkalmat akartam nyújtani arra nézve, hogy azokhoz mások is éppen úgy, mint magam, esetenként bővebben hozzájárulhassunk.

Többi közt rámutattam azon jelenségre is, mely a falusi népnek a városokba való özönlésében nyilvánul s mely semmiféle komolyabb figyelmet nem érdemel mindaddig, míg a falusi népnek csupán feleslege vándorol a városokba; a mint azonban ezen bevándorlás a normális mértéket túlhaladja, már nem nevezhető egészséges állapotnak. Erre vonatkozólag igen érdekes fejtegetéseket találtam az alatt felsorolt francia munkákban,**) melyek ezen tárggyal bőven foglalkoznak. Nem lesz érdektelen azokat közelebbről szemügyre venni.

Az ember (κατ' ἐξοχήν) szociális lény; már a földön történt első megjelenése alkalmával családja s törzse összes tagjaival mindjárt közös életre, közös vadászatra szövetkezett. Később, midőn a műveltséggel a szükségletek is növekedtek, kedvező helyeken, halbő folyamok és vaddal telt erdők mentén kunyhók emelkednek. A városok szerény kezdetei. Jelentőségük azonban gyorsabban fejlődött, mint gondoljuk, úgy hogy nemsokára nemcsak Egyiptomban, de Görögországban s Itáliában is városokat találunk, melyek már jelentékeny szerepet játszanak. A városoknak ugynevezett tulsulya s a vidéknek pangása a bölcsészeket és gondol-

*) Megjelent a Magyar Gazdaszövetség kiadványai közt 1899-ben.

**) Marquis de Nadaillac: Les agglomérations urbaines. Correspondant 10. Juin 1898. Louis Delalande: La dépopulation des campagnes et le bien de famille. L'association catholique. Revue de questions sociales et ouvrières. 15. Février 1898. M. Meunier: Les agglomérations urbaines dans l'Europe contemporaine. Paris 1897.

kodó elméket már ezen rég elmúlt korszakokban is nyugtalanította.

Aristoteles *Politica*-jában elítéli e nagy városokat, mert nagyon sok kézművest és kevés katonát adnak; Cicero *De Republica* című művében a tenger melletti városokban nem bízik a vegyes lakosság miatt; Salustius pedig *Cataliná*-jában a Republica romlását egyenesen a vidék elhanyagolásának tulajdonítja. Mindenki előtt ismeretes továbbá Pliniusnak mondása: *Latifundia perdidere Italiam iam vero et provincias*; de végre maga Rousseau is azt mondja, hogy az emberi faj a városokban elkorcsosodik és folyton fel kell azt frisíteni, hogy meg ne semmisüljön. Bizonyos, hogy a nemzetgazdák is megütközéssel tapasztalják a vidék elnéptelenedését és a városok tulságos növekedését. A politikával foglalkozók még inkább érzik ezt, mert tudják, hogy a mi modern városaink mily veszedelmes elemeket rejtegetnek magukban s mily óriási tűzvészt okozhat a legkisebb szikra is. A nagy ellentét a belváros aedificiumai, palotái és a külváros nyomora között, mely a metropolisokban található, a sors által üldözöttekben csak gyűlölséget és irigységet kelt, mely érzelmeknek kifejezésre jutása nyugalmlunkat időről-időre megzavarja.

A statisztikusok állítása szerint Európában a népesedés erősen emelkedőben van, kivéve *Francziaországot*, a hol a születések száma már régtől fogva lejjebb szállt, sőt egyes évek deficittel is zárulnak. Daczára ezen körülménynek s annak, hogy Francziaországban a születési esetek a halálozásokét ritkán mulják felül — a városok lakossága mégis növekvőben van, a miből kétségtelen, hogy itt a szaporulat bevándorlásból, a faluknak tiszta veszteségeképpen áll elő s ez Francziaországra nézve annál is inkább elszomorítóbb, mert ott a városok nagy terjedési képességgel bírnak.

A németek 1877 óta minden tekintetben s így a társadalmi bajok orvoslása tekintetében is nagy haladást mutatnak s mindennek daczára ott is ugyanazon jelenséggel találkozunk, mint másutt, t. i. a falusiak a nagyobb fizetések miatt a városokba özönlenek. Nem veszik tekintetbe a drágább életet, eltűrik a nyomort, mely ott honol s elfelejtik a falusi egészséges életet, a mit a városban legjobb körülmények között sem képesek elővarázsolni.

Ugyanezen jelenségek észlelhetők Ausztriában is, Magyarországon kevésbé, mert nálunk az ipar még nincs annyira kifejlődve,

mint másutt s éppen azért, bár az ipari központok befolyása szemmel látható, a vándorlási mozgalom még nagyon nem fejlett ki.

S így végig lehetne utazni az egész kontinensen, de át lehetne nézni a statisztikusok állítása szerint Amerikába is s a városok növekedése mindenütt a falusiak rovására megy.

Már most ennek a folyamatnak nemcsak az okait kell fürkészni, de következményeivel is számot kell vetni. Az okok különbözők. A föld, vagyis a mezőgazdaság alapja nem igen szaporítható s ha még úgy műveljük is, a folyton növekvő népességet nem képes élelmezni. Ezen kalamitás ott észlelhető legkevésbé, a hol az e miatt kivándorló falusi nép elég képesség és szorgalommal bír magát az ipar és kereskedelem terén kárpótolni, a mint például Angliában. Az agrárválság szívós terjedési képességgel az Egyesült Királyság minden részében megvan és miután, sajnos, nem mondhatjuk véletlennek vagy időlegesnek, folyton nagyobb erőt kölcsönöz a földtulajdon elleni harcnak. Tudjuk, mily gazdasági forradalom játszódott le egy évszázad óta Angliában, a parasztbirtokosok régi osztálya eltűnt és a földtulajdont kevés kézben látjuk összpontosulva.

Azzal egyidejűleg, hogy az ipari és városi élet a falusi élet és foglalkozás rovására kifejlődött, a mezőgazdasági ipar is mindig jobban a kézműipar feltételeihez közeledett. Angliában a nagybirtokok az ország $\frac{1}{6}$ részét teszik*) és bár ez egészségtelen állapot, mert a falusi nép kivándorlása s az ipar és kereskedelem felé való fordulása főleg ennek tulajdonítható, ott mégis oly jólét van, melyet más országokban hiába keresünk. Az állam pénzügyi állapota oly virágzó, hogy a pénzügyminiszter superplussal, fölösleggel dolgozik s nemcsak az egyenes adót szállítják le, hanem bizonyos indirekt adókat is. Ott tehát az általánosan fellépett agrárválságnak ma még a nemzeti életet megbomlasztó hatása kevésbé mutatkozik, mint a szárazföldön.**)

A nagybirtoknak befolyását látni lehet Németországban éppen úgy, mint Angliában, Olaszországban, sőt Ausztriában is, a kivándorlás onnan legerősebb, a hol nagy latifundiumok vannak, de ebből folyólag nem szabad azt sem gondolnunk, hogy a kis-

*) Albert Métin : Le socialisme en Angleterre. Paris. Alcan 1897.

**) Sidney Webb : Socialism in England. London. Swan, Sonnenschein 1893.

birtok a falusi vidéknek depopulációját vissza tudná tartani és megszegényedett faluinkat megmentené; mert a hol rossz a talaj s a hol a földből, a miből az apa még megtudott élni, a fiuk és unokák többé meg nem élhetnek, ott a kivándorlás szintén erős, s a paraszt a jobb élet utáni feltételeket, melyeket saját falujában többé nem találhat, megy messze földre is keresni.

A terhek növekednek, az élet ára rendkívül változékony, a gépek behozatala az emberek keresetét, különösen a földművelő népnél határozottan megapasztja. Hisz még én is emlékezem azon időkre, midőn a nép egész télen élelmet keresett magának a kézi cséppel, mit fedett helyen eső, hideg s havazás alkalmával egyaránt végezhetett; ettől most elestek, s kénytelenek ma a télnek nagyrészt munká nélkül eltölteni. Lehetett is annak idején e miatt sok panaszt hallani, ma már nem, mert a kik ezért panaszkodtak, azok falujokat már el is hagyták.

A városba vándorlás fő oka, hogy nagy a különbség a városi és falusi napszám között és Európában azt látjuk, hogy a napszám emelésére irányuló mozgalom mindenütt megvan, úgy, hogy a kivándorlás és a napszám, vagy a bérek között fedezhető föl bizonyos összefüggés. Ha ezt egyes vidékeken, hol nagyobb mérvű kivándorlás van, bővebb megfigyelés tárgyává tesszük, ezen összefüggés mindjárt szemünkbe is ötlük. Ezen fő ok mellett azonban közrejátszanak még mások is.

Ma ugyanis minden körülmény: *törvények*, intézmények, szokások összejátszanak, hogy a vidék *elnéptelenedése* nagyobb mérveket öltön. A természetben való osztály az örökségek eldarabolását igen elősegíti és sajnosan tapasztaljuk, hogy az az apa, ki a régi időben telkén még jólétnek örvendett, gyermekeit már nem tudja együtt tartani és felnevelni. Ennek a következménye az is, hogy minden tekintély s így az apai tekintély is megszűnik.

A mezei gazdálkodásnak nincs már még az a becse, a mi volt azelőtt; a katonai szolgálatból kimenekült fiatal ember sokszor nem akar többet falujába visszatérni, nem akarja elhagyni a várost, szokásait, kényelmét s a szórakozást, a melyet ott talált; az egyszerű élet, a fáradtság, falusi foglalkozás már nem izlik neki, magasabbra vágyik, más alkalmazást keres. Nem is lehet neki rossz néven venni, ha látjuk, hogy az intelligens elem is, ha módjában van, a mint a tél beáll, szintén ott hagyja a falut s megy be a városba.

A vasutak, az újságok már a legtávolabb eső, azelőtt hozzá-

férhetetlen falukba is elhozzák az új eszméket, melyek a nép fel-fogásában forradalmat idéznek elő. Ehhez járul a falusi iskolák rossz rendszere, mert ott *mindenre tanítják a gyermekeket*, csak arra nem, a minék ők hivatásos helyzetükben, mint *földművesek* egykoron hasznát vehetnék.

A népiskolákban, úgy mint azt Amerikában és Németországban látjuk, a falusi gyermekeket a falusi élet előnyeire kellene oktatni és figyelmeztetni s őket ez irányban az élet küzdelmeire előkészíteni. Ennek hiánya miatt fordul elő a mezőgazdaságnál azon állapot, hogy a kik mitőlünk például Amerikába vándorolnak, a mit itt szegyenlettek megtenni, ott ugyanazt a munkát, az ottani egészségesebb felfogások hatása alatt, kedvvel végzik el.

De a falusi lakosságot még azon ok is készteti a kivándorlásra, hogy a hatóságok nem törődnek vele; a főszolgabíró csak akkor látják, ha ez őket büntetni jön, vagy ha választásról van szó; a jegyző nemcsak az adószedésnél, de minden alkalommal zaklatja őket, mert kénytelen vele, annyi már most az adó, főadó, mellék-adó és pótdó, meg egyéb közteher, a mit az állam, törvényhatóság, társadalom ráoktrojál, hogy ki sem ismeri magát.

A közegészségügy még a legtöbb helyen származékos, se doktor, se patika, se kórház, azért mutat a statisztika annyi gyermek-halandságot a falukon. Ezek nemcsak a járványok következtében vesznek el, hanem a magukra hagyottság, rossz lakás, drága élelem, babonáság is pusztítja őket.

Ha az okokat tovább fűzzük, helyesen mondja M. Meuriot is, hogy nem a nagybirtokosok kedvtelése irányítja a falusi elemeket a városokba, hanem a gazdasági forradalom és pedig a legmélyremenőbb, melyen az emberiség keresztül ment, t. i. az ipari és mezőgazdasági munkának teljes átváltozása. Több okot is lehetne fölhozni, de térjünk át most az eredményekre, s az azokból levont következményekre.

Itt fel kell említenem azt, a mit más alkalomkor*) mon-dottam, hogy t. i. mi történnék a városokkal faluk nélkül, honnét vennék a felfrisítést s az őserőt? Még a halálozás is nagyobb városokban, mint faluhelyen; némely országban, például Franciaországban ehhez hozzájárul még a születések csökkenése, a ház-

*) Lásd a szövetségi törvényjavaslatról tartott főrendiházi beszédemet a II. R. I. fejezetében.

ságok, különösen a városokban kevesbednek, a mi mind össze-függ azzal, hogy a megélhetés napról-napra nehezebb. Az örültségi és öngyilkossági esetek mindenütt emelkedőben vannak; s a francia írók különösen már évek óta panaszkodnak, hogy náluk a családi élet nemcsak a magasabb körökben, nemcsak a váro-sokban a gyárimunkások között vesztett nemességéből, de falukon is kezd tönkremenni. A gyermek nélküli családok nagyon gyako-riak; az egy-gyermekekrendszer nálunk is, Somogyban és Bara-nyában kezd már lábra kapni, mi eléggé elszomorító, úgy erkölcsi, mint anyagi szempontból. S talán el fog jönni az az idő, midőn a Lex Papia Poppaea-t*) kell majd úgy itt, mint Franciaországban is behozni; pedig ha a család széjjel megy, ha tagjai egymás iránt nem bírnak érzékkel, a birtok is széjjel málílik.

Már most az a kérdés, hogy ha a társadalmi bomlás említett jelenségei mind fenállanak, mi lehet ezek *orvossága*? Mert azt a jogát senkinek el nem lehet venni, hogy ha kötelmeinek eleget tett, oda ne menjen, a hová akar, így tehát míg az okot meg nem szüntetjük, a városokba özönlés mindig növekvőben lesz, a nélkül, hogy erre az orvosszert föltalálhatnánk.

A kit a népességi mozgalmak, a születések és halálozások emberöltőkön keresztül, városban és falun, érdekelnek, az olvassa el dr. R. Kuczynski művét: *Der Zug nach der Stadt*, mely ellen-tétben az eddigi föltevésekkel, azon következtetésre jut, hogy a városi lakosság magát saját feleslegéből kiegészítheti; ennek elle-nében és mintegy kritikául írt *Ballod* dr. egy könyvet**) a városi és falusi népesség életképességéről. E mű kivonatban ösmertetve van a *Das Land* című lap 1899. évi október 15., november 1. és 15-iki számaiban. A térszüke nem engedi, hogy ezen két művel bővebben foglalkozzunk. Ballod könyvéből azonban szükségesnek tartom az egész irányának dokumentálására a következőket szó-szerint közölni:

„Fejtegetéseinkkel nem akarjuk a városok jelentőségét félre-

*) A Lex Papia Poppaea szerint Rómában a császárok korában mindenki köteles volt 20 és 60 év közt házasságra lépni, a nőtlen férfiakat és a magtalan családokat megadóztatták, ellenben a gyermekekkel megáldott házaspárok külön-féle előnyökben részesültek stb.

**) *Der Zug nach der Stadt*. Statistische Studien von Dr. R. Kuczynski. Stuttgart 1897. Dr. Ballod. Die Lebensfähigkeit der städtischen und ländlichen Bevölkerung, XXII. Bd von Schmollers „Jahrbuch für Gesetzgebung.“

ismerni. A városok a műveltség és civilizáció góczpontjai, főképp ők idézték elő a nagy gazdagságot, kényelmet és finomabb élvezeteket, nekik köszönhetők a legfontosabb és leghasznosabb találmányok; azoknak, t. i. a városoknak egyszerű eltörlésével a csak földműveléssel foglalkozó népességnek ismét a barbárságba és szegénységbe kellene visszaesnie. Ha azonban a városoknak egyszersmind nagy fizikai erőt és önfentartási képességet akarunk vindikálni, akkor alig elérhetőt kívánunk. A nemzeteknél úgy a fizikai, mint a szellemi erőgyűjtő a falusi népesség, a városok a szellemi erőket nagyobb kifejlődésre ösztönzik ugyan, maradandó állaga azonban csak a falusi népességben van. A falusi népességnek munkája igen nehéz, talán a legnehezebb, t. i. az anyaföldből a jövedelmet előteremteni, de viszont legalább nincs kényszerítve rá, hogy heves idegrontó harcot vivjon saját kebelében, mint azt a városi lakosságnak tennie kell. A tiszta levegő, a rendes szünetek a munkában, különösen télen, egészségét úgy fizikailag, mint szellemileg föntartják."

Ballod következtetései tehát feltételezni engedik, hogy az abnormis depopuláció meggátolásának egyedüli orvossága: a falusi otthont kellemessé tenni. Ennek módjait *Társadalmi Programomban* kifejtettcm s annak nyomán nekünk minden eszközt meg kell ragadnunk, hogy a falusi népet a röghöz kössük, családját oda erősítsük, egy szóval azon kell lennünk, hogy a föld és ember közt a kapcsolatot, ha kell, a szabad forgalom idáig annyira dicsőített elvének elvetésével is, az *örökösödési törvény* megváltoztatása által szorosabbra fűzzük.

A tűzhely védelme e könyvemben már érintve volt, az ott elmondottakat kell itt még kellő figyelemben részesíteni.

A törvényhozás feladata a kisebb parasztbirtokok családjának a lehetőséget megadni, hogy oly vagyont szerezzen vagy tartson meg, mely nem elidegeníthető, életében végrehajtás alá nem eshetné s ezt halála után *egyik* gyermekére hagyhatná. Az első eredmény tehát az volna, hogy a földműves gazdának oly nyugalmas otthont szerezni, melyben a holnapja is biztosítva volna s akkor gyermekeit az apai foglalkozás iránti szeretetben nevelhetné.

Ezen apróbb, mondjuk paraszt hitbizományoknak intézménye a közel jövőben a parasztbirtokosok oly kiváló osztályának a magvát alkothatná, mely osztály a különböző szövetkezetek és

földműves egyletek segítségével és támogatásával a haza jövő sorsára is nagy befolyással lehetne. Gondoljunk csak arra, hogy péld. a sármegyei gazdák eperjesi szövetkezete a falusi népet már műtrágyával látja el. Azzal javítják a földet, úgy hogy a parasztbirtokosok a szövetkezetek útján a jobb gazdálkodást mindenütt elérhetnék s jövedelmeiket fokozhatnák. Az állami támogatás és segítség csak akkor fogja a parasztgazdákat a jobb művelés felé terelni, ha jó példák után indulhatnak és szövetkezetek által, melyek az egyénben az önségély érzelmeit is eredményesen felköltik, a szükséges dolgokat olcsón és kedvező feltételek mellett beszerezhetik.

Francia- és Németországban látjuk, hogy a különböző gazdasági egyletek, kamarák, szindikátusok, midőn egyes tagjaiknak megrendeléseit gyűjtik, az egyszerű parasztembernek is megadják a lehetőséget arra, hogy az újabb földjavító szereket és eszközöket használhassa, melyeket eddig csak a gazdagabb s nagyobb birtokok voltak képesek eszközölni.

A fogyasztási és értékesítő szövetkezeteknek az említett országokban még az a nagy eredményük is megvan, hogy a közvetítőknél a falusi népre nehezedő jármát le tudták rázni, a hitel-szövetkezetek által pedig hitelt nyújtván a népnek, azt a végelpusztulástól megmentették. De a szövetkezeteknek nemcsak abban van erejük, hogy egyes tagjaiknak szükségleteit és hiteligenyeit olcsón kielégíthetik, hanem szellemi és anyagi érdekközösséget is teremtenek úgy a legnagyobb, mint a legkisebb birtokos között. Ezek egy testté olvadnak s a kölcsönös bizalom által összetartva érdekeiknek közös védelmére mindenkor készek lesznek.

Meg kell nálunk is jönnie azon időnek, a mint az már más országokban megjött, hogy a nagyobb birtokosok be fogják tölteni azt a szerepet, a melyre nagyobb vagyonuk, összeköttetések, műveltségüknel fogva hivatva vannak s a kis emberek ügyeit felkarolván, azok bajaival jobban fognak törődni. A hol a vezető osztály és a földet verejtékével dolgozó egyének szövetsége létesül, ott a boldogulásnak, a jobb jövőnek útja nyitva van, ott kilátás van arra, hogy a létező bajok enyhülni fognak s a szoczializmusnak soha sem lesz tere.

Mi azon a ponton vagyunk, hogy még a legelhanyagoltabb vidék lakói sem elégesznek meg üres szólamok és ígéretekkel, miket a választások alkalmával a jelöltek oly bőven szórnak, hanem tetteket akarnak látni.

De mindezek a szövetkezetek és egyéb szindikális mozgalmak sem képesek, a mint azt úgy Francia-, mint Németországban látjuk, a bajt gyökeresen kiirtani. A paraszt megélhetését a szövetkezés kétségkívül megkönnyíti, lelkében a felelősség érzetét felkelti, a felelősség a szolidaritást fejleszti, de mindez még nem elég, mert ha az örökösödési törvényt a parasztra nézve a már említett módon meg nem változtatják, a családok tönkre mennek. Már az ókor írói és bölcsészeinél minduntalan olvassuk, hogy csak azon társadalom élhet meg és virágozhatik, a mely erőteljes, egészséges családokon alapszik.

Franciaországban a törvényhozás az amerikai *homestead* és a német *Hoeforelle**) példájára már a birtokminimumot védő törvények hozásával foglalkozik.**)

Igen, a kisbirtokot védeni kell, meg kell óvni attól a veszélytől, a mely fenyegeti. Más helyütt kimondották, hogy csak az egészséges parasztsztyály az az erős szirt, a melyen a szocializmus hullámai hajótörést szenvednek. Ebből az következik, hogy a tűzhely védelmét valami módon be kell hozni, akár paraszthitbizományok formájára, akár más módon, de valamely védelmet mindenesetre kell adni. Minden intézménynek, minden rendszernek megvannak a kellemetlen oldalai, azok ellen fel lehet szólalni, de a közjó érdekében el kell tűrni. Utóvégre bátran kérdezhetjük, hogy miért ne menthetnénk meg azt a parasztot, a ki kétségen kívül az első társadalmi funkciót végzi, ki a köznek az élelmézésén fáradozik, az erőszakos végrehajtás alól?

Soha privilégium, ha ezt annak lehetne nevezni, jobban nem lenne alkalmazva, mert hát van-e a ki annyira megérdemelné a törvényhozás segítségét, mint az a földműves, a ki mindig küzd az élet nehézségeivel, ki minden évszakban a legellentétesebb időjárással harcol: a jéggel, fagygyal, a szárazsággal, a tulnedvességgel, kit földje sokszor cserben hagy, kit mindenféle verseny nyom és üldöz; lehetne-e rájuk nézve becsesebb intézmény, mint a mely azt a kis földet részükre biztosítja, a mely föld az egészséges családok alapját megadhatja s a melyen az egész társadalmi rend nyugszik?

*) Bulletin mensuel de la Ligue Française du Coin de Terre et du Foyer. Juin, 1898.

**) Dr. Baernreither. Stammgüter-System und Anerbenrecht in Deutschland. Wien, 1882.

Eppen azért, ha a tűzhelyt megvédjük, a hitelszövetkezetekkel a paraszt hiteligenyeit fedezzük, személyes hitelt adván neki, fogyasztási szövetkezetek által szükségleteit közvetítők kizárásával, olcsón kielégítjük: akkor szoktatni fogjuk őt a munkára, az összetartozandóság érzetére és takarékosagra. Az a szorgalmas, takarékos ember, kit szomszédja becsül, kinek ha még hozzá oly birtoka van, melyet ő sajátjának nevezhet s melyet ő tőle semmiféle körülmények közt sem vehetnek el, mindenesetre hasznos tagja a társadalomnak.

A nélkül, hogy áttérnénk a módozatokra, már most hangsúlyoznom kell, hogy annak a minimumnak, mit biztosítani akarunk számára, elegendőnek kell lennie arra, hogy egy közép számú családot fentarthasson.

Az ipari munkásoknak annyi előny, betegsegítés, munkásvédelem stb. van biztosítva, hogy azok mellett a mezőgazdaságiak messze hátul maradnak. Érdekes azonban, hogy amazoknak kívánságait nemcsak azért teljesítik előbb, mert jobban lármáznak, hanem mert félnek is tőlük.

De a csendes, békés földművest azért, mert ő reá nehezedik minden, figyelmen kívül hagyni nem szabad, mert ha az elégedetlenség az ő körükben nő, könnyen lehetnek prédái annak a mozgalomnak, mely már rájuk is kivetette hálóját. Most kell velük foglalkoznunk, míg csendesek, mert azután már bajosabb és nehezebb az orvoslás.

A kor intő szava, az alföldi szocialista mozgalom figyelmeztett bennünket, hogy foglalkoznunk kell velök s ez a törvényhozónak is kötelessége.

Az első lépés a hitelszövetkezetekről szóló törvény behozatala által megtörtént. A másik fontos lépés a *tűzhely védelme* legyen.

Most itt az ideje, hogy a törvényhozók bebizonyítsák, hogy a földet megmunkálókkal szemben jó indulattal viseltetnek, hogy meg akarják őket menteni azon veszélyektől, a melyek őket fenyegetik; s alkalmat akarnak nekik adni, hogy a családi tűzhelyet megtarthassák és a haza földjén szabadon, függetlenül és jól érezzék magukat.

Ne vágyakozzanak a kivándorlásra!

VII. FEJEZET.

A szociális kérdés és a falusi jólét emelése.*)

Ha bővebb megfigyelés s tanulmányozás tárgyává tesszük az egyes államok közgazdasági életét és viszonyait, azon tapasztalatra jutunk, hogy az agrárkérdések az egész világon tagadhatatlan előtérbe léptek.**)

Sajnos azonban, hogy megoldásuk felett nincs egyértelműség. A nézetek nagyon eltérők s talán azért, mert az egyes kereseti csoportok közt az érdekellentét igen nagy, vagy talán inkább azért, mert az agrárkérdések alapos megbirálásához szükséges ismeretek igen kevés embernél találhatók föl.

A városok lakóinak nagy része ugyanis nem ösmeri a mezőgazdasági ipar és foglalkozás sajátos természetét, a falusi viszonyokat és állapotokat, de a legtöbb gazda is egyoldalú fölfogásból indul ki s azon szoros és benső összefüggést, mely a mezőgazdaság és a nemzetgazdaság többi ágai: az ipar és kereskedelem közt létezik, nem látja vagy nem akarja látni. Hozzá kell tennünk még azt is, hogy könyvekből, különösen közgazdasági téren, nehéz alapos s alkalmazható ismereteket szerezni, mert *csak az élet* maga adhatja meg az irányt, a buzdítást s csak a közvetlen megfigyelés és gyakorlat által lehet a rejtélyesnek látszó talányokhoz a kellő magyarázatot megtalálni.

*) Ezt a munkámat a Szegedi Gazdakongresszuson 1899. évi szeptember 11-én olvastam föl s megjelent külön füzetben a Magyar Gazdaszövetség kiadványai közt.

**) Lásd: *Sociale Bewegungen und Theorien bis zur modernen Arbeiterbewegung*, von Gustav Maier, Leipzig, Teubner 1898. — *Italiens Volkswirtschaft. Ein Vortrag von Dr. Ed. von der Hellen*. Freiburg 1899. — *Die Agrarischen i. B. Aufgaben der Gegenwart*, von Dr. Th. Freiherr von der Goltz, Jena, 1895. — *Vorlesungen über Agrarwesen und Agrarpolitik* von Dr. Th. Freiherr von der Goltz, Jena, 1895. — *Die Lage der englischen Landwirtschaft* von Dr. F. Th. König, Jena, 1899.

A nemzetgazdaságtan, mint tudomány igen száraz, mert hogy további vizsgálódásaink s következtetéseinkben helyes támpontot és irányt nyerhessünk, nem elég csupán az elvont fogalmakkal megismerkedni, de elengedhetetlenül szükséges — s akkor már nemcsak érdekfeszítővé, de tanulságossá is fog reánk nézve válni — hogy a világ közgazdasági sorsára oly nagy befolyással bíró *problémákon* a természet nyílt ölen, a nép életéből meritett közvetlen tapasztalatok fonalán elmélkedjünk. De sajnos, egy téren sem látunk nagyobb közönyt és sehol sem találunk gyöngébb átlagismeretet, mint itt. Egész nevelési rendszerünk hiányos, a gazdasági kérdéseknek teljes elhanyagolása minden iskolán keresztül — a népiskolától kezdve föl az egyetemig — nagyobb-részt oka annak, hogy a létezőt minden gondolkozás nélkül elfogadjuk és mindig nagykesőn jut eszünkbe, hogy ez lehetne másképpen is, lehetne jobban is.

Mondhatni, hogy a 48-as időktől fogva egész a mai napig mezőgazdasági téren, daczára annak, hogy a szabadelvűség zászlóját fennen lobogtatták, a legnagyobb konzervativizmust tanusítottuk!

Az életünket érintő személyes terhek és gondok legtöbbször elveszik a helyes szemmértéket, melynél fogva nem látjuk, minő elválaszthatatlan részecskéi vagyunk a társadalom egyetemének s hogy annak, mint egésznek működése befolyással van összes életviszonyainkra. Csak a ki ezt figyelembe veszi s életét e szerint irányítja, munkálhat hasznosan a köz javára.

Hozzá kell tennem még azt, hogy e tudomány, melyről szólottam, ifju korát éli, mert legfeljebb 100 évre mehetünk vissza daczára annak, hogy az ókor nagy elméi a gazdasági kérdésekkel komolyan foglalkoztak, de a közállapotoknak egy bizonyos kritikáján és egyes elméleti rendszerek föllállításán túl soha sem jutottak.

Csak midőn a régi világnézet megváltozása után a gazdasági élet jelenségeivel tudományosan kezdtek foglalkozni, idő és hely szerint és azokat számszerűleg megállapították, vagyis midőn a *statisztika* megszületett, akkor kezdték csak a különböző népeknek számarányát, mozgalmát, életmódját, tevékenységét, igényeit, fogyasztását, az ipar és kereskedelem egyes mozzanatait, a birtok eloszlását és egyéb fontos körülményeket közelebbről megfigyelni s akkor jöttek rá, hogy egyenlő okok és viszonyok egyenlő okozatokat és következményeket hoznak létre.

Azt a bizonyos törvényszerűséget, hogy például az aratás mikéntje és az azt követő árak az élelmiszerek tekintetében a születések és halálozások számával összefüggnek, de sőt, hogy az oly jelenségek, mint büntettek, gyilkosságok és öngyilkosságok is vele szoros kapcsolatban vannak és időről-időre egy bizonyos szabály szerint vissza is térnek, ma már nem lehet eltagadni. Az okok és jelenségek tanulmányozása közben rájöttek az emberek arra, hogy orvoslási módok után is kell nézni, hogy ezen egészségtelen viszonyokon, ezen súlyos helyzeteken segítsenek.

És itt van azon határ, a hol a nemzetgazdaságtan a *szociális politikával* érintkezik, mely tan mindazon állapotok szemléletével és megfigyelésével foglalkozik, melyet a 19-ik század végén *szociális kérdés* alatt foglalnak össze most már nemcsak tudósok, hanem laikusok is s melynek végcélja az emberi életet a társadalomban a legjobb és legigazságosabb módon berendezni.

Két irány van,^{*)} melyet a világ fönnállása óta egymással szemben találunk, az egyik a *köznek* (az emberek bármily formában való csoportosulását érve ez alatt) a legnagyobb jóléte, és a másik az *egyesnek* a legnagyobb boldogságot biztosító függetlensége.

Minden lényben, természettől fogva az önfentartás ösztöne van beoltva, a mely éppen a szabadság, függetlenség és boldogság utáni vágyban nyilvánul. Ez útjában azonban magához hasonlókkal találkozunk, kik őt ezen törekvéseiben vagy segíteni vagy akadályozni fogják: az elsőket saját céljaira igyekszik fölhasználni, az utóbbiakat az útjából eltávolítani. Így keletkezik a család, a törzs, az állam.

Minél jobban haladt a világon a munkamegosztás, a kultura és minél jobban igyekeztek az emberek a természet erőit és gyümölcseit saját maguknak biztosítani, annál jobban tűntek elő az *összetartás* előnyei is és az egyének annál jobban jöttek egymástól a közös érdek következtében függésbe.

És ha az egyes emberek a törzsnek, a közösségnek, az államnak alá is vetik magukat, mindezen csoportosulások élére ismét csak emberek állanak, a kik természetszerűleg a közösség egyes tagjait a saját személyes érdekükben is igyekeznek kihasználni és

^{*)} Lásd Gustav Maier előbb idézett munkáját: *Sociale Bewegungen* stb. a 7-ik lapon.

ennek nyomán fakad az a sok nyomor, mely miatt az emberek és országok egymással folytonos harczban és versengésben állanak és ebben rejlik tulajdonképpen az ugynevezett *szociális kérdés*.

Ezen uralmi vágy, mely az egyeseket éppen úgy, mint a közöskéket a világ fönnállása óta vezérli, tulajdonképpen azonos a gazdasági vágygyal nemcsak az anyagiakban, hanem szellemi tekintetben is. S ha végig lapozgatjuk a történelmet, azt látjuk, hogy az ókor népei, így a régi kulturnépek: az egyiptomiak, a babyloniak, asszírok, továbbá a görögök és rómaiak mind tönkrementek, mert uralmuk ingatag alapon állott. Vesztüket ugyanis mindezeknek csak az okozta, hogy az anyagilag és szellemileg vagyonosabbak kisebbségben voltak mindig azoknak a tömegével szemben, a kik anyagi és szellemi javak hiányában nem érdeklődtek azokért az államföntartó létesítményekért, melyeknek hasznában részük elenyésző volt.

Ha egy *nagy város* óriási forgalmát, közlekedési eszközeinek sokaságát, legkülönbözőbb foglalkozásu népességét, az anyagcserét az ipar és kereskedelem kiterjedését szemügyre vesszük: tapasztalni fogjuk azt a nagy érdekellentétet, mely a különböző foglalkozásuk közt kétségtelenül fönnáll, — akkor önkéntelenül is azon gondolatra jövünk, hogy az egész nem egyéb, mint a *gyöngébbnek az erősebbel való folytonos küzdelme*.

Vagy nem jövünk-e tudatára annak, hogy tulajdonképpen minden világrész versenyez egymással és ezen versenyben legelső sorban azon országok vannak érdekelve, a melyek földműveléssel, őstermeléssel foglalkoznak: midőn látjuk, hogy a sok életnemű, melyet szorgalmas kezek az egész világon learatnak, a legkülönbözőbb közlekedési eszközök segítségével — vizen és szárazon — a világ majdnem minden zugába eljut?

S végre nem-e szomorúan s mintegy tehetetlenül tapasztaljuk és látjuk azt az igazságtalanságot, hogy az életáruk nem a kereslet és kínálat törvényei szerint alakulnak, hanem mesterséges hangellettel csinálják azok, kiknek a termelésben semmi részük sem volt s mindez történik azoknak megkérdése és hozzájárulása nélkül, kik akár közvetlenül, akár közvetve a termelést bizonyára elősegítették?

S mindehhez még hozzájárul az, hogy ha a bő aratás idején a rengő kalászokat látjuk és szívünk örül, hogy milyen Isten áldása van, nem is képzeljük magunknak, hogy azoknak nagy része, a

kik arcuk verejtékével aratják a magukét, munkájuk gyümölcsseit nem élvezik. Ha fáradságot vennénk magunknak és a telekkönyvi állapotokat megnéznők, azt találnók, hogy az a föld, melyen az illetők aratnak, nem sokáig fogja tulajdonukat képezni.

A gazdának állapota valóban nem irigyelendő, a világpiacz versenyének támasz nélkül ki van téve, az előhaladott pénzgazdaság hálójában tartja fogva, a terhek, melyeket a község, a megye, az egyház, a társadalom, az állam reá rónak, mindig jobban nyomják, az internáczióális börzének játéklabdája lett, a különböző uzsorák nemei fojtogatják, az örökösödési jog szintén hátrányára van s az adósságokkal szemben a törvény is védtelenül hagyja! Ily körülmények közt csak bérlőjévé lesz birtokának, sőt a legtöbb esetben elveszti azt, mert a sokat dicsért szabadság helyett a legnagyobb *gazdasági függésbe* és rabságba esett.

De ez nemcsak Magyarországon van így, hanem az egész világon; mindenütt foglalkoznak az agrár-reformok kérdésével, mert mindenütt érzik azoknak szükségét.

Mireánk nézve igen érdekes, hogy Anglia, mely országot mi még rövid idő előtt mezőgazdaságilag boldognak tartottunk s azon válságtól, mely a kontinens államait érintette, mentnek hittünk, ugyanezen válsággal küzd és ott igen komolyan foglalkoznak az állapotok gyógyításával, a mint azt a Royal Commission on Agriculture működéséből láthatjuk.* Liebkecht** evvel szemben más nézetet van; ő ugyanis azt állítja, hogy: „Die Englischen Herren vom Lande haben sich schliesslich in das unvermeidliche gefügt. Sie haben ihren Kopf angestrengt und fleissig gearbeitet, und die Belohnung ist auch nicht ausgeblieben: die englische Landwirtschaft ist heute der Landwirtschaft in den übrigen Ländern ebenso entschieden voran, als sie es vor Abschaffung der Kornzölle war. Aber sie hat sich den veränderten Existenz-Bedingungen anbequemt und ihre Sache auf sich selbst gestellt, statt auf den Bettelsack“.

De azt hiszem, Liebkecht ezzel csak saját hazáját, Németországot akarta ütni; ő köztudomásulag szintén Marx tanítványa,

* Lásd „Die englische Agrarkrise, ihre Ausdehnung, Ursachen und Heilmittel“. Nach der Enquete der „Royal Commission on Agriculture“ bearbeitet von Dr. Oskar Stille. Jena 1899.

** Lásd: Cosmopolis 1898. Nov. Vol. XII. no. XXXV. W. Liebkecht „Eine Erinnerung an Cobden und Bright“. 564. lap.

sokáig élt utóbbival Angliában; Marx rendszerét a tudományos szociáлизmusról, melyet a szociáldemokraták azóta elfogadtak s evangéliumokká tettek, Liebkecht is tovább fejlesztette. Legújabb időben azonban ezt a tant 1893-ban Stuttgartban a szociáldemokraták pártgyűlésén Bernstein megtámadta* s mindig jobban kiviláglik, hogy úgy Marx, mint tanítványai egész okoskodásukat az azon időbeli angol viszonyokból, midőn ott éltek, merítették. Azért, ha a R. C. on A. jelentését olvassuk, éppen az ellenkezőjét találjuk meg annak, a mit Liebkecht állított.

Angliában van válság és ennek okait az élelmi cikkek árai és az állati termények áresésében és a külső országok nagy versenyében találják; a válság különösen ólomsúlylyal nehezedik a földbirtoktulajdonosokra, a bérlők ott nem szenvednek annyira s legkevésbé szenvednek a mezőgazdasági munkások; míg Németországban ugyancsak a nagybirtokosok szenvedtek többet, mint a kisbirtokosok, de viszont a mezőgazdasággal foglalkozó elemek rosszabb helyzetben vannak ott, mint Angliában.

A mi a válság okainak megszüntetését illeti, az előbb említett bizottság Angliában a főszólyt az *önsegélyre* fekteti, t. i. a szövetkezetekre és az üzemeknek technikailag és gazdaságilag jobb kiterjesztésére. A létező angol agrárjognak megváltoztatása csak szűk keretben mozog; köztudomásu, hogy Németországban a mezőgazdaság javára törvényhozásilag sokkal többet tettek, mint Angliában; csak röviden érinteni akarom a járadék birtokra vonatkozó törvényt, a mezőgazdasági kamarák intézményét, a központi szövetkezeti pénztárt, a börzereformot stb.

Franciaországban igen sok történet, különösen szövetkezeti téren, csak a szindikátusokra akarok rámutatni, a regionale bankokra, a szövetkezeti biztosítás különféle nemeire.

Hogy Belgiumban mennyire haladt a szövetkezeti eszme, ugysis ismeretes.

Olaszországban az agrár-krízis régóta való lappangását bizonyítja az a körülmény, hogy már 1877. évben törvényhozásilag küldtek ki egy bizottságot, mely a krízis okait s az orvoslási módokat kereste. Jellemző az ottani állapotokra, a mit ezen bizott-

* Lásd: Ed. Bernstein „Die Voraussetzungen des Socialismus und die Aufgaben der Socialdemocratie“, továbbá „Versuch einer Kritik der Karl Marx'schen ökonomischen Theorien“ von Ludwig Slonimski. Aus dem russischen von Max Schapiro. Berlin 1899.

ságnak elnöke: *Jacini* szenátor mondott, hogy t. i. 1860. év óta huszonöt éven keresztül a földművelő Olaszország a politikai Olaszország által magát kifosztatni és kizsákmányoltatni hagyta.

Itt a szövetkezeti mozgalom tulajdonképpen 1883-ban indult meg *Wollemborg* Leon dr. kezdeményezésére; később nagyobb lendületet akkor vett, midőn a papság állt a mozgalom élére. Sajnos azonban, hogy ezen szép fejlődést egy időre megakasztotta a milánói zendülés s illetve az államhatalomnak ebből folyólag tett azon intézkedése, hogy sok szövetkezetet és olvasó kört föl-oszlatott, mivel ezeknek tulajdonította a zendülést. De most már ott is belátják, hogy egyes rossz irányban indult szövetkezetek miatt az egész mozgalmat nem szabad és nem is lehet elnyomni.

Oroszország- és Amerikában is mozognak, de a térszűke nem engedi, hogy ennek fejtegetését tovább folytassam.

Az elmondottak után azonban világos, hogy ma már az agrártörekvések szerénytelenségéről vagy jogtalanságáról beszélni: vagy a helyzet nem ismeréséről, vagy határozott rossz akaratról tesz tanúságot.*

De tény az, hogy ma már nem hagyhatjuk magunkat ámtatni sem azokkal az liberális elméletekkel, melyek a földjövedék vagy hozam emelkedésében és a földbirtok szabad forgalmában látják az általános és egyedüli üdvöt, sem pedig a szociáldemokrácia tanaival, mely szerint a mezőgazdaságnál épügy, mint az iparnál, a nagy üzemek technikai tulsulya a kis üzemmel szemben, okozza a válságot és a bajokat.**)

Felesleges hangsúlyoznom továbbá, hogy a *tultermelés* kísérteties rémében sem hisz ma már senki komolyan — sőt az, a ki látja és tudja, hogy az egész világon, daczára annak, hogy az ujonnan bevetett területek mindig aránytalanul szaporodnak — a legtöbb helyen mégis kenyérszűke van: az ily tetszetősnek látszó jelszavakkal nem fog többet dobálódzni, hanem inkább a gazdasági és szociális szervezetek beteg szimptomáival foglalkozik.

* Lásd: Goltz báró előbb idézett munkáját: „Die agrarischen Aufgaben”...

**) Lásd: „Der Socialismus. Eine Untersuchung seiner Grundlagen und seiner Durchführbarkeit” von Victor Cathrein S. J. Freiburg i. B. 1898. — „Die philosophischen und sociologischen Grundlagen des Marxismus”. Studien zur socialen Frage, von Th. G. Masaryk. Wien, 1899. — „Das Verhältniss des Verbrauchs der Massen zu demjenigen der „Kleinen Leute”, der Wohlhabenden und Reichen und die Marxistische Doktrin” von R. E. May, Leipzig.

A mezőgazdaság az egész világon beteg; a beteget orvosok serege állja körül, az egyik azt mondja, hogy már nem lehet rajta segíteni, — a másik, hogy a beteg maga oka bajának, mert könnyelmű volt, — a harmadik könnyítő szereket ad, hogy még egy pár óráig életben tartsa; azt pedig, a ki azt mondja, hogy kigyógyítja a beteget radikális kurával, bolondnak nézik vagy kinevetik.

Ma már hála Istennek Magyarországon a mezőgazdasági érdekeknek *földről is* őszinte és lelkes támogatói vannak. Az *uj rendszer* aegise alatt kilátás van arra nézve, hogy ha e bajok nem is egyszerre és rögtön, de *fokozatosan* gyógyítva lesznek. Erre nemcsak megdönthetetlen s minden államférfiúnak vezérfonalul szolgáló elvi, de személyi garanciák is vannak azon jelentőségteljes szavakban, melyeket a miniszterelnök programjában hangsúlyozott s melyeket más helyen*) bővebben kifejték és itt röviden idézek t. i. „Hazánk első sorban földművelő ország s az ország gazdasági erejének emelése és fejlesztése nélkül egészséges politika nem képzelhető; egyenesen a közjólét kérdése az, hogy Magyarország földművelésügye hogyan áll.”

De ha mezőgazdasági állapotaink rosszak is, még türhetők azok a nagybirtokosokra nézve, türhetetlenek azonban már a kis emberre — mert a régi középosztályról sajnos, már alig lehet beszélni, annak nagy része tönkrement, azt tönkre hagyták menni. És éppen, azért, mert a nagybirtokos és legkisebb birtokos közti összekötő kapocs nem található, kell minden jobb módu birtokosnak, a kisbirtok érdekeit felkarolni, istápolni, mert igen helyesen mondta a miniszterelnök, ujólag és ujólag fogom ismételni; „a nép első tanácsadóját abban a birtokosban találja, a ki körében él.”

Abban az időben, midőn üdvívalgások hangzottak a fölött, hogy a jobbágyokat fölszabadították a béklyók alól és szabaddá, függetlenné tették, saját lábára állították ugyan, de elfeledték azt, hogy a tulságos szabadság annak, a ki ezt idáig csak szűk szobájában élvezte és a szabadban teli tüdővel fogja szívni — megárt. A felszabadítással csak fél munkát végeztek, az üdvös agrárreformok egész sorozatának kellett volna jönni, mert csak ezek által tettük volna őt valóban szabaddá és boldoggá, így azonban csak szerencsétlenné vált.

*) L. A miniszterelnök programjához czimű beszédemet a II. R. V. fejezetében.

A kamatuzsora tönkretette már a hetvenes évek folyamán a középbirtokosok nagyobb, a kisbirtokosok jó részét. Ennek 1883-ban jogilag, de nem tényleg történt beszüntetése után pedig kifejlődött a termény- és kereskedelmi uzsora, mely a kisbirtokosoknak még ép bőrrel maradt részét juttatta a tönk szélére s mind ez megtörtént a nélkül, hogy az illetékes körök alkalmazásba vették volna idejekorán azon eszközöket, melyek a tulajdonképpeni nemzetszűntető elem talpraállítását s megmentését elősegítették volna.

Az életfőntartás ösztöne pedig annál nagyobb, minél jobban magára van hagyatva valaki s így történt, hogy az elszegényedett kisbirtokos egyrészt a kivándorlás kétes útjára tévedt, s másrészt — s ez már erkölcsének rovására történt — politikai jogait minden gondolkodás nélkül a szerint gyakorolta, a mint jobban rálicsizáltak lelkére.*)

Egyszóval — valljuk meg őszintén — nem törődünk velők és most, midőn „iam proximus ardet Ucalegon“ akarnánk segíteni rajtuk, de bizony az egyszerre nem megy, mert igen hosszú időn át hanyagoltuk el.

S ez részben azért is történt, mert a jobbágyok személyi és gazdasági viszonyaik tekintetében éppen oly függetlenek lettek, mint előbbeni uraik. S ezen időponttól fogva, mivel az ur a jobbágnak nem parancsolhatott, de gondját sem volt kénytelen viselni, a földműves jóléte közvetlenül nem is érdekelte.

Hogy a fentebb elősorolt bajokon segítsünk, nekünk is követnünk kell azoknak a példáját, a kik belátták, hogy a gazdasági életben csakis az *összetartás* képes a minél jobban tornyosuló vészfelhőkkel szemben védelmet nyújtani. Leginkább szorulnak védelemre azok, a kiket, mint előbb említettem, fölszabadítottunk és magukra hagyunk; mert a gazda, ha még oly értelmes, szorgalmas és sokoldalú is, egymagában nem képes eredményt elérni: az összetartásban rejlik a legnagyobb ellentállási és alkotó erő s örömmel konstataálhatjuk, hogy az egész világ gazdái kezdenek mozogni, mindenütt találkoznak olyanok, a kik a szövetkezeti eszmével önzetlenül és a nehézségek dacára foglalkoznak s mivel most már a hitelszövetkezetekről szóló törvényt a mi törvény-

*) Lásd a hitelszövetkezeti törvényjavaslat tárgyalása alkalmával 1898. június 7-én a főrendiházban tartott beszédemet a II. R. 1. f.

hozásunk is megalkotta, a hitelszövetkezetek alakítása még az olyanoknál is szalonképes lett, a kik nem mertek vele foglalkozni, mert azt fölülről nem jó szemmel nézték.

A mint *Társadalmi Programomban**,) melyet a Németországban három év óta áldásosan működő „falusi jólétemelési bizottság“ törekvéseiből kiindulva, a mi hazai viszonyainkra alkalmazva fölláttottam: a falusi jólét emelésére a következő javaslatokat terjeszttem a kongresszus elé:

1. A községek, mint erkölcsi testületek érdekében hasson oda az Országos Magyar Gazdasági Egyesület és a Gazdaszövetség, hogy az *italmérési és fogyasztási adók* mindenütt a községeknek adassanak bérbe.

2. A szövetkezeti eszme a lehető legnagyobb mértékben és minden irányban kiterjesztendő, de nagy körültekintéssel, hogy a kívánt eredmény valóban eléressék, mert nem az a cél, hogy *sok*, de hogy *jó* szövetkezetek létesüljenek. Személyes szerzett tapasztalataim nyomán e téren a következő eljárást vagyok bátor ajánlani:

A szövetkezeti eszmét előbb meg kell ösmertetni a néppel s oda hatni, hogy azt szívvél-lélekkel megkedvelje s ne kényszerrel tegye magáévá. Ezt leginkább azáltal lehet keresztül vinni, ha a papok, tanítók és földbirtokosok olvasó, zene- és dalköröket alakítanak, azokban gyakran megjelennek s a szövetkezésre — alkalmas olvasmányok és lelkes magyarázatokkal — a falu legértelmesebb gazdáit mintegy fölbuzdítják, egyszóval a talajt jól előkészítik. Azután első sorban hitelszövetkezet alakítandó. Ennek kezelése a szövetkezetek számos alakja között a legkönnyebb; ide csak lelkiismeretes elnök, pénztárnok és könyvelő kell s az eredmény nem várt mérveket ölt.

A hitelszövetkezetek előnyei**): először, hogy a szegényebb kisgazdákat az uzsorások körmeiből kimentik, olcsó kamat mellett a szükséges forgó tőkét adják, a visszafizetést, illetőleg a törlesztést megkönnyítik, takarékosagra ösztönöznek és szoktatnak, a mennyiben a legkisebb betétet is elfogadják; egyidejűleg tehát kölcsönző és takarékpénztárak s midőn ezért a szövetkezetek leg-

*) Lásd az V. fejezetet.

**) Lásd: „Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Deutschland“ von Dr. Moriz Ertl und Dr. Stefan Licht Wien. 1899.

kedveltebb formáját képezik, egyuttal a többi más fajtájúaknak alapjául is szolgálnak.

A hitelszövetkezetből fejlődik ki minden más szövetkezet, melyeknek nagy része még most ő reája támaszkodik, innen van az, hogy mindenütt, különösen pedig Németországban, a szövetkezetek főfészkében nagy elterjedésnek örvendenek.

Második előnye a hitelszövetkezeteknek, hogy általuk a szükségleti cikkek és mezőgazdasági termelvények forgalma reálisabb és szolidabb lesz.

Harmadik jó oldala, hogy a gazdálkodókban az összetartozandóság és érdekközösség érzetét fejleszti: hisz parasztságunkban elszigetelt helyzetüknel, egyszerűbb erkölcsük és gondolkodás módjuknál fogva az összetartozás érzete nincs úgy kifejlődve, mint a városiaknál, s ezért is van a mi falusi népünk a városi lakossággal szemben határozott hátrányban s hozzá egy oly korszakban, melyben a sajtó, a törvényhozó testületek s a nyilvános élet egyéb tényezői és szervei oly nagy szerepet játszanak.

Negyedik előny, hogy a szövetkezetek nevelnek, hogy a tagokat önmegtagadásra és önmérsékletre tanítják, takarékosagra és a gazdálkodásban egy bizonyos rendre ösztönzik, az érdeklődést minden iránt elősegítik és az által, hogy jobb gazdasági eszközkhöz juttatják, jobb gazdálkodásra is serkentik.

De nem hangsúlyozhatom eléggé azt, hogy a hitelszövetkezeteknél fődolog a *szabadság* — a szabad mozgás — a be- és kilépésnél az illetők akarata s ne a kényszer játssza a szerepet. A hitelszövetkezet még azért is oly értékes, különösen mi ránk nézve, mert az *sem politikai, sem felekezeti, sem egyéb kényszert nem ismer*: azért nem vagyok én barátja azon szövetkezetnek, melyeket hivatalos személyek alakítanak „par ordre du mufti”. Hiszen legyen a segítségben első az államhatalom, ez kötelessége, de gyámkodását ne terjeszsze ki oly mértékben s alakban, hogy a magán tevékenységet megbénítsa, de azokat a tényezőket, melyeknek elfajulása tette éppen szükségessé a felmerült bajok radikális orvoslását, végleg ki kell küszöbölni ezen intézmény köréből, mely ezt meg nem tűri.

Nem hagyhatom megemlítés nélkül azt, hogy a szövetkezeteknek éltető eleme a biztosság, illetve a megbízhatóság s ezt csak az ellenőrzés adhatja meg. E célból rendkívül fontos azon,

Németországban eredménynyel és sikerrel működő intézmény, hogy az egyes szövetkezetek *vidékenként kötelekbe* lépjenek.

A központból a vidéki szövetkezeteket, különösen ha egyszer elszaporodnak, ellenőrizni teljes lehetetlenség; azért én itt, azon álláspontomnál fogva, melyet az állami omnipotenciával szemben mindig elfoglaltam, a decentralizációnak vagyok híve.

Tévedés lenne azonban, ha mi, a szövetkezeti eszmének barátai azt állítanók, hogy a szövetkezet oly orvoslási mód, melyet minden létező baj elhárítására általánosan lehet és kell alkalmazni. Csak ott föladata a szövetkezeteknek belenyulni az életviszonyokba azok megjavítása céljából, a hol erre az egyeseknek ereje elégtelen és pedig akár ezért, hogy bizonyos eddigelé hiányzó berendezések létesítése vagy új eszközök beszerzése elősegíttessék, akár azon okból, hogy más irányu érdekkörök tulságos és a mezőgazdaságot veszélyeztető befolyásától való megmenekülés lehetővé tétessék.

Sokkal nehezebb s bizonytalanabb kimenetelű a szövetkezés úgy formailag, mint lényegileg a fogyasztás, értékesítés, termelés terén, mert itt nemcsak lelkiismeretesség, de a legnagyobb buzgalommal párosult *szakértelem* s a közgazdaság egyes ágai, mint ipar, kereskedelem s más egyéb ezzel összefüggő viszonyok helyes megítélésében nyilvánuló oly jártasság kívántatik az e fajta szövetkezések vezetőitől, mely nélkül azok nem virágozhatnak; kell ide ezen kívül tőke is, de ha az előbbi föltétel megvan, a tőke a hitelszövetkezet útján, mely tehát első sorban s épen ezért is szilárd alapra fektetendő, minden nehézség nélkül megszerezhető.

Ezen föltételek biztosítása után tehát hasonló buzgalommal alakítandók a többi fajtájú szövetkezetek és pedig a fogyasztási cikkek beszerzésére, hogy a falusi nép valamivel olcsóbb, de a mi fő, minőségileg jó cikkekhez juthasson.

A fogyasztási szövetkezetek ugyan is egyfelől megkönnyítik és elősegítik a legszükségesebb élelmi és szükségleti cikkek beszerzését, másfelől pedig a kiskereskedőket tapintatosabb, szolidabb és emberségesebb üzem folytatására kényszerítik és szoktatják.

Téves nézet az, hogy a fogyasztási szövetkezetek által a közvetítő kereskedelmet fölöslegessé tenni vagy elnyomni lehetne; a közvetítő kereskedelem szükséges mindenkinek, nemcsak a kereskedőnek, sőt a saját jól fölfogott érdekében a mezőgazdának is. Ha a kereskedelemmel foglalkozók mindenféle eszközökkel és módon s

némelykor nem igen szép eszközökkel a szövetkezeteket, különösen pedig a fogyasztási szövetkezeteket támadják, elfelejtik, szem elől tévesztik azt, hogy itt tulajdonképpen a fogyasztási szövetkezetek föllállítása által csakis az irreális és uzsorászerű közvetítő kereskedelemnek bizonyos kinövéseit akarjuk megnyirbálni. Hiszen már a kereskedők maguk is szövetkeznek egymás közt s a meny-nyiben a fogyasztási szövetkezeti forma törvényhozásilag meg van engedve, nem lehet senkinek azt a jogát elvenni, hogy saját boldogulását megengedhető eszközökkel s más egyénnel való társulás által elő ne segítse, s ezért a kereskedelmi és iparkamaráknak a legutóbbi időben tett kifakadása nemcsak igazságtalan és jogtalan, de nem is fog célhoz vezetni, sőt a szövetkezeti eszmének fog használni!

Mindennemű gazdasági javak előállítását a termelés és fogyasztás irányítja. A ki a termelőket a fogyasztókkal szemben ellentétbe helyezi, az a kettő között létező szoros kapocs és viszonyosság félreismeréséről tesz tanúságot; hiszen kölcsönös egyetértés, a különböző érdekeknek jóakaratu összeegyeztetése mellett tulajdonképpen nem is léteznének azok az ellentétek, melyek az egyes érdekcsoportok, a város és falu, az életáruk felemelése, a kenyér-uzsora fogalma s az élethivatás különböző nemei közt állítólag fönállanak. Legszenbetűnőbb bizonyosság erre azon érdekközösség, melyben a városi fogyasztók, a városi iparosok és a falusi termelők egymással állanak. Ha jó az aratás és így a falusi nép könnyebben élhet, a városiak is olcsóbban s az iparosok is jobban megélhetnek és viszont.

Egyes ember azonban nem képes az említett ellentéteket elenyésztetni; csak a szövetkezés, a hol már az egyesek egoizmusának meg kell szünnie, van hivatva arra, hogy — határaik kölcsönös megvonásával — a különböző érdekeket összeegyeztesse s kiegyenlítse.

S hogy ez mennyire lehetséges, legjobb példa rá Anglia, a fogyasztási szövetkezetek klasszikus hazája, a honnan először indult ki a szövetkezeti eszme, hol a városokban levő nagy fogyasztási szövetkezeti kötelékek a falusi gazdákat keresik föl fogyasztási szövetkezetek alakítására, hogy velük érintkezésben s folytonos üzleti összeköttetésben legyenek. Helyes fölfogás és értelmezés mellett tehát nincs érdekellentét!

Magyarországon azonban a fogyasztási szövetkezetek nem fog-

nak gyorsan terjedni. A gyors terjedés talán még ártalmára és vesztére is volna az eszmének, mert egyes rossz szövetkezetek — mi a gyors terjedésnél alig volna kikerülhető — diszkreditálnák azt beláthatatlan időre s a szövetkezés ellenségeinek mármára hajtának a vizet és a kevésbé bátor lelkeket, kik amugy is ingadoznak, még jobban eltántorítanak a szövetkezeti eszmétől.

Az ügy önzetlen kezelése és szeretete beszél belőlem, midőn hangsúlyozom, hogyha valahol, úgy e téren rendkívül veszedelmes az eszmének akár hangzatos jelszavakkal, akár felekezeti jelleg szempontjából való terjesztése, mert hiszen a szövetkezésnek célja az egyenlő érzésű egyéneket az életszükségletek könnyebb kielégíthetése végett összehozni s a kik az e célú társulásnak ellenségei, vagy azt is csupán önző érdekek kihasználására próbálják igénybe venni: azok úgy is önönmagukat vonják ki előbb-utóbb abból a társaságból, mely az egoizmust kebelében meg nem tűri.

A szabad akarat korlátlan nyilvánulását kell itt tehát a legnagyobb mértékben érvényre juttatni, mert minden kivétel hangoztatása homlokegyenest ellenkezik a szövetkezeti eszme egész lényegével.

De ne féljenek a szövetkezeti eszme ellenségei, hiszen a magyar ember sokkal indolensebb, sokkal fölületesebb, semhogy a legnagyobb konzekvenciát kívánó ezen komoly munkára adná magát, különösen mikor látja, hogy van könnyebb módja is a meggazdagodásnak, minden megerőltetés nélkül, és mert sajnosan tapasztaljuk a régi közmondás igazságát: qui publicum servit, ingratum servit.

Megnyugtatóul még azt is fölemlíthetem, hogy a gazdasági életben nagy a száma azon mozzanatoknak, melyek a szövetkezeti eszme tevékenységi körébe nem vonhatók, éppen úgy, mint a hogyan bármennyire fognak is szaporodni a vasutak és a kérékpárok, lesznek alkalmak, a mikor mégis lovakkal fogunk kocsizni.

De nemcsak fogyasztási szövetkezetek, hanem alakítandók szövetkezetek a mezőgazdasági s ipari termékek előnyös értékesítésére, hogy a falusi gazda ne legyen kényszerítve termésén s készítményein bármily és tudjuk, sokszor mesterségesen leszorított áron tudni. Létesíteni kell végre szövetkezeteket termelésre, t. i. a szőlő és gyümölcs vagy egyéb, már e téren a talaj és égálji

viszonyoktól is függő, főleg ipari célokra is fölhasználható növények nagyban való közös termelésére.

Ezen főbb alakulatokon belül számos cél, illetve eszköz létezik; melyek által egy-egy szövetkezet, egy-egy falu s általa az egyes gazdák előnyt élvezhetnének. A sok közül, melyeknek számát és minőségét ugyancsak a helyi viszonyok határozzák meg, megemlítem például a hitelszövetkezet által egy gőzcséplőgépnek a beszerzését, birtokok alkalmi vásárlását s több ezekhez hasonlót, miket egyes falusi gazda meg nem cselekedhetik, de ha válllvetve összeállanak az illető egyes lakosok, ez által a falusi jólét emelését jelentékenyen elősegíthetik.

A már említett két kérdésen, t. i. az italmérési és fogyasztási adók községi bérletén és szövetkezetek alakításán kívül három eminens kérdés s a falusi jóléttel nagyon szorosan összefügg: a tűz-, jég- és állatbiztosítás s ezek mellett a mezőgazdasági munkásoknak is baleset- és aggkorra való biztosításának s ez utóbbinak a törvényhozás hozzájárulásával is az egész országra kiterjedőleg szövetkezeti alapon való szervezése.

A gazda szorgalmának nincs nagyobb ellensége, mint a jég, midőn gazdagnak ígérkező termését időnek előtte kicsépli; mint a tűz, midőn lakóházát ingó-bingójával együtt menthetetlenül megemészti s mint a sors véletlen játéka, midőn jól gondozott jószága elhull. Kezddheti ilyenkor előlről s az említett csapásoknak minden kárpótlás nélkül való ismétlődhetése s az e miatti való folytonos remegés a falusi jólét egyik legveszedelmesebb ellensége. S gazdáink közül sokan vannak ilyen helyzetben.

Bajorországban virágzik a szövetkezeti biztosítás, más országokban is van már nyoma, mi ne várjunk több példát s ne legyünk utolsók ezen a téren is, de hassunk oda, hogy a szövetkezeti alapon szervezendő mindennemű biztosítás a törvényhozás segélyével is lehetővé tétessék.

4. A falusi jólét emelése érdekében terjeszszük és fejleszszük a háziipart. Adjunk a népnek nemcsak folytonos munkát, mely őt nemesíti, de ezáltal keresetet is azon időszakokban, midőn a falusiak jó része tétlenül hever; lelkes egyének érvényesítsék e téren minden befolyásukat. Mint egyes példák mutatják, nőegyletek útján igen szép eredményeket lehet elérni a háziipar meghonosítására, mint ez például a Bodroghözön is történik, hol egyébként a Jó-

tékony Nőegyesület*) szociálpolitikai missziót is teljesít, midőn a háziipar meghonosításán kívül az iskolák látogatását, ezeknek tanszerekkel s a szegény gyermekeknek tankönyvekkel való ellátását, jutalmak kiosztását, népkönyvtárak fölállítását, betegek ápolását, szegények istápolását tűzte ki föladatául s ezen néhány évre terjedő működésnek áldást hozó eredményei már is észrevehetőleg mutatkoznak.

A hol a társadalom erre, bármi körülménynél fogva nem képes, a háziipar fejlesztésére fontosabb helyeken szaporítsa a kormány az eddigi szép sikerrel működő tanfolyamokat és tanműhelyeket. Az erre fordított költség nem vész kárba: s ha a kormány oly nagy súlyt helyez a raboknak és fegyenczeknek háziiparral való nagy mérvű foglalkoztatására, miáltal sokakból hasznavehető és a becsületes életre visszatérő egyéneket farag, mennyivel fontosabb politikai szempontból is oly intézmények létesítése és fejlesztése, melyek által a bomlani kezdő falusi nép jobblétbe és a sorsával való megelégedés állapotába helyeztetnék.

5. Végül a falusi jólét emelése végett ott, hol ezt a körülmények követelik, nagyobb, összefüggő területet képező uradalmakból kihasítandó *bérletek* által a mezőgazdasággal foglalkozókat, lehetőleg természetbeli viszontszolgáltatás mellett, le kell kötni a fölhöz. Ez által megélhetésük biztosítva lenne, a munkáshiány is ott, a hol van, megszűnnék.

Tagadhatatlan nagyobb előnnyel járna az, ha a mezőgazdasági munkás vétel útján juthatna földbirtokhoz, a miről úgy látszik, a kormány is gondoskodni fog.

Ezen intézkedésnek, mint orvoslási módnak alkalmazásba vétele rendkívül nagy fontossággal bír egész szociális és állami életünkre, mert a saját telekkel bíró földműves sokkal szorosabban van összeforrv azzal a röggel, a melyet megmunkál, mint a falun élő, alatta és fölötte levő többi osztály; minden gondolata, tevékenysége földjének művelésében és használatában összpontosul s ha hozzáveszszük, hogy földjét könnyebben s kevesebb költséggel is művelheti, mert abban egész családja részt vesz, oly jóléthez juthat, mely nemcsak mint egyént teszi boldoggá és szerencsésé, de oly hasznos tagjává is avatja őt

*) Szerző nevének vezetésével. L. ezekről bővebben Geöcze Saroltának fent idézett füzetét.

községének és a hazának, mely közgazdasági viszonyaink egészséges átalakulására a legnagyobb hatással bírna.

De nem szabad elfelednünk azt sem, hogy a különböző fölforgató eszmék a nyugati országokból előbb-utóbb hozzánk is el fognak jutni s nem szabad a szociáldemokráciának azt a szíves-séget megtennünk, hogy hódító útjában Magyarországon is sok földbirtok nélküli falusi néppel találkozzék. Igyekezzünk tehát azon, hogy minden falusi lakó — legyen az iparos vagy mezőgazdasági munkás — ha nem is sok, de mégis földbirtokkal láttassék el. Az a darab föld, mig egyrészt biztosítja megélhetését s fokozza megelégedését, addig másrészt fészke, otthona, a haza iránti szeretet oltja belé. S ha sok ilyen falusi néppel rendelkezünk, jöhet bármilyen szociális fergeteg, a magyar állam, mint rendületlen szikla ki fogja azt állani.

Eme földbérletek kivitele nem ütközik leküzdhetetlen akadályokba, s a mint azt már bátor voltam javasolni, oly módon volna eszközölhető, hogy azon birtokoknak egy része, mely nélkül egyébként az egésznek állaga csonkulást nem szenvedne, föl-aprózva eladassék.

És itt röviden érinteni akarom, hogy bár részemről s éppen a fentebb említett szempontból, a földnek szabad forgalmát helyeslem és üdvösnek tartom, sőt nem tudok megbarátkozni a kötött birtokok merev állapotával sem, melyen a törvényhozásnak kellene is változtatásokat, könnyítéseket tenni, — mindazonáltal szükségesnek tartom, hogy lefelé egy *minimum* határoztassék meg, nehogy a most divó és a mezőgazdaságra, különösen a kis existenciákra véstelmes helytelen adókezelés és behajtás mellett a legtöbb esetben az ilyen szerencsétlen az utolsó falatjától is megfosztva legyen s a városokba özönlésre kényszerítettessék. *)

De szükségesnek látom e pontnál még kiterjeszkedni arra is, hogy a falun való tartózkodás és a falusi munkához miféle előnyök fűződnek. A létező csekély hátrányok csak annyiban bírnak némi jelentőséggel, a mennyiben a jelenlegi nemzedék, érve ez alatt úgy a magasabb, mint az alacsonyabb néposztályokat, a hátrányokat jobban igyekszik kidomborítani s az előnyöket kevésbé méltányolja.

*) Lásd: „A városba özönlés és a falusi tűzhely védelme” című dolgozatomat a VI. fejezetben.

Falun az Isten szabad ege alatt vagyunk, a nyílt természet nagyszerű jelenségeit folytonos figyelemmel kísérhetjük s mig ez egyrészt a kedélyre megnyugtató és az egészségre a legjótékonyabb hatással van, addig másrészt oly megelégedést kelt a falusi emberben az a tudat, hogy a nagyvilágnak van egy kis részecskéje, melyet magáénak mondhat, melyről senki el nem kergetheti, de mit a városi embernél hiába keresünk. Nincs az a foglalkozás, munka, mely oly sokoldalú, oly változatos, a műveletlenre nézve éppen úgy, mint a műveltire oly háládatosan kielégítő, a lélek és test egészségére jótékony hatású lenne: mint a mezőgazdaság. Én úgy tudom, hogy ebben a nézetben úgy az ő, mint az újabb kor legnagyobb férfiai mind egyetértének.

De ezek az előnyök különösen és leginkább a magunkénak mondható darabka földben összpontosulnak s ahhoz a tulajdonhoz fűződnek, mely a legteljesebb kárpótlást nyújtja a városbarkínálkozó, de testet, lelket nem üdítő élvezetekért. Ez a darabföld okvetlen szükséges a falusi népességnek, hogy a falusi élet és munka reá teljes hatással legyen; mert a hol a falusi lakosság nagy részének nincs földje, az vagy kivándorol vagy a létező viszonyok, az élet ellen fölzúdul. A mi falusi népességünk konzervatív jellemének következménye az, hogy inkább az első módhoz nyul, a mi azonban ránk nézve mindenesetre nagy veszteség.

De hogy ismét fél munkát ne teljesítsünk, midőn a megélhetés könnyítésére szolgáló módokról gondoskodunk, nem kell figyelmen kívül hagyni azt sem, hogy az ember nemcsak kenyérrel él s így elő kell mozdítani a falusi léleknek vallás-erkölcsi irányban való nevelését is. Ez okból:

1. A népiskolai oktatásnál nagyobb súly fektetendő a *vallás-erkölcsi s hazafias* irányra, valamint a mindennapi, különösen a falusi élet körébe vágó gyakorlati ismeretekre, hogy az iskolából kikerült gyermek a becsülettudáshoz és a megélhetéshez különösen szükséges szellemi eszközök birtokában a községnek és a hazának hasznos tagjává fejlődhessek.

Hogy példát is hozzak föl a mai rendszerből, szeretném tudni, mi szüksége van a magyar falusi gyermeknek az idegen világ-részeknek részletes tanulására vagy más e fajta dolgokra, midőn — eltekintve attól, hogy azt, az iskolából kikerülve, egy év alatt ugyanis elfelejti — ezek helyett sok oly gyakorlati ismeretet lehetne velük elsajátíttatni, melyeknek az életben tényleg hasznát

vehetnék. A többi közt kötelezővé kellene tenni lányoknál a kézimunkát, fiuknál a kosárfonást és kertészetet. Ez utóbbi tekintetben van ugyan intézkedés, de a végrehajtás ellenőrzésére nagyobb súlyt kellene fektetni.

2. Gondoskodni kellene az egyes birtokosoknak és lelkeseknek, hogy a népfölolvasások, ugyszintén érdekeit szívén viselő és a mindennapi élet bajaiban tanácsokat nyújtó néplapok*) tartása által ismereteiben folyton gyarapodjék; e végből népies vándorkönyvtárak létesítése is nagyon czélszerű lenne, hogy a nép folyton új meg új olvasmányokkal legyen ellátható.

Miután a földművelésügyi miniszter ur ő exczellenciájához**) van szerencsénk, meg fogja engedni a t. kongresszus és ő exczellenciája, hogy a népkönyvtárak kérdéséhez még néhány tárgyilagos, de őszinte szót fűzzek. Nagy elismerés illeti meg ugyanis ő exczellenciáját, hogy okos előrelátással azon vidékekre, a hol az agrárszociálizmus felütötte a fejét, ingyen népkönyvtárakat állít föl; de engedje meg nekem — miután ezen három kategóriába osztott népkönyvtárak minden könyvét átolvastam — hogy azon meggyőződésemmek adjak kifejezést, mikép ezen könyvek közül sok, idővel ki lesz sorsolandó és mással pótlendő, mert összeállításuknál nem követték szigoruan azon szempontot, hogy a könyvek a nép értelmi köréhez legyenek mérve; s hogy csak egyet említsek föl, pl. Jókai regényei nem valók a népnek.

A kezelés jelenlegi módját sem tartom szerencsésnek s célszerűbb volna, a Németországban jól bevált azon szokást meghonosítani, hogy a népkönyvtárak *vándor-könyvtárak* legyenek, hogy az elolvasott műveket esetleg mindig más és más községekbe lehetne átküldeni. Ekkor azonban föltétlenül szükséges, hogy terjedelemre nézve kisebb, de sokkal több kategóriába osztott népkönyvtárak legyenek gondosan és lelkiismeretesen összeállítva.

*) És itt melegen ajánlhatom a földművelésügyi minisztérium által kiadott „Néplap”-ot és a Bodnár Gáspár szerkesztésében Szatmárt megjelenő „Magyar földművelő”-t, mindkét lap mérsékelt és komoly hangú. Nem bánt senkit, nem ostromozza kiméletlenül az eltévedetteket, hanem szerencsés modorral, tapintattal, könnyen fölfogható élvezetes, minden ízében magyaros előadásával tanít, ösztöztartásra, munkára buzdít, nemesen szórakoztat.

**) Az 1899. évi szegedi gazdakongresszuson dr. Darányi Ignác földművelésügyi miniszter is jelen volt eme felolvasás alkalmával.

3. Nagy súly lenne fektetendő arra is, hogy a nép a korcsmáktól visszatartassék s míg erre egyrészt jó befolyással lennének az előzőleg már említett körök, addig másrészt közigazgatási uton is lelkiismeretesen oda kell hatni, hogy a törvényben előírt zárórák szigoruan betartassanak.

Nem hagyhatom említés nélkül, hogy közigazgatásunk reformálásától a falusi jólétnek emelkedése tekintetében szintén lehet jogunk bizonyos előnyöket remélni. —

Mindezen általam fölsorolt s a falusi népesség jólétének emelését czélzó javaslatok megtestesítésére s teljesedésbe vivéséhez azonban egy elengedhetetlen föltétel szükséges, t. i. az ügynek szeretete, melylyel a kormány rudját tartó államférfiaknak eo ipso s nekünk közönséges halandóknak, ha eredményt akarunk elérni, okvetlen birnunk kell, hogy abból *lelkessedést* s ha nehézségekre, akadályokra bukkanunk, *kitartást* s végre, ha ellenvetésekkel vagy gyanúsításokkal találkozunk, *tűrelmet* merithessünk.

Ezen tulajdonságok nélkül a tettek mezejére nem lehet ki lépni, de velük csodákat lehet művelni. E tekintetben itt is utalok arra a példára, melyet *Társadalmi program**) című értekezésemben Oberlin elszázi papról és a szeretet hidjáról előadtam.

Ilyen szeretet-hidakra van szükség folyton, különösen a falusi népeknél.

De élek egy erősebb hasonlattal is. Azt hiszem, bátran lehet nálunk a gazdaközönséget a társadalom többi osztályai, sőt az állam *fejős tehenének* is tekinteni. Ám ha azt akarják, hogy jól tejjünk, gondoskodjanak jó tartásról is, mert rossz gazda az, a ki családjának fő táplálékadóját: fejős tehenét elhanyagolja!

*) L. az V. fejezetben.

VIII. FEJEZET.

A kivándorlásról. *)

Nemcsak a dicsőké a haza,
A munkás, pór, szegény,
Bár észrevétlen dolgozik
A hon derületén.

Vörösmarty M.: Honszeretet.

Az Országos Nemzeti Szövetség igazgatósága fölszólított, hogy a közgyűlésen tartsak egy fölolvasást a kivándorlásról.

Igen kényes helyzetbe juttatott engem ezen megtisztelő fölhívás, mert nincs háládatlanabb dolog, mint oly kérdéssel foglalkozni, melynek fontossága a köztudatba még át nem ment s mely a társadalom nagy tömegét hidegen hagyja.

Mert ha vannak is egyesek és egyesületek, **) a kik hazánkban tudományosan és komolyan foglalkoznak a kivándorlás kérdésével, bár a napilapok is sokkal többet és szívesebben írnak róla, mint előbb és a közfigyelem a törvényhozás mindkét házában föl volt több ízben híva, sőt tudtommal, a mit nagyon örvendetes jelenségnek tartok, még a delegáció külügyi bizottságában is történt ez irányban fölszólalás, végül már egyes megyék főispánjai is beható figyelemre méltatják e közgazdasági jelentőségű kérdést: mindazonáltal — be kell, sajnos, ismernünk — még nem fejlődött ki nálunk az a tudat és érzet, hogy ezen jelenség hova-tovább a legsajátabb érdekeinket fogja érinteni.

A kivándorlás, mint sok más egyéb fontos közgazdasági vagy társadalmi kérdés iránt mutatkozó csekély érdeklődésnek pedig,

*) Az Országos Nemzeti Szövetség 1901. évi március 15-iki közgyűlésén tartott előadásom. Megjelent külön füzetben a Magyar Gazdaszövetség kiadványai közt mint XLII. füzet.

**) Így például az OMGE, a Magyar Közgazdasági, a Földrajzi Társaság az Országos Nemzeti Szövetség, a Zemplénmegyei Gazdasági Egyesület stb.

t. uraim, legfőbb oka az, hogy nálunk a legjelentéktelenebb politikai dolgok, melyeknek szélesebb mederben való megvitatása sokszor egészen fölösleges, némelykor káros, több érdeklődést tud kelteni a törvényhozás termeiben, a sajtóban s a társadalom széles rétegeiben, mint egyéb valóban komoly dolgok és jelenségek s ezen körülmény, t. uraim, csak arról tanuskodik, hogy politikai és társadalmi életünk nem egészséges!

Kétszeresen nehéz tehát rám nézve a föladat, melyre vállalkoztam, mert egyrészt egy jelenleg még ugynevezett népszerűtlen eszmével kell foglalkoznom s az általánosnak mondható érdekelenséggel szemben azt bizonyítanom, hogy a kivándorlás kérdése közgazdaságunkra, egész nemzeti fejlődésünkre nézve igen is fő fontosságú jelenség, másrészt meg kell küzdenem oly áramlatokkal is, melyek a kérdést úgy igyekeznek föltüntetni, mintha a kivándorlás — jelenlegi viszonyaink között — csak mulandó, magától elenyésző, maga-magát szabályozó természetes átalakulás volna, mintha a képek tulságos feketére volnának festve, sőt vannak oly hangok is, melyek szerint ezen kérdés fölszínre vetése nem volna egyéb, mint az osztály- vagy felekezeti harcz fölidőzésének egyik eszköze.

S ha, t. uraim, daczára ezen kérdésnek népszerűtlen, kényes és sokféleképpen magyarázható voltára, a szíves meghívást elfogadtam és ide jöttem, hogy azt higgadtan, tárgyilagosan megbeszélés és bírálat tárgyává tegyem, a pro és contrákat bonczkés alá vegyem, tettem ezt azért, mert tudatával bírok annak, hogy az itt elhangzott szó esetleges szándékos elferdítések daczára is nagyobb visszhangot fog kelteni, mert továbbá idáig mindig azt tapasztaltam, hogy a higgadt, tárgyilagos és jóindulatu előadás nálunk Magyarországon széles körökben barátságos fülekre talál s így az eszmék tisztázásához nagyban hozzájárul és mert végül azon légkörben növekedtem és nőttem föl, hol azt tanultam, hogy azoknak kötelessége az ily lényegesebb és kényes kérdésekben nyilatkozni, vegyék azt bár ezeken is kedvetlenül, kik politikailag, anyagilag s gondolkozásukban is teljesen függetlenek!

Ily föltételezések mellett foglalok helyet, t. uraim, a fölolvasó asztalnál s tartom meg a következő előadásomat:

Midőn egy pár évvel ezelőtt józan falusi népünk, sok évek mulasztása s aránylag igen rövid ideig tartott izgatás folytán az u. n. agrár-szocializmus hálójába akadt, utaltam arra, hogy az

imminens veszély mindig a baj föl nem ismerésében rejlik, ha tehát azt kikerülni akarjuk, arra bátran rá kell mutatnunk.

Igen, t. uraim, a veszélynek szemébe kell nézni s ha megismerkedünk vele s igyekszünk azt elhárítani, elveszti idővel veszedelmes jellegét; ezt kell követnünk a kivándorlás kérdésénél is s akkor a kedvező megoldás megrázkódtatás nélkül remélhető.

Ha nagy általánosságban, az egész föld kerekességét értve, azon rugókat keressük, melyek a szorosabb értelemben vett kivándorlást, vagy a népességnek egyik helyről a másikra való özönlését előmozdítják, azon következtetésre jutunk, hogy valahányszor a népesség egy-egy irányban s nagyobb mérvben megindul, hogy létföltételeit könnyebben megszerezhesse és biztosíthassa, leggyakrabban azok a viszonyok és tényezők játszanak közre, melyek politikai, közgazdasági és társadalmi életünk körén belül önkéntelenül vagy céltudatosan képződnek.

Nagy tömegek átváltozását, mozgalmát csak ezen magasabb szempontokból szabad szemügyre vennünk, ha az okok kutatásában téves alapokra állani nem akarunk.

Ha ily magasabb szempontból keressük az általános rugókat, e kérdésnél mint hatalmas tényező tűnik előnkbe a civilizáció, a kultura haladása és terjedése, mely eleinte csak az egyes országok határain belül a falusi elemet mozgósítja a városok felé s bár már ezen jelenség is bizonyos tekintetekből aggályos, különösen a falusi elemek gyengítése miatt, mindazonáltal — tekintve, hogy a városi elem ezen beözönlés által megújódik és fölfrisül — nem jár mindaddig nagy kárral, míg ezen mozgalom az ország határain túl nem terjed.

Egészben véve a kivándorlási mozgalom természetes következménye a minden irányban tapasztalt s országokonkint, sőt világ-részenkint egymással kölcsönhatásban álló átalakulás és fejlődésnek is; ma már ugyanis az egyes országok nem alkotnak elszigetelt külön csoportokat, mint a régi időkben, midőn a nagytömeg alig tudta, hogy mi történik máshol, de nem is állott módjában a távollévőkkel érintkezni, összes figyelmét a saját otthonában, egy aránylag szűk körben összpontosította és belétörődött helyzetébe.

Ma már a posta, távirda, telefon s az összes más közlekedési eszközök annyira kifejlődtek, hogy mindenki bárhol s gyorsan hírt vehet mindenről és rövid idő alatt megismerheti majdnem az egész földgömbön bekövetkező nagyobb változásokat és ese-

ményeket, — a vasutak és gőzhajók gyorsan és aránylag olcsón szállítják az embereket és árukat bárhová és a külföldről hazakerkezők többszörösen közvetítik szerzett tapasztalataikat. A népek között tehát nincs meg többé a válaszfal, közelebb jutottak egymáshoz, egyformábban gondolkoznak, érdeklődnek egymás sorsa iránt és kihasználni igyekeznek a részükre kedvezőknek mutakozó alakulásokat. Ezen megváltozott viszonyokban találjuk föl a világversenyt és a világpiacot ugy az árucikknekél, mint az embereknekél.

Eme tényezők folytán — bár itt inkább kivételes viszonyok uralkodnak — hazánk lakossága is belejutott a fejlődés sodrába, a kor szelleméhez képest átídomult, követi a modern irányzatot, a mely szerint első sorban önmagának akar használni, hogy nagyobb igények mellett és lehetőleg jól megélhessen; a ki hazájában nem tud boldogulni, nincs többé azon kényszerhelyzetben, hogy mégis otthon maradjon, ma már módjában áll máshol, jobb megélhetési viszonyokat keresni. Nem tehetünk kifogást ezen irányzat ellen, de nem is állana hatalmunkban azt megváltoztatni. Hiszen, t. uraim, ki hazájában mindenét elvesztve, nyomorral küzd, jól is teszi, ha kivándorol, föltéve, hogy ez által helyzetét javítani képes.

Földünk államainak statisztikai táblázatából azt látjuk, hogy Belgiumban egy négyzet kilométerre esik 226, Hollandiában 154, Olaszthonban 110, a Német birodalomban 97, Ausztriában 84, Franciaországban 73 és Magyarországon csak 58 lakos. Hazánk népességének száma tehát a többi művelt államokéhoz viszonyítva, csekély és hasonló viszonyokat föltételezve, inkább azt kellene következtetnünk, hogy a többi országokból vándorolhatnának be hozzánk.

Oly nemzet, mely nem gyarapszik, fejlődésének alapföltételeit nélkülözi, mondja *Thirring* Gusztáv dr. igen érdekes munkájában; *) az a nemzet pedig, mely számban megfogy, fejlődésében oly veszedelmes lejtőre jutott, melyen, habár lassan, de föltartóztathatatlanul közeledik a biztos pusztulás felé.

A természetes népmozgalom hazánkban, statisztikusaink **) egybehangzó ítélete szerint, nagy halandóságunk mellett is — mert 1000 lélekre 28 halálozás esik — elég kedvező, nemzetünk erős

* és **) A felvidéki kivándorlás hatása népesedésünkre. *Thirring* Gusztáv dr. Budapest. Különlenyomat a Budapesti Szemle 1898. évi januári számából I., 3. és 4. lap.

szaporodási képessége ismeretes az egész világ előtt; kevésbé biztató képet nyerünk azonban, ha a vándormozgalom hatásait vizsgáljuk. Hazánkon kívül nincsenek nemzetünknek rajai, melyeket a nemzet testébe olvasztani lehetne; a mi kevés bevándorlás pedig hazánk északkeleti részében történik, az nemzeti és társadalmi szempontból inkább káros, mint hasznos s azt egy elfogulatlanul ítélőnek be kell ismernie, hogy az évtizedek óta tartó állandó és egyre erősödő kivándorlási mozgalom nem lehet mi ránk nézve kedvező. A kivándorlási mozgalomnak hazánk felföldje egyik legjelentékenyebb és legerősebb góczpontja, itt ütötte nemzetünk testén a baj a legvéresebb sebeket, melyek nehezen hegednek be, — talán sohasem! — dacára annak, hogy jelenlegi kormányfőnk s ezek között első sorban földművelési miniszterünk a legerősebb s a leghazafiasabb kezekkel látott hozzá, különösen az északkeleti megyék lakosai helyzetének javításához, hogy őket egyrészt a kivándorlástól visszatartsa, másrészt boldogulásukat a hazában elősegítse.

Ha régebbi keletű kivándorlásainknak volt is már más iránya, így többek közt Ausztria szomszédsága igen sok magyart vonzott mindig a nyugoti határszéli megyékről, a vándorlás a Dunántúlról Slavonia felé is folytonosan tart, sőt emelkedőben van, a Balkán-államok felé irányuló emberáradat is ijesztő mérveket kezd ölteni, a kivándorlási irányok közt a legjelentékenyebb és kétségkívül a legtöbb aggodalomra ad okot honfitársainknak *Amerikába* való kivándorlása.

A Magyaroknak a Balkán-államok felé történő huzódása tulajdonképpen természetes folyamánya politikai és kulturai helyzetünknek, mert különösen Erdélynek s a délkeleti megyéknek ipara a Kelet kereskedelmi piacait keresi föl.

Igen észszerű s okos dolog volna, ha mi az osztrák bizonytalan állapotok s az egész európai constellációval szemben, mely, akármilyen legyen a kibontakozás mindkét irányban, az eddigi tapasztalatok szerint mi ránk közgazdaságilag csak káros hatással lesz, politikai és közgazdasági befolyásunkat a Keleten igyekeznénk érvényesíteni!

De visszatérve a kivándorlás ügyére, azt látjuk, hogy a számok, sajnos, szomorú adatokat szolgáltatnak, úgy hogy 25 év alatt körülbelül 500.000 ember vándorolt ki Magyarországból. Ezen nagy mennyiséget más nagy nemzetek nem éreznék úgy

meg, mint mi, kik kis nemzet vagyunk s minden emberre szükségünk van. Olaszországból például sokkal több egyén vándorol ki, úgy hogy 1895—1898-ig körülbelül 600.000 ember ment ki, de ezek közül sokan visszatérnek, így 1898-ban is 73.000 ember tért vissza oly vagyonnal, hogy a régi hazában újból boldog, megelégedett életet élhetnek. Az olasz kivándorlók egyébként is — már többoldalúságuknál fogva — szerencsésebbek a mi honfitársainknál, mert kitűnő kertészek s Dél-Amerikában e téren nemcsak nagy jövedelemre tudnak szert tenni, de még kiviteli piacot is tudnak hazájuk egyes termékeinek szerezni s az anyaországgal az összeköttetést folyton föntartják. Az olasz kivándorlás tehát az ottani viszonyok mellett nagy részt nem üt sem a nemzet, sem a társadalom testén.

Megjegyzendő egyébként, hogy a tömeges visszavándorlás egyik fő oka az is, hogy Olaszországban nagymérvű viziművek létesítetnek, melyhez sok munkaerőre van szükség.

De nálunk ma még minden téren káros hatása mutatkozik a kivándorlásnak, faluink elnéptelenedése, munkáshiány stb. a mezőgazdaságot sok helyt válsággal fenyegetik, a cselédviszonyok ma-holnap tűrhetetlenekké válnak s visszafejlődés mutatkozik minden életviszonynál ott, hol a kivándorlás tömegesen lép föl, a többi közt például a demographia szempontjából is kimutatja Thirring Gusztáv dr. *) hogy a nemi arány módosult, a családi állapot és korviszonyok változtak, a felnőtt korosztályok erősen megapadtak, kevesebb esketés és születés van, kevesebb a fiatal ember, a törvénytelen gyermekek megszáporodtak.

Sok ok játszik közre, t. uraim, hogy a nép kivándorol, vannak *vonzó* okok, melyek őt öntudatlanul megragadják és arra bírják, hogy boldogulását másutt, esetleg a tengeren túl is keresse, vannak ismét *taszító* okok, melyek végzetszerűen nehezdednek rá és kényszerítik, hogy elhagyja szülőföldjét, melyen már megélni nem tud. A falusi nép életének majdnem két évtizeden keresztül való megfigyelésének eredménye az, a mit bátor leszek előadni.

Az 1848-iki törvényalkotás úgy politikai, mint közgazdasági szempontból hatalmas határjelző hazánk történetében. Ha tekintjük a nagy politikai és kulturális haladást, melyen országunk ez idő

*) A magyarok kivándorlása Amerikába. Thirring Gusztáv dr. Fölolvastatott a Magy. Tud. Akad. II. oszt. 1895. decz. 9., 12. és követk. lpk.

óta keresztül ment, bámulnunk kell az eredményen és lehetetlen meg nem hajolnunk azon férfiak előtt, kik e műnek alkotói voltak!

De politikai tekintetben a szabadságharcz lezajlása után elvesztett jogainkat, meggyengített alkotmányunkat kellett helyreállítani és ezért nem volt sem idő, sem alkalom, sem kedv a közgazdasági kérdésekkel behatóan foglalkozni, a provizórium hosszú ideje alatt idegen befolyás, vezetés, gondolkodás és jelszavak alatt mintegy téttlenségre volt nemzetünk kárhozhatóva, sőt a hazafiság mértékét a közügyeket való nem törődés, azoknak elhanyagolása, azokkal való ellenállás szabta meg.

Nem csoda, hogy az ily viszonyok és nehéz gondok nyomása alatt a néppel, a kisember dolgával, bajával nem foglalkozhattunk, nem taníthattuk rá, hogy a szabadság, önállóság és függetlenség áldásait haszonnal élvezhesse, nem adhattuk meg az eszközöket és módokat, melyek a szabadsággal és függetlenséggel kell, hogy járjanak, ha azt akarjuk, hogy az eredményes legyen.

Nem szabad elfelejtenünk, hogy a gazdasági átalakulás, a régi évszázados szokások eltörlésével, a következetes munkával fejlesztett és rég meggyökeresedett állapotok és viszonyok teljes fölforgatásával kezdődött.

Az alkotmány helyreállítása után egy új hajnal hasadtával minden gondot, figyelmet az új államháztartás berendezésére fordítottunk, nagy örömeinkben megfellelkeztünk a magára hagyatott népről, elfelejtettük mámorunkban, hogy azt gondozni, istápolni és támogatni kell. Mint a gyermek a tiltott gyümölcs után, úgy kaptunk mi mohón a rég nélkülözött *politika* után.

A politika uralkodott az egész vonalon, a kormány hivatalokban, a törvényhozás, a városházák, a megyék termeiben, a gazdasági és más egyletekben és a községházán — s valljuk be őszintén, uralkodik még ma is. És a mi a legszomorubb, a jelszavak megmentése kedvéért mindig a lényeg szenved.

Az új viszonyok népünket minden átmenet nélkül s kellő gondozás hiányában sokáig érintetlenül nem hagyhatták, ötven év éppen elég volt arra, hogy a legtöbbször, különösen a felvidéken, oda jutott, hogy vándorbotot vesz kezébe, ha az édes haza földjén éhen veszni nem akar. A rossz közigazgatás, az uzsora, a jogvédelem teljes hiánya a kisbirtokosok azóta meglehetősen fölszaporodott maradékaiknak lábait alól kivette a kenyéradó földet, vagy azt oly minimális mennyiségre szállította alá, hogy a fészek lakói

abból többé élelmüket kimunkálni nem képesek. Nincs földje, t. uraim, annak a néprétegnek, mely évszázadok óta elődeivel együtt mindig csak azt turla, hogy mindennapi kenyere előkerüljön, mely más megélhetési forrást csak hirből ismer s ha elvégre arra is rászánja magát kényszerűségből, hogy kivándorol, ott nagyrésze elsatnyul, elpusztul, mert a mi népünk csak földmunkához ért, egyebet nem tud, egyébre nincs képesítve s az ily emberanyag nagyrésze a kiválóan iparos Amerikában tönkremegy.

Az elszegényedésre nagy befolyással van, hogy a közterhek gombamódra növekednek, az élet ára rendkívül változékony, a gépek behozatala az emberek keresetét, különösen a földművelő népnél határozottan megapasztja. Hisz még én is emlékszem azon időkre, midőn a nép egész télen élelmet keresett magának a kézi cséppel, mit fedett helyen, eső, hideg s havazás alkalmával egyaránt végezhetett: ettől most elesett s kénytelen ma a télnek nagyrésztét munka nélkül eltölteni. Lehetett is annak idején sok panaszt hallani, ma már nem, mert a kik ezért panaszkodtak, azok falujokat már el is hagyták.

Vidékenként a nagybirtokok is befolyással vannak a kivándorlásra, a mit ágítáczióális eszköznek folyton felhoznak, de ebből folyólag nem szabad azt sem gondolnunk, hogy a mai viszonyok közt a kisbirtok egymagában a falusi vidéknek depopulációját vissza tudná tartani és elszegényedett faluinkat talpra állítani; mert a hol rossz a talaj, a hol a földből, a miből az apa még meg tudott élni, a fiuk és unokák többé meg nem élhetnek, ott a kivándorlás szintén erős s a paraszt a jobb élet utáni föltételeket, melyeket saját falujában többé nem találhat, megy messze földre is keresni.

Az is oka a falukból való kivándorlásnak, hogy a mezei gazdálkodásnak már nincs meg az a becse, a mi volt azelőtt. A katonaságtól kiszabadult fiatal ember sokszor nem akar többé falujába visszatérni, nem akarja elhagyni a várost, szokásait, kényelmét s a szórakozást, a melyet ott talált s megszokott; az egyszerű élet, a fáradság, falusi foglalkozás már nem izlik neki, hogy úgy mondjam, magasabbra vágyik, más alkalmazást keres; nem is lehet neki különben rossz néven venni, ha látjuk, hogy az intelligens elem is, ha módjában áll, a mint a tél beköszönt, szintén ott hagyja a falut s megy be a városba.

A falusi iskolák tanítási rendszere is rossz, mert ott sok min-

denre tanítják a gyermekeket, csak arra nem, a minek mint földműves vagy iparos egykoron hasznát vehetné.

A falusi lakosságot még azon ok is készteti a kivándorlásra, mert a hatóságok nem törődnek vele; csak akkor érintkeznek a néppel, ha választások vannak, vagy őket büntetni kell, de magánérdekeiket semmiféle eszközökkel nem igyekeznek — tisztelet a kivételeknek — elősegíteni. Nincs, a ki ingyen jogvédelmet nyújtson neki, a túldrága jogvédelem legtöbb esetben pusztulásának okozója.

A közegészség is rendkívül rossz lábon áll, a gyermekhalandóság igen nagy, a mit a babona is elősegít.

Ezekon kívül számos körülmény, nem ritkán törvények, intézmények s szokások játszanak össze, melyek a falusi népesség életviszonyait lazává, keserűvé teszik s előmozdítják az általános elkedvetlenedést, a társadalom különböző rétegei között a kölcsönös bizalmatlanságot s visszavonást és nem lehet sokszor csodálni, ha a néphelyzetén a kivándorlás eszközének igénybe vétele által óhajt segíteni.

De valljuk be őszintén, nem is vagyunk képesek őket úgy foglalkoztatni, hogy megélhetésüket egész éven át biztosíthassuk; szegények vagyunk, t. uraim, nincs pénz, ha van is egyes esetekben fölösleges, szabad tőke, azt sem fordítják újabb befektetésekre. Csak az aratás idején áll módunkban a nagy tömeget foglalkoztatni és bár ezen időszakban az arató terhes munkája mellett sokat szerezhet, abból, ha nincs egyéb jövedelme, még sem fedezheti szükségleteit az egész éven keresztül. Azok, a kiknek kevés vagy semmi vagyonuk sincs, miből éljenek meg, ha nem találnak munkát, vagy ha találnak is, csak rendkívüli alacsony árak mellett; hisz Angliában a napszámos munkás egy hét alatt keres annyit, mint nálunk két hét alatt. Lehet-e tehát csodálkozni, hogy ily körülmények között inkább elhagynak bennünket és máshol keresik boldogulásukat!?

A kérdés most már csak az, hogy mit kellene tennünk a kivándorlás szabályozására?

Megszüntetni a kivándorlást csak indító okainak teljes elhárításával lehetne. Ezen főbb okok összegezve: az általános elszegényedés, nyomasztó gazdasági viszonyok itthon, ezzel szemben a könnyen elérni vélt jó mód kilátása az idegenben, vagyis az a lázzá fajult vágy, melyet jobb sors után érez az, a ki nyomorog és szenved s mely körülmény a szocializmus tanainak fejlesztéséhez minden időben tápot, a szocialista pártoknak s különösen

azok vezéreinek minden országban s mindenkor alkalmat s jogot adott az izgatásra és a tömegek félrevezetésére s mely vágyat megszüntetni *nem*, de igen is enyhíteni lehet higgadt, következetes szociális reformokkal!

Továbbá a helytelen birtokelosztás, a birtokminimum hiánya, a falusi tűzhely védtelen volta, sok helyen a munkabérek alacsony-sága, a népnek elhagyottsága (a legkülönbözőbb kapzsi emberek védtelenül kiadva), mindenekfölött pedig a pálinka-kimérés és fogyasztásnak a status-gazdaság érdekében történt nagy megkönnyítése, népünk és cselédségünk közéletére valóban romboló hatása, az ügynökök csábítása, a kíváncsiság, az ismeretlen utáni törekvés, de főképpen az a körülmény, hogy nem vagyunk képesek a vagyontalanokat egész éven át állandó munkával ellátni; *a népnek nincs állandó keresete.*

Mindezen okok eltávolítása s illetve megszüntetése azonban, mert a baj régi keletű, nemcsak nehéz dolog, de sok idő kérdése is és erre csak akkor volna kilátás, ha mi magyarok egész életünket, szokásainkat megváltoztatnánk, ha *többet dolgoznánk és kevesebbet költenénk*, de erre még egyelőre nincs kilátás és azért legelső sorban arra kell figyelmünket fordítani, hogy a már kivándorolt honfitársaink lehetőleg elérjék azt a célt, a mit a messze távolban keresnek s ránk nézve teljesen el ne veszzenek.

A kivándorlást erőszakkal meggátolni nem lehet, de nem is szabad, éppen az ellenkezőjét érnők el vele; mutatja a példa, hogy a visszatolonczozás által csak még jobban ingereltük őket a kivándorlásra. A kivándorlás a múlt időkben akkor mutatta a legnagyobb számokat, mikor az utleveleket nem akarták kiadni, mert az a tévhit volt elterjedve, hogy az urak nem akarják a szegényt kiereszteni, mert ott jobb sorsa, jobb dolga lehetne!

S tekintettel azon körülményre, hogy különösen eleinte a legműveletlenebb, legtudatlanabb elemek vették a vándorbotot a kezükbe, föl kellene világosítani a népet, föl kellene előtte tárni a veszélyeket, a bizonytalanságot, a mely őt az idegenben, az ismeretlen helyen minden irányítás, támogatás és segítség nélkül érheti. Arra kell törekedni úgy az államhatalomnak, mint a társadalom irányadó rétegeinek, hogy éreztessük idegenben lévő honfitársainkkal, hogy egy hazának gyermekei vagyunk, vegyünk példát más államoktól, a kik a kivándorlás ügyét kezükbe vették, mint Anglia, Németország és Svájc.

Távol legyen azonban tőlem, hogy a kivándorlás kérdésénél az államhatalomnak, vagy egyáltalán a hatóságoknak nagyobb szerepet szánunk; a hatóságok főadata gondoskodni a rendről, de arról is, hogy mindenki jól érezze magát itthon. Az államhatalom praeventive, megelőzőleg gondoskodik, hogy ne legyen ok a kivándorlásra, de ha már megtörtént, akkor egészen más főadatok várnak reá, mint a milyenek eddig a közfelfogás szerint reá háramlottak volna. A szabadság fogalmával ugyanis ellenkezik, hogy valakit visszatartsunk, ha el akar menni. Az állam senki jobb boldogulásának útját nem állhatja, de kötelessége gondoskodni arról, hogy azok, kik idegenbe mentek, ott is érezzék, hogy hazájuknak fiai.

Módokat és eszközöket kell tehát találni, hogy a kivándorlottak jobb védelemben részesüljenek, mint eddig; nincsenek az országban elterjesztve és ismertetve a kivándorlásra alkalmas államok és helyek, viszonyaik, sem a különféle utirányok, egyszóval mindazok a szükséges tudnivalók, melyek az idegenben kalauzképpen szolgálhatnának.

A helyett, hogy minálunk e tudnivalók füzetekben, röpiratokban ismertetve és terjesztve lennének, tétlenül nézzük, hogy az illető amerikai hatóságok beleegyezésével egyes hajózási társulatok, sőt elvéve élelmes honfitársaink közül is sokan, a kik valamely rossz tett miatt annak idején kénytelenek voltak Amerikába szökni, most az Amerikába jövő honfitársainkra vetik hálójukat.

Nem régen akadt kezembe egy Kanadáról szóló, magyar nyelven megjelent pamphlet, melyben mesés dolgokat ígérnek azoknak, a kiket balcsillaguk Kanada felé vezetne, pedig különböző levelekből tudom, hogy ott legnagyobb részt terméketlen földet kapnak a kivándorlók drága pénzen, hogy a kemény, hosszú telet sem embereink, sem a vetemények nem bírják ki s a mellett, hogy az élelmes Amerikaiak őket így kiszipolyozzák, még munkájuk sincs ott.

A ki nálunk elhagyja szülőföldjét s megy szerencsét próbálni idegenbe, hogy magán és övéin segítsen, attól a pillanattól kezdve támogatás és irányítás nélkül van s ennek oka, t. uraim, azon téves nézet is, mintha azok, a kik kivándorolnak, hűtlenül elpártolnának a hazától s hogy ezen téves nézet folytán nem érdemlik meg az anyaország gondoskodását s így esik meg, hogy a ki-

vándorlók csupa fosztogatásnak vannak kitéve azon időponttól kezdve, mikor elindulnak, egész addig, a míg az idegenben állandó helyre és foglalkozásra szert nem tesznek. Már hazánkban kezdődik a sarczolás, nyuzás, míg keserves lótás-futás, fizetség, időtöltés után megkaphatja utlevelét — nálunk Magyarországon, szégyenlem kimondani, sokaknak jó keresetforrás az utlevelek közvetítése; — pedig becsülnünk kell azt az embert, a ki önmaga vagy családja javára lemond megszokott otthonáról és messze földre, idegenbe utazik, fárad, dolgozik, hogy célát érhesse és ezután ismét hazajön, bárha sokan nem is sejtik előre mindazon nehézségeket, a melyekkel kénytelenek lesznek megküzdeni és sokan jönnének vissza, ha tudnának, de vagy elzüllenek vagy elpusztulnak.

Ne ítéljük el tehát kivándorló honfitársainkat, nem szabad neheztelnünk, ha kivándorlásuk következtében a munkabér megdrágul, sőt ismerjük kötelességünknek jólétük előmozdításáról gondoskodni; hisz a szegény kivándorló s ezt ismételtelen hangsúlyozom, nem boldogabb hazát, de könnyebb megélhetést keres.

A kérdés tárgyalásánál eddig egyoldalulag csak azon okokat derítették föl, a melyek a népet a kivándorlásra bírják s a kivándorlottak sorsát tulsötét színekben ecsetelték, hogy őket ezzel a kivándorlástól elijeszszék. Előadásom elején szóltam a vonzó és taszító okokról. Nem szabad figyelmen kívül hagynunk, hogy a kivándorlás nemcsak azért ölt oly nagy mérveket, mert a népnek itteni létföltételei rosszak, hanem igenis azért is, mert a kivándorlottak sorsa sok esetben nemcsak hogy nem kedvezőtlen, hanem éppen ellenkezőleg igen jó.

A kinek Amerikában jól ment a sora és a ki sok pénzt küldött haza, az itthon utánaandó példányképül szolgál s itthon maradt családja oly módon s egyszerre jut oly összeg birtokába, a melynek megszerzéséről vagy megtakarításáról itthon nem is álmodtak. Ha az ilyen ember haza jön, mint „gentleman“ öltözködve angolul is tud, kemény fekete kalapjával ékesszólóbban beszél és nagyobb hatást tud elérni Amerika mellett, mint akár-mely ügynök; az ő beszédjére, különösen ha széles jó kedvében az ő kíváncsian hallgató és bámuló környezetének a dolgokat nagyitva adja elő, mindent elhisznek s majd mindig azt tapasztaltam, hogy egy-két szerencsésebb embernek hazajövele után a kivándorlás az illető faluból mindig emelkedett, de sajnos, azt

is volt alkalmam tapasztalni, hogy a szerencsétlenül járt ember példája, ki oda át elpusztult, nem hatott. Egy ideig beszéltek róla, de azután hamar elfelejtették és napirendre tértek fölötte, az volt róla az uralkodó nézet, hogy élhettelessen volt úgy is. A ki eredmény nélkül hazatért, az sem tűnt föl, mert itt sem volt jobb helyzetben azelőtt, hisz azért ment ki.

Azt hiszem tehát, hogy az egész kérdésnek megvilágosításánál ezen körülményt, hogy tudniillik sokan boldogulnak is, nem lehet tekinteten kívül hagyni és ezek folytán alig lehet azon reményt táplálni, hogy *a kivándorlást kicsinyes eszközökkel meggátolni lehessen, sőt előáll a kivándorlási ügynek rendszeres törvényhozásilag leendő szabályozásának szüksége, a mit a bevándorlási ügygyel együtt lehetne szervesen rendezni,*^{*)} hogy kellő intézkedések tétessenek arra nézve is, miként a kivándorlók, ha bizonyos vagyona szert tettek, hazájukba visszatérhessenek, az ott maradtak pedig a lelkeszek működése és kereskedelmi összeköttetések révén az anyaországhoz fűzve legyenek.

Tudomásom van például arról, hogy amerikai honfitársaink közül sokan betéteket eszközölnék a postatakarékpénztárak útján s ez egészen speciális jellegű, a mennyiben amerikai közjegyzők ottani magyarországi ügyfeleik megbízásából takarékbetétekként való kezelés céljából küldenek pénzt Budapestre a postatakarékpénztárnak, mely azt az illetők nevére kiállított betétkönyvecskékre helyezi el.

A betétkönyvecskéket a postatakarékpénztár kiküldi Amerikába a pénzt közvetítő ottani közjegyző címére, ki azokat, miután a könyvecskék belépési nyilatkozatait a betevőkkel aláíratta, ez utóbbiaknak kiadja, az aláírt belépési nyilatkozatokat pedig a postatakarékpénztári igazgatóságnak Budapestre ismét visszaküldi.

Ily módon amerikai honfitársaink már 150.000 koronát helyeztek el gyümölcsözőleg a m. kir. postatakarékpénztárnál. A kivándoroltak pénzeinek ily módon való elhelyezése mindenesetre kedvező jelenség, mert kétségkívül egy köteléket alkot, mely őket a hazához fűzi s ezért a pénz elhelyezésének ez a módja mindenesetre megkönnyítendő és előmozdítandó volna.

Mint értesültem, föl is merült már az a javaslat, hogy amerikai konzulátusaink, úgy mint a hazai postahivatalok, szintén hatal-

^{*)} Megtörtént; mindkét törvényjavaslat be van végre adva.

maztassanak fel a magyar postatakarékpénztár számára való betétek elfogadására; ennek a javaslatnak a megvalósítása azonban eddig még nem sikerült, pedig az, szerény véleményem szerint, — hacsak az ellen az amerikai kormány kifogást nem tenne — a felkarolást igen megérdemelné.

Ezen kitérés után az elejtett fonalat fölvéve s ismételve azt, hogy a szegény kivándorló nem boldogabb hazát, de könnyebb megélhetést keres, nemcsak hogy nem tartom őt a hazát hűtlenül elhagyónak, de sőt a mai viszonyok mellett szánandó alaknak, mert hiszen legtöbbször titokban, félve megy ki egyrészt hazai hatóságaink legtöbbször indokolatlan szigorúsága, másrészt azon intézmények ridegsége miatt is, melyeket már az Egyesült-Államok is kivándorlóink ellen létesítenek.

Igen érdekes két könyv^{*)} jött a kezembe. Ezek egyikében van a washingtoni kormány pénzügyminiszterének előterjesztése, mely kapcsolatban az idegenek szerződéses munkájára vonatkozó törvények végrehajtásával, azon kivándorlási megbízottak jelentéseire terjeszkedik ki, kik Európa összes államaiba kiküldettek azzal a megbízással, hogy azon okokat földelítsék, melyek az Egyesült-Államokba irányuló bevándorlásra ösztönöznek. A bizottság kiterjeszkedett a kivándorlási mozgalom minden lehető okaira. Előadásom kerete és az idő rövidsége nem engedi, hogy ezen, bár szerfölött tanulságos és érdekes könyvre bővebben kiterjeszkedjem. Csak azt kell sajnálattal konstatálnom, hogy Magyarország csakis két rövid lapon van tárgyalva, bár így is sok megfigyelésre való adatot találtam benne.

T. uraim! Ha konkrét javaslatokkal nem is lépek föl, az azon társaságok és egyletek dolga, a melyek most nagy buzgalommal föladatul tűzték ki azzal foglalkozni, mégis bizonyos irányelveket szeretnék hangoztatni és teendőinket három főirányban jelezni.

1. A kivándorlást megakadályozni nem lehet, nem szabad, nincs is jogunkban, de a kivándorlót, ha kivándorolni akar, irányítani, támogatni, utmutatással ellátni kell, míg célját el nem érte.

^{*)} Letter from the Secretary of the Treasury, transmitting a report of the commissioners of immigration upon the causes which incite immigration to the United States. Vol I. Reports of commissioners. Vol II. Extract from European laws. Washington: Government Printing office 1892.

az idegenben, kivenni őket a zsaroló, lelketlen ügynökök kezei közül.

2. A második feladat volna a kivándorlót a magyar nemzet javára továbbra is megtartani, hogy el ne felejtse nyelvét, el ne hagyja vallását. Elősegíteni kell tehát, hogy iskolákat állíthasson, magyar tankönyvei és magyar papjai legyenek; az amerikai magyar lapokkal folytonos összeköttetést kellene létesíteni és a tekintélyesebb magyar napi lapok egy állandó rovatot szentelhetnének az amerikai dolgoknak.

3. Akár áldotta, akár verte a sors keze az idegenben, ha haza akar jönni, azt neki minden telhető módon meg kell könnyíteni. Az államhatalom is hozhat áldozatokat. Első sorban a honossági törvényt kellene megváltoztatni, mely nagy akadály; másodsorban kivándorlási képviselői ügynökségeket kellene fölállítani a közgazdasági attachék mintájára, kik ha szükséges, utiköltséggel is ellátnák azokat, a kik mindenükből ki vannak fosztva és haza akarnak menni; egyuttal gondoskodnának arról, hogy ha haza jöttek, itt mindjárt munkát találjanak.

Igénytelen szavaimat csak azért akartam fölemelni, hogy a magyar társadalmat csodálatos és nekem érthetetlen közönyéből fölrázzam!

Szomorú látvány ez; hisz egy életerős és a jövőben még nagy föladatakra hivatott faj százazrekre menő viruló ágának örök elvesztéséről, elpusztulásáról van itt szó! Adjunk munkát azoknak és oly időben, a mikor legjobban rászorulnak azok, a kik dolgozni akarnak. Legyünk takarékosak és megtakarított pénzünkkel dolgozzuk föl terményeinket ide bent; állítsunk föl gyárakat, ipartepeket, teremtsünk nagyipart, lendítsük föl a kereskedelmet, segítsük egymást vállalatainknál és ne kívánjunk senkitől ingyen vagy igen olcsó munkát; e mellett tanítsuk meg népünket a jobb munkára és takarékosagra; ez által előmozdítjuk az ország meggazdagodását s egyuttal önmagunknak is használunk, mert befektetéseink bőven meg fogják hozni a kamatokat. Ne legyünk egyoldalúak és nehézkesek, foglalkozunk iparral és kereskedelemmel, építsünk vízi utakat, csatornákat, ne szolgáltatassuk ki nyers terményeinket feldolgozatlanul a külföldnek, hogy azután a kész cikkeket drágán visszavásárolhassuk. Ne legyünk a többi államok kiszolgálói.

Érdeklődjunk a kivándorlók sorsa iránt, maradjunk folytonos

összeköttetésben velük, a nélkül azonban, hogy Amerika élelmes államainak hivatalos ügynökei legyünk és ha mindezen intézkedéseinkkel hazánk lakosságának segítségére lettünk, ha a nép nem lesz elhanyagolva és gondoskodni fogunk arról, hogy a szorgalmas munkás itthon is szerezhessen egy kis vagyont, akkor be fog teljesedni az, a mit koszorús, költőnk *Vörösmarty Mihály Szabad föld* című költeményében oly szépen megénekelt:

„Erős lesz országunk, nagy a király, hol ennyi ember boldog hont talál.”

IX. FEJEZET.

Üdvözlét az Amerikába kivándorolt honfitársaknak!*)

Perbenyik, 1901. Karácsony hónapjában.

Dicsőség Istennek és üdv a jóakaratu embereknek! Üdvözöllek benneteket kedves honfitársaim, a karácsonyi ünnepek alkalmából!

Karácsony! Gyertyafénnyel és ünnepi hangulattal megtelt szó, mely a szülők boldogságát fénylő gyermekszemekben visszatükrözi. Az adományozásnak *kedves*, az elfogadásnak *hálás* ideje, a mikor a felebaráti szeretetnek meleg sugarai a legmagasabb hegy ormáról lehatolnak a völgybe, hogy a mélységek rejtett zúgait is bearanyozzák fényükkel! Ezért béke a földön és üdv az embereknek!

Karácsonykor szoktak a család tagjai, a rokonok, a jó barátok, egyszóval, a kik egymáshoz valók, együtt lenni a fárasztó munka után egyetértésben és kölcsönös szeretetben a multak emlékei fölidézve, a jövő reményeit tárgyalva. A Karácsonyt már gyermekéveim óta mindig örömmel vártam, mert akkor elfeledjük ellenségeinket, bajainkat; s ha családot alapítottunk, visszavonulunk családjunk szűk körébe és ártatlan gyermekeink örömében osztozunk.

Ti messze vagytok tőlünk kedves honfitársaim; idegen helyen; a nagy tenger választ el bennünket; csak távolról gondolhattok azokra, a kiket itt hagyttok, messze van tőletek szeretett hazátok; családotok tagjait és jó barátaitokat sem láthatjátok.

De azért ne gondoljátok, hogy megfélelkezünk rólatok; ellenkezőleg, sokat foglalkozunk veletek. Én is már évek során át keresem az utat és módot, hogy küzdelmeiteket megkönnyítsük és minél jobban megélhessetek! Nem a köszönet és az elismerés kedvéért, melyet sokan a jótéteményekért várnak és követelnek, de kötelességből. És eme hű kötelesség teljesítésében, mely magában hordja a legszebb jutalmat, mindnyájan a gazdagok és

*) Ezeket a sorokat, mint nyílt levelet a *Budapesti Hírlap* 1901. évi karácsonyi számában közöltem.

szegények egyaránt, abban a körben, a melyben élünk, kiki tehetése szerint, áldásosan közreműködhetünk a haza és a nép érdekében, s így azokért is, a kik vándorbotot ragadva *nem új hazát, de jobb megélhetést* mentek keresni!

Tudom, hogy többnyire a szükség kényszerített benneteket az eltávozásra, de sokan talán az eléjük varázsolt fényes ígéretek folytán hagyták itt hazájukat és most félrevezetve, reményükben csalatkozva, sulyos helyzetben sinylődnek odaát!

De legyen bármiként, ne felejtsetek el azt, hogy *Magyarok* vagytok; ne felejtsetek el hazátokat, a mely nem is tudott rólatok úgy gondoskodni, a mint szeretne volna, mégis meg tesz javatokra minden lehetőt.

Boldog ünnepeket kívánok nektek, kedves honfitársaim, jöjjetek mielőbb haza!

És ha a Karácsonyfa gyertyái kialudtak, ha a karácsonyi énekek, melyek üdvről és megváltásról oly vigan csengnek, ismét elnémulnak, akkor komoly gondolataink hozzátok fognak ismét szállni a tengerentúlra, hogy tovább folytassuk a mentési munkát; mert a ki örömteljes szívvel tekintett Karácsony estéjén az ártatlan gyermekek sugárzó szemeibe, az új erőt és bátorságot fog meríteni, felebaráti szeretettel és odadással fogja folytatni a közjó érdekében elkezdett munkát, a haza javára és üdvére!

X. FEJEZET.

Középosztályunk és a társadalmi egyesülés. *)

Sperat infestis, metuit secundis
Alteram sortem, bene praeparatum pectus.
Horatius.

Korunk társadalmi és közgazdasági viszonyai nem felelnek meg annak az állapotnak, mely fölött nyugodtan napirendre lehetne térni. A társadalmi érdekkörök mindegyike a fönnálló viszonyok megváltoztatásáért küzd. Elégedetlenség és válság fenyegetnek mindenütt, még ott is, a hol ezekre a fölkapott jelszókra — szorosan véve — szükség nincs.

De az emberi természetben rejlő ama tulajdonságnál fogva, hogy helyzetével soha semmi körülmények között nincs megelégedve: a bajok orvoslására nem a *lassan* bár, de *biztosan* ható szereket igyekeznek a legtöbben alkalmazni, hanem erélyes — u. n. radikális — eszközökkel és orvoslási módokkal zavarják meg legtöbbször a társadalmi érdekkörök közt oly kíváncsot, sőt szükséges egyensúlyt.

Főleg a *mozgó tőke* az, mely az egyének gyöngéinek kizsákmányolásában tündököl s ez a legfőbb oka azoknak az egészségtelen viszonyoknak s az ezekből folyó elégedetlenségnek, mely a gondolkozó főket hosszabb idő óta komolyan foglalkoztatja. **)

Ezen egészségtelen állapotot — sajnos — legélesebb hatásaiban tapasztaljuk Magyarországon, hol minden termelési ág válsággal küzd. Hogy pedig mezőgazdaságunk legbetegebb, az termé-

*) E tanulmányomat felolvastam Kassán az 1900. évi október 8-án tartott agrár-gyűlésen. Megjelent a Magyar Gazdák Szemléje 1900. évi októberi számában és külön füzetben is.

**) L.: Die Gesellschaftsordnung und ihre natürl. Grundlage. Otto Amon. Verlag von Gustav Fischer Jena.

szetes! Mert, ha az életnedvek első és fő táplálékát nyújtó *gyökérzet* beteg vagy gyöngye, elgyöngül a fatörzsszel együtt az ágazat, a levélzet, és csakhamar elpusztul az egész fa is.

Ha tehát mi a mezőgazdaságon rágódó, sorvasztó betegségeket gyógyítani akarjuk ezen munkákkal az iparon és kereskedelmen is segíteni akarunk. És fogunk is, ha összetartunk! Mert józan észszel, előrelátással be kell ismerni, hogy a három érdek és termelési ág együvé váló; azokat csak a rossz akarat tüntetheti fel mint egymással ellentétben állókat!

Ám legyenek bármely körülmények okai ezen állapotnak, ne törekedjünk arra, hogy az okokat erőnek erejével drasztikus módszerekkel távolítsuk el; de tegyünk meg mindent, hogy a létező s — fájdalom — egyhamar sem állami, sem emberi erővel meg nem változtatható helyzetet magunkra nézve legalább tűrhetővé tegyük. Mert bizonyos, hogy a helyzet föl nem ismerése s figyelembe nem vételéből származott eddig is az iparra, kereskedelemre és mezőgazdaságra a legtöbb baj és kalamitás; valamint abból, hogy a kor uralkodó eszméje, az egyéni szabadság helytelen alkalmazásával az individualismus tanát oly fokra fejlesztette, hogy ma már mindenki csak önmagával törődik . . . és nem törődik a többivel: embertársával, a közönséggel, az országgal.

Az individualismus folytán az emberek mindig jobban és jobban eltávolodtak egymástól. Az eleinte láthatatlan ellenség aztán az egyesek nagy részével oly könnyen elbánt, hogy ma már mindenki ellenállhatatlan vágyódással siet, sőt kapkod a tömörülés felé; mert érezzük, hogy ez az egyedüli módja bizonyos bajok elleni védekezésnek s a közös és így az egyéni érdekek minél szélesebb körben való érvényesítésének.

Minden tömörülés azonban vezért, vezetőt, uttörőt, még pedig erős kezű, kitartó vezetőt tételez fel. Szerte széled ugyanis a nyáj és a ragadozók prédájául esik, ha gondos, hű pásztorok nincsenek körülötte. Magyarországon tömérdek a kisgazdák, iparosok és kereskedők száma, kik között sem közös érdekek, sem közös törekvések föl nem lelhetők. Kiki egyénileg van kitéve ugy az elemeknek, mint a kapzsi emberek szeszélyének és játéknak. E helyzetben természetes dolog, hogy semminemű oly védő eszközre nem számíthat, mely őt a helyzet urává teheti.

De így vannak ezzel a birtokosok is! Elszigetelten, csak küdenek a mostoha viszonyokkal. Ám azt éppen nem mondhatjuk,

hogy sikerrel! Mert a birtokosoknál még a cseléd- és munkáskalamitások is jelentkeznek, melyek helyzetüket csak nehezebbé teszik!

És éppen azért, midőn a *középosztály befolyásáról és a néppel szemben való kötelességéről* akarok beszélni, nem azt óhajtom vitatni, hogy a középosztály helyzete talán jobb, mint a paraszté; hanem igenis meg akarom jelölni azon módokat, melyek segítségével a jelenlegi viszonyok közt is visszanyerheti a parasztbirtokossal szemben azt az elvesztett nimbust, melylyel azelőtt a jobbagság körülvette s mely ma nemcsak hogy teljesen elveszett, de sőt bizalmatlansággá fajult s a középbirtok helyzetét teljesen türhettelenné tette.

Hogy politikai és társadalmi életünk nem egészséges, tanúsítja az, hogy a nemzet minden rétege egykedvűen nézte, sőt nézi ma is azon igen fontos közgazdasági jelenségeket, melyek pedig már a nemzet testén rágódnak s ma-holnap oly idült bajjára fognak fajulni, hogy azok gyógyítása a lehetetlenséggel lesz határos. Értem: a *kivándorlást*. Régi, meggyökeresedett, lassan, de biztosan ölt betegség ez, a melylyel sokáig nem tartotta érdemesnek foglalkozni társadalmunk. A sokáig elhanyagolt és idültté vált sorvasztó baj ma már oly kétségbeejtő symptomák közt és oly nagy terjedelemben jelentkezik, hogy annak gyógyítása ugyszólván lehetetlennek látszik; pedig azt továbbra is elodázni vagy elhalasztani valóságos nemzeti öngyilkosság volna.

A nélkül, hogy ez igen érdekes és hálás kérdéssel bővebben foglalkoznám, — ezt tettem más helyen és más alkalommal,*) — csak röviden emlékübe akarom hozni, hogy ezen előbb vázolt nagy társadalmi bajnak alapoka a *productiv osztályok tönkrementése* Magyarországon. A vidéki középbirtokosság a városban özönlött; a városi kisipart üző középosztály a városokba ment tönkre. A Dunántul, az északkeleti megyékben és az Alföldön már most a parasztságon van a sor! Az pusztul, kezébe veszi a vándorbotot és megy jobb hazát keresni, holott ez az elem volna hivatva egyrészt a vagyoniilag és szellemileg képesebbeket a középosztály fölfrísítésére szolgáltatni, másrészt pedig a középosztályból hozzá csatlakozó értelmesebb erőkkkel a maga regenerációját, fölfrísítését megkapni.

*) L. a VIII. fejezetet a kivándorlásról.

A Gazdaszövetség nagyjérdemű elnöke*) fölszólított, hogy a kassai agrárgyűlés alkalmával, mely tisztán a pusztulásnak induló, de Magyarország további fönnállására és virágzására föltétlenül szükséges középosztály sorsával fog foglalkozni, — tartsak egy előadást. És annak keretében vázoljam azon kötelességeket, melyek a középosztályra hármlanak. Hogy mik volnának azon teendők, cselekvések, melyekkel újra vissza tudná szerezni ez az osztály a régi nimbust, azt a régi tekintélyt, mely őt — mondhatnám — majdnem évszázadokon keresztül képesítette arra, hogy a nemzetnek vezető eleme legyen!? Nehéz és kényes helyzetbe hozott ugyan ezen felette megtisztelő fölhívás, de hogy annak mégis örömmel engedtem, főbenjáró oka, mert mélyen érzem annak szükségességét, hogy ezen kérdést nemcsak eszmecsere tárgyává tegyük, hanem a tett mezejére is vigyük. Meggyőződésemm hogy minél előbb foglalkozunk vele, annál előbb tudjuk a legnagyobb közönyösségben tespedő társadalmat egykedvűségéből fölrázni!

De eljöttem szívesen azért is, mert a jóindulatu és barátságos eszmecsere alkalmával tisztulnak az eszmék; a vélemények nemcsak keletkeznek, de a helyes formát is megkapják; mert ezen kérdés taglalásával sok oly más kérdés és dolog jön kapcsolatba, mely ügyekkel ma már foglalkozni nemcsak érdekes, de szükséges is, sőt elodázhatlan kötelesség.

Az állami életben az egyes társadalmi tagozatok között csak akkor van egészséges arány, ha az ugynevezett középosztály erős; úgy hogy nemcsak a felső osztályból képes tagokat magába fölvenni, hanem az alsó osztályból is magához fölemelni. Középosztály elnevezésre, mondja Schmoller egy igen érdekes munkájában,**) csak azon osztálynak van jogosultsága, mely fölött arisztokrácia, alatta pedig néptömeg áll.

A középosztály tehát annak az évezredek óta folyó kulturális átalakulásnak az eredménye, a mely az eleinte egyenlő embereket ügyesség, tudás és nem ritkán erő dolgában megkülönböztetvén, élesen elhatárolt osztályokat hozott létre.

*) Gróf Károlyi Sándor.

**) Was verstehen wir unter dem Mittelstande? Hat er im XIX-ten Jahrhundert zu oder abgenommen? Vortrag auf dem 8. Evang.-socialen Kongress in Leipzig gehalten von G. Schmoller.

Már most kutassuk, miből áll hazánkban a középosztály? Kik képezik annak alkotó elemeit?

Ha ezen kérdéssel behatóan foglalkozunk, azon tapasztalatra jutunk, hogy nálunk egy bizonyos önállósággal bíró, közgazdasági és társadalmi szempontból számottevő középosztály már alig létezik.

A középosztályhoz tartozók fogalma alatt ugyanis azokat kellene értenünk, a kik, legalább nagyrészen, tanulmányuk alapján, vagyis szellemi munkával szerzik meg a megélhetéshez szükséges jövedelmet, vagy ezen az uton gyarapítják vagyonukat, de e mellett a tudomány, a művészet: az igaz, jó és szép fejlesztésével a társadalomra behatással vannak, mint például a középbirtokosok, kereskedők, iparosok, gyárosok, orvosok, ügyvédek, művészek, mérnökök, hivatalnokok stb., s ezek is csak akkor, ha az előbb említett föltételeknek megfelelnek és nem a mások gyöngye oldalát kihasználva, paraziták módjára élőködnek.

Hazánkban — sajnos — mindezen különféle foglalkozású művelt emberek nem képeznek, de nem is képezhetnének egy egységes egész osztályt, mert a legtöbb esetben egymás ellen küzdenek és az egyéni érdek megvédésére külön, sőt ellentétes csoportokra oszlanak.

Egyesek fényes tehetségükkel leküzdvé minden akadályt, vezérszerepet játszanak országunkban és a haladásnak előharczói; mások nem képesek a kor szelleméhez idomulni és az apáktól öröklött egyoldalú tehetségük mellett czélt nem érhetnek, bár sokat fáradoznak. A középbirtokos, u. n. *gentry-osztályból* sokan a helyett, hogy a gyakorlatibb érzékű, más foglalkozású, tehát *kisebb emberekkel* szövetkeznének és összevegyülnének, lenézik ezeket, velük alig érintkeznek; inkább a legfelsőbbeknél keresik az összekötő kapcsot; hatalmas, híres, hirtelen gazdag emberek óhajtanak lenni és azoknak képzelik magukat. De mert anyagilag nem elég erősek és nem tudnak vagyont szerezni, tönkremennek. Gyermekeiket nem azért taníttatják, hogy *valamit* tudjanak, hanem hogy meglegyen a képesség a könnyebb megélhetésre, a nagyobb luxus kifejtésére, esetleg egy főhivatal elnyerésére.

Ezen minden tartalmat nélkülöző, tehát csak külsőleg fényes életmód ingerrel hat a többi *kisebb emberekre*; ezek is példa után mennek, utánóznak; nekik is eszményük a *jó állás*, hogy az állam költségén szerepelhessenek és valamikor talán valódi nagyságos vagy méltóságos urak lehessenek...! A kisebb rangu

hivatalnok is az urat játsza és nincs ideje *igazán szegény* családjával is foglalkozni.

Többé-kevésbé hasonlólt mondhatnék másokról is; majd mindenütt a hiuságot, a stréberséget és a rangszerint rikitóan különvált csoportokat látjuk. A komoly törekvés, egyszerű erkölcs és életmód, családiasság, vallásosság... mind eltűntek! Nincs meg nálunk tehát az igaz, független középosztály; elemei szétbomlottak, forrásnak indult a társadalom! Kérdés, meg fog-e tisztulhatni?

De hazánkban az ugynevezett polgári osztály, melyet a művelt nyugaton, de az ókor legtöbb államában is találtunk — nem birt kifejlődni. Ennek egyik okaként azt hozzák fel, hogy a polgári elemek nagyrészt idegen nyelvűek voltak és a nemzet testével nem tudtak összeolvadni. Azokat a föladatokat, melyeket másutt a középosztály végezett, nálunk a középbirtokosság vállalta magára.

Az 1867-iki kiegyezés létrejötté óta az volt volna a kötelessége vezető államférfiainknak, hogy egyrészt a középbirtokosságot fentartsák és fejlesszék, másrészt pedig, hogy a polgári középosztályt a városokban istápolják; ezzel azokat az egységes szerveket szerezték volna meg, a melyek egyedül képesek a modern állam gazdasági követelményeinek megfelelni.

És mi történt?

A helyett, hogy a középbirtokosnak módot nyújtottak volna, hogy azt a röögőt, a melyet őseik vérrel áztatva megszereztek, megtarthassák, fejleszthessék és gyarapíthassák, arra tanították, hogy jöjjenek be, özönljenek be a városokba, különösen a fővárosba hivatalnokoknak, szoktatván őket oly életre és oly fényűzésre, melylyel képtelenek lettek a fővárosban mindig jobban fokozódó igényeiket kielégíteni. Ezzel megteremtették azt a hivatalnoki stréber hadat, mely nemcsak a *hivatalnoki proletáriust* rendkívül emelte, de szülőanyja lett azon *bureaucratismusnak*, a mely mindenütt rettenetes, de sehol sem oly vészthozó, mint nálunk Magyarországon.

A magyar vagy tul léha, vagy végig pedans. Ennek köszönhetjük, hogy ma már, ha csak külön állásokat ki nem találnak — pedig a találékonyság az egyes minisztériumokban e tekintetben ki van merítve — nincs már állás, a melyet a mindig éhes stréberek részére szervezni, fölláztatni lehetne. A középbirtokosságnak jókora része — egy 30 éves politikai mult eredménye —

ki van forgatva vagyonából; egy másik rész ott ül ugyan még az örökében, de már megszűnt ura lenni annak. A valódi tulajdonos a hitelező, a kinek a jövedelem nagyrésztét beszolgáltatni köteles. A jómódu *gazdaosztályt* fölváltották nagyrésztben a *bérlők*! Csak kevésről mondhatjuk, hogy bátran indulhatunk példájuk után úgy erkölcs és hazafiság, mint okszerű gazdálkodás szempontjából.

Én ebben a tekintetben *agrárius* vagyok — bár a jelszavaktól irtózom — t. i. nem tudom elválasztani a hazaszeretettől a föld szeretetét és azért nekem nem mindegy, kié a föld? Abban a földben magában nem láttam sohasem *csak* adóalapot, miként az emberekben sem láttam *csak* gépeket, kiket hatalmi vagy politikai célokra lehet kihasználni! Éppen azért ne vegye tőlem senki rossz néven, ha a magyar földet csak jó magyar ember vagy legalább magyar érzelmű ember kezében óhajtanám látni!

De itt óva intek, hogy ha van is sok jogosultsága az *idegen* kez ellen irányult mozgalomnak, a kellő higgadtságot és tárgyilagosságot meg kell őriznünk, mert különben a nemzetközi joggal, a józan nemzetközi politikával és számtalan más érdekekkel jöhetünk ellentétbe és több kárt, mint hasznot okozhatunk. Én ugyanis igen sok idegen földtulajdonost ismerek, ki már nem idegen, legnagyobb része magyar érzelmű és ha sokan nem is tudnak magyarul, gyermekeik Magyarok, úgy hogy ezen családok nemcsak a Magyarországnak, de általános társadalmi és közgazdasági viszonyaink regenerációjának, ha nem is előharczosainak szorgalmas segítőinek mindenestre beválnak.

De a városi elemnél, az ugynevezett középosztálynál, sem követtük azt a politikát, a mely célra vezetett volna. A *kisipar* megsemmisült; kiaknázták és kizsákmányolták a nagyvállalatok s elhanyagolta a törvényhozás és a kormány, sőt kipusztulásra is kárhoztatták. A céhek szétbomlottak, mert a kor szellemének meg nem feleltek többé; az ezek romjain fejlődő társadalomnak a központosításra irányuló fejlődése mind határozottabbá vált. A burokrácia szaporítása a városokban némileg pótolni tudja az előállott hézagot. Az iparnak és kereskedelemnek hanyatlását némileg fődik azok a nyereségek, a melyek a pénzkereskedésnek sikereiből folynak. Nem sajátságos-e az a jelenség, hogy most Európának összes törvényhozói azon fáradoznak, hogy azt a céhrendszert, melyet annak idején olyan könnyen föllozslani engedtek,

ismét visszaállítsák, ha más formában is? Nem azt tanúsítja-e a törekvésük, hogy a lázas, a rohamos haladás nem mindig egészséges is?!

Ha közelebbről szemléljük, mi okozta a középbirtokosság pusztulását, röviden felsorolhatjuk. Első sorban a nagy gazdasági átalakulás 1848 után. De hozzájárultak még: a hitel elégtelensége, rossz nevelési rendszerünk, az elszigeteltség, a szervezkedés és tömörülés hiánya, helytelen adórendszerünk, némileg a birtokosság könnyelműsége is.

De, tisztelt uraim, nem is csodálatos, hogy az az osztály, mely azelőtt annyi kiváltsággal volt fölruházva, midőn ezen kiváltságokat elvesztette és csak a kötelességeket tartotta meg, a melyeknek — lévén azelőtt anyagi gondoktól ment — derekasan meg is felelhetett, most anyagi és erkölcsi támogatás hiányában széthull, mint a kötetlen kéve. Ha azonban ily tényekkel állunk is szemben, meg kell keresnünk a módokat, melyekkel ezen az állapoton segíteni lehet. Legalább kísértsük meg a középosztály lábraállítását.

Az első teendő lenne a *hitelügy* rendezése; mert olcsó hitel nélkül a már mindig jobban fokozódó igények, a világverseny, a gazdasági termények árhullámmása, a munkabér emelkedése stb. nem teszik már lehetővé úgy *more patrio* gazdálkodni, mint azelőtt. És mert a birtokos olcsó hitelt nem élvezett, azért ment is tönkre. De ez külön tárgya lesz tanácskozásainknak és így áttérhetek a másodikra . . .

A második volna az *örökösödési rend* megváltoztatása; mert éppen úgy, mint a parasztágunknál a birtokoknak a végtelenségig való földarabolása és az egyes családtagok közt való szétosztása által ma már a legtöbb család elpusztult és koldusbotra jutott; hasonlóan van ez a középosztálynál is. Az apa, a ki egy 500 holdas birtokon tisztességesen megélhetett, gyermekeit fölnevelhette, ha ezt a birtokot öt gyermek közt fölosztják: abból az öt már nem fog tudni hasonló életmód mellett megélni.

Mivel éppen itt van a baj, most már rátérek egy igen lényeges pontra: a *nevelés kérdése*re. Azokat a gyermekeket az 500 hold igényei szerint nevelték, száz-száz hold igényeiket nem fogja kiélegeteni.

Miután a nevelés kérdése is külön fog tárgyalatni, csak éppen említeni akarom, hogy egyik segítő módszer volna: nevelési rend-

szerünk megváltoztatása; a középbirtokos osztálynak gyermekeit a produktív pályákra, a produktív kenyérkeresetre kellene nevelni, a mint azt Rákosi Jenő a telepítési enquette alkalmából igen helyesen mondotta. Erre nemcsak egyes országok példája serkenthet, mert ott látjuk, hogy a legkülönbözőbb foglalkozások már rég kivívták maguknak azt a helyet és azt a tiszteletet, a melyet a komoly munka mindig megérdemel. Itt első sorban a *kereskedelmi foglalkozásról* kell szólnom, a mely, sajnos, minálunk eddigelé csak az inferioris foglalkozások közé tartozott, nem kedvelték, pedig a kereskedelemmel való foglalkozás nagy tapasztalatot, gyakorlatot, előrelátást, helyi ismereteket, világnézetet és főképszolidaritást tételez föl, a melynek elsajátításáért a legjobbak is versenyezhetnek. De még egy szempontból volna épen minálunk hasznos a kereskedelmi tudás. Meggyőződés — és ezt a Nyugat felől jövő áramlat kétséget kizárólag tanúsítja, — hogy a *szövetkezeti létesítményeké a jövő!*

Az emberek ugyanis mindig jobban rá fognak jönni, hogy a nagy tőkepénzek hatalmával szemben nincs más mód az érvényesülésre, mint: a szövetkezés!*) Az egyoldalu pénzgazdálkodásból önkényt folyó hatalmi kinövéseket, valamint a közvetítő kereskedelemnek visszaéléseit csak úgy lehet ellensúlyozni, ha a legkülönbözőbb szövetkezeteket alakítjuk. De szövetkezeteket, különösen pedig fogyasztási szövetkezeteket csak ott és oly mértékben alakítsunk, a mint ahhoz *emberanyagunk* van. Hiszen már a hitelszövetkezeteknél is látjuk — pedig ezek a szövetkezetek legprimitívebb, legkönnyebb formái — hogy az embereket ahhoz nevelnünk kell. A fogyasztási szövetkezetekhez meg éppen — hovatovább — képzett kereskedőkre lesz szükségünk. És itt legyen szabad hivatkoznom és utalnom azokra, a miket az 1899. évi Szegedi Kongresszuson a többek közt a szövetkezetekről mondtam.**)

De visszatérve a kereskedelmi foglalkozásra, azt mondom, hogy ha a középosztályból minél többen a *kereskedelmi pályára* adják adni gyermekeiket: ezzel majdan a kereskedői osztály

*) Lásd: Die Grundlagen des XIX. Jahrhunderts, Houston Stewart Chamberlain, München.

**) L.: A Szociális kérdés és a falusi jólét emelése című munkámat a VII. fejezetben.

nimbusát, hírnevét emelik. Erre pedig nagy szükség van! Mert sajnos, de a régi idők sajátságai, népünk arisztokratikusabb fölfogása folytán, elég félszegül, de tényleg oly előítéletek kaptak lábra, melyek szerint a kereskedelem a megvetendő foglalkozások közé tartoznék.

A mi időnkben, midőn egyrészt alulról a szocializmus, másrészt fölülről a mozgó tőke minden öntevékenységet meg akar akasztani: az önfentartási ösztönből kifolyólag is kötelesség a védekezés. És ezt csakis tömörüléssel lehet elérni. De a tömörülés, a szervezkedés csak úgy lesz nagyobb határu és súlyu, ha a társadalmi tagozatok mindegyike egymással, a közös érdekek védelmének szempontjából egyesül. És itt már a rokonérzelműekről van szó! Tartozzanak azok akár a kereskedői, ipari, mezőgazdasági vagy egyéb értelmi pályához.

Minduntalan hangoztatják, hogy az ugynevezett agrárpárt, vagyis helyesebben mondva: a Gazdaszövetség egyes nagy urak érdekeit képviseli, hogy külön politikát akar üzni, hogy osztályharcot vagy felekezeti viszályt akar előidézni, egyszóval *reakcionárius* és *retográd* irányzatot képvisel.

A Gazdaszövetség eddigi működése éppen az ellenkezőről tesz tanubizonyságot! Ha politikával foglalkozik, az csak *sociális, vagyis társadalmi politika*. A kisemberek, a gyengébbek érdekeit a szövetkezésre való ösztönzéssel, fölhívással, alakításával képviseli és istápolja. A mezőgazdaság, ipar és kereskedelemnél föltűnedező és mutatkozó visszaéléseket és kinövéseket akarja megszüntetni s inkább az egyes közgazdasági ágazatok között való egyensúlyt a lehetőség szerint helyreállítani.

Sok megtámadtatásnak, gyanúsításnak, gunynak és kétkedésnek teszi célzáblájává magát az az elszánt kis csapat, melyet éppen azok nem támogatnak, kiknek kötelességük volna ezt az irányt, az ő sajátos érdekeiket képviselő irányt, hathatósabban pártolni, értem a birtokos osztály egy töredékét. Ezek merev hidegséggel, egykedvű közönyösséggel és leplezetlen bizalmatlansággal nézik a mi törekvéseinket. Pedig tagadhatatlan, hogy bár lassan, de annál jobban és biztosabban nagyobb tért hódítunk. Legjobbaink — aránylag rövid idő alatt — zászlónk alá sorakoztak és hívei a szövetkezeti eszmének!

Azt szeretném, ha mindazokat, kik a lassu, a fokozatos haladásnak barátai, egy semleges területen, a hol az osztály, a párt-

állás, a vallás, a nemzetiség, a különböző foglalkozások és pályák válaszfalai ledőlnek, egy közös cél elérése munkájában egyesíteni tudnók. És vezetne, egyesítene bennünket ez első sorban a *magyar faj föntartására* és a nemzeti eszmék megvalósítására. Itt lenne a legtágasabb tere annak, hogy mindazok, a kik a kereskedelmet, ipart és mezőgazdaságot magyarrá és nemzetivé óhajtják tenni és ezzel karöltve, a mások jogainak csorbitása nélkül, mindenkinek boldogulását óhajtják: együttes, céltudatos és hathatós munkára tömörülnek. A mint előző fejtegetéseimben kimutattam: földmivelő államban az őstermelés képezi alapját a gazdasági életnek; a hol a mezőgazdaság egészséges alapon nyugszik és életerős, ott az ipar és kereskedelem is egészségesen fejlődhetik. Ott az egyes ágazatok egymásból merítik az erőt a tovább fejlődéshez.

Magát a nemzet testét támadja meg tehát az, ki az ellentéteket a három termelési tényező és foglalkozási ág között föltámasztja. Sorvasztó betegség lepi meg az egész testet, ha a tagoknak csak egyike is hasznavehetetlen vagy béna. Nem jó szolgálatot tesz a köznek, a ki az állami gépezet rendes menetét bármily okból meg akarja akasztani; a gépezet minden egyes részét egyenlő szakértelemmel és szeretettel kell gondozni, ha azt akarjuk, hogy a munka áldást-hozó legyen. Azért nem is lehet kifogásunk az ellen, ha a többi ágazatok, értem az iparosokat és kereskedőket, éppen úgy szervezkednek a közös munkára, a maguk külön érdekeinek megóvására, ha azt az együttes erőt azután nem a többi érdekek elnyomására, hanem azokkal való harmonikus összeegyeztetésre használják föl.

És ezzel programmunk ki van fejtve! Minden más célzatot, melyet esetleg nekünk tulajdonítani fognak, azzal a határozottsággal és nyíltsággal utasítunk vissza, mely az igaz és nemes ügy mellett való harcához erőt és mindig fokozódó kitartást kölcsönöz. Mi a magunk érdekeit meg akarjuk védeni; meg is fogjuk, mert önzetlen törekvéseinkben a hasonérzelműek támogatására bizton számítunk. Az egyesülésben van az erő; egyik a másikra lévén utalva, a közös munkára való szervezkedés történéjék egy bizonyos céltudatossággal. Azoknak kell jó példával előre menniök, a kik erre vagyonuknál, nagyobb műveltségüknel, önállóságuknál, összeköttetésüknel fogva leginkább hivatva vannak. Ha ezek a helyes utat megmutatják, akkor a rég kihalt félben levő nobile officiumnak

ujból való föléledése fog azon osztálynak ismét társadalmi tekintélyt és fensőbbiséget adni, azt a fensőbbiséget, a melyet ma már — a mikor a demokratizálás felé hajlik minden — az előkelő származás nem adhat meg egészen. Az új és régi középbirtokosságba egyaránt be kell oltanunk azt a meggyőzést, hogy vezető szerepre van hivatva és ezt a szerepet a nélkül, hogy egy kis önmegtagadást, önfeláldozást tanusítana: nem lehet megoldani. A szövetkezeti tér az, a melyen erejét érvényesítheti és a bizalmat maga iránt a gyöngébb részéről könnyen megszerezheti. Neki nemcsak gazdaságával kell foglalkoznia, ha gazda, hanem a néppel is. És akkor nemcsak ő lesz jobban kiszolgálva és biztosítva minden kellemetlen esetben, hanem az a megnyugtató öntudata is lesz, hogy kötelességét a gyengébbekkel szemben, kik gyámolításra szorulnak, teljesítette.

Mi okozza ugyanis azon szomorú társadalmi jelenséget, a melylyel már foglalkoztunk? A faluk elnéptelenedését egyrészt, a társadalom szétszaggatottságát, az ezekből előálló községi életnek hidegségét és a gyöngéd vidámság friss forrásának elapadását?

Ezt a tünetet a mi falvainkban mindig jobban-jobban észleljük. Ezek a panaszok voltak forrásai ama mozgalomnak, mely Németországban a falusi jólét emelésére irányult és a melyet már bátor voltam *Társadalmi programomban* *) annak idején kifejteni.

A kit ezen problémák hidegen hagynak, miként azt a mi politikusaink nagy részénél és az ugynevezett bürokraciánál is látjuk: az nem tudja az embereket, különösen pedig a falusi embereket megérteni. A szociálizmust nem ellensúlyozhatjuk hathatósabban, mint ha mi az *osztálygöggöt*, mely sehol sincs úgy kifejlődve, mint nálunk Magyarországon, legnyomósabban, a legalsóbb tagozatban, a községben *leszereljük*. A válaszfalakat, melyek az egyes osztályokat egymástól elválasztják, lebontjuk; ha az előítéleteket, melyek már erős gyökereket vertek, erélyesen kiirtjuk; ha a társadalmi együttlét és a kegyelet, egyáltalán a nemesebb földadatok iránt való kötelességekkel szemben mutatkozó közönyt legyőzzük. A helyett, hogy mi mindig jobban és jobban a *rendőrállam* és *jogállam* alakulásához közeledünk, oly nehézkes és értelmetlen már a mi adminisztrációnk s e mellett pedig a rendő-

*) Lásd: Társadalmi Program című fejtegetéseimet az V. fejezetben.

államnak kinövéseit élvezzük és annak előnyeiből minél kevesebbet: inkább arra kellene törekednünk, hogy az egyeseknek, különösen a falun élőknek, legyenek azok kis- vagy középbirtokosok, az ottont kellemessé tegyük, a miként csak lehet!*)

Azon előnyökben, melyeket falun a kisembereknek nyújtunk, a közép- és nagybirtokos is részesedni fog, miután a terhekből és kellemetlenségekből ő neki jut az oroszlánrészt. Az volna a legkívánatosabb állapot, valóban ideális állapot! Nem ringatom ugyan magamat illúziókban, mert jól ismerem az életet; tudom, hogy ilyen dolgokkal az ügynek szeretete, egy kis jól eső ideálistizmus nélkül nem lehet foglalkozni. Ha minden községnek megvolna a maga faluháza, hol a község vénjei komolyan tanácskozhatnak; a hol kellemes ottont talál a helység Olvasóköre, hol részint olvasással, majd játékkal tölthetnék a hosszú téli estéket; egy nagyobb, egészséges, jól szellőztethető terem, hol az ifjuság tánczczal és egyéb mulatságokkal szórakoznék; a hol a hitelszövetkezet — a falusi jólét emelésének egyik legelső lépcsője — valamint a fogyasztási szövetkezet, nemkülönben a háziipar üzésére szolgáló terem is kínálkoznék: akkor az illúzió, a megalkotott ideál valóban megtestesülne. Minden községnek magának kellene az italmérési jogot kezelni, hogy a község lakói egészséges és olcsó italhoz juthassanak. Azok a falusi esték, melyen a pap, tanító, orvos, gyógyszerész, maga a birtokos vagy gazdasztje egy tanulságos vagy mulattató kérdést, esetleg vetített képeket tárgyal; a hol a költészet, esetleg a zene, mint Daloskör vagy más formában érvényre jut: ott a falusi életbe fölvilágosodás, melegség és ebből folyólag megelégedettség jelentkezik. —

Mindezekből azt látjuk, hogy a mindinkább élénkebbé váló egyesülési, szövetkezeti mozgalomnál tág tere nyílnék a középosztálynak a munkában részt venni és így azoknak érdekében is tenni, kik minden tekintetben rászorulnak úgy az anyagi, mint az erkölcsi támogatásra. Ha a középosztály a különböző szövetkezeteknél a vezető szerepet elvállalja s jó példával megy elől: akkor az a patriáráhális viszony ismét visszakerül és ezzel a bizalom, a mi nélkül az együttműködés ki van zárva. E tekintetben, hogy ismétlésekbe ne bocsátkozzam: szíves figyelmüket a múlt évben Szegeden mondottakra vagyok bátor fölhívni.**)

*) Lásd: Hugo Böttger, Die Socialdemocratie auf dem Lande. Leipzig.

**) L. a f. i. Szociális kérdés és a falusi jólét emelése című munkámat.

Ámde a középosztálynak nemcsak falun, hanem a városokban is alkalma nyílik belenyulni azokba az ügyekbe, a melyeknek előbbre való vitele által a közjólétet hathatósan elő lehet segíteni. Csak érinteni akarom az iskolai nevelést, az oktatást és a különböző egyleteket stb.

1848 óta a viszonyok nagyon megváltoztak. A ki nem tud alkalmazkodni a megváltozott körülményekhez, az nem boldogulhat. A fejlődés örökös küzdelmekkel jár. A mint a hivatal után sóvárgó és arra nevelt nemzedék látni fogja, hogy nem jut álláshoz, és hogy csak eszközül használják föl, más utat fog keresni a megélhetéshez. A productiv pályákra fogja magát vetni...

Ámde ez az átmenet áldozatokat kíván. A XX-dik századnak válik föladatává a középosztályból még annyit, a mennyit lehet, megmenteni és az átalakulást a közjólét fejlesztésére irányítani. Joggal mondja tehát Schmoller:*)

„A régi iparos középosztály időnkénti hanyatlásának okai nagyon különbözők: első sorban áll az ipar és közlekedés átalakulásából eredő központosítása az üzemeknek, a mely különben a nemzetre nézve egészben véve a legnagyobb haladást jelenti. Nem ezt kell tehát legyőzni, hanem annak csak bizonyos kedvezőtlen mellékeredményeit. A kik vezető szerepet játszottak, azon kevesek vagyonának és bevételeinek gyarapodása igazolva volt, a mig az illetők úttörők voltak, igazságtalan a mint az visszaélések, becsstelen eszközök, a szemérmellen kapzsiságig menő keresetvágy folytán a társadalom többi osztályainak megrövidítésével történt. Ilyesmit le kell és le lehet győzni, a nélkül, hogy az üzemek központosítása, az ipari haladás és az üzleti szellem ez által hanyatlásának és nehézségbe ütköznének. Minél jobb bérviszonyokat terem, minél nagyobb ipari és üzleti haladást mutat fel a magát még fentartani képes középosztály, annál kevésbé fog az a bizonynyára nehéz törekvés sikerülni, hogy egy igazságosabb és egyöntetűbb jövedelemelosztást érjünk el, és hogy a mai üzleti szervezetet oly alapra fektessük, mely a nemzet erkölcsi és társadalmi összérdekének megfelelően.

Azonban sem ezek a szempontok, sem az ipari üzemváltozások itt nem a döntők. Itt a nemzet erkölcsi erői döntenek. Minél magasabban áll valahol az erkölcs és a vallás, a szokás és a jog, minél

*) L. Schmoller G. előbb idézett munkájának 31. és 32. lapját.

tökéletesebben van szervezve az egyház és az iskola, minél inkább terjed a társadalmi nevelés a legfelsőbb körökig, minél inkább érintkeznek és megértik egymást a különböző osztályok és a magasabb osztályok helyzetüket fokozott kötelességnek, nem pedig jogczimnek tekintik nagyobb élvezetekre, hatalmaskodásra és vagyongyűjtésre, — annál könnyebben fog a folyton ismétlődő különválás átalakulni az alsóbb osztályok emelésére és egy új középosztály teremtésére. A növekedő egyenlőtlenség az emberek között ugyszólván a természetes oldala a művelődésben való haladásnak. Ennek szellemerkölcsi oldala abban áll, hogy a felemelkedő legkiválóbb — arisztokrátikus — erők a többieket magukhoz vonzák; fel-emelik, hogy a demokratizálás mindig újból sikerüljön."

Hogy hazánkban egy erős középosztály, mint számottevő tényező szerepelhessen, mindenekelőtt szükséges, hogy kellőleg képezett önérzete legyen; becsülje önmagát, legyen bátor, tudását önállóan értékesíteni. A szülők ne azért taníttassák gyermekeiket, hogy azok protekcióval állást nyerjenek, hanem hogy tanulmányaikat a gyakorlati életben hasznosíthassák és kenyerüket tisztességes munkával kereshessék. Miért nem alkalmazhatná például a földbirtokos otthon, saját birtokán azt, a mit tanult; ne adja ki azt bérbe másoknak, hanem munkálkodjék maga azon; ne szegyelje a munkát. A sok magasröptű eszme helyett, miért ne törhetné fejét inkább azon, miként lehetne kevés kiadással sokat termelni? Miért nem lehetnének más, képzett emberek a helyi viszonyok szerint kereskedők, gyárosok, vállalkozók; ha önmagukban gyöngék, miért ne szövethetnének egymással?

Kezdjék bár kicsiben, kellő érzék és folytonos munka mellett nagygyá fejlődhetik vállalatuk és használhatnak az emberiségnek, valamint önmaguknak is. Ne utánozzák a kisebbek a nagyobbakat; nem a kényelem, az unalmas téltlenség és rajongás teremti meg a jólétet és tekintélyt, hanem mindig a munka és csak elvétve a szerencse, mert az hamar földhöz vágja azt, a kit esetleg fölemelt. Ne akarjunk hirtelen meggazdagodni, akár a szerencse kerekére ülünk föl, akár másoknak gyöngéit aknázzuk ki, mert az ily gazdagság kényelmet és hatalmat adhat, de tiszteletet és becsülést soha! Ragaszkodjunk otthonunkhoz; tegyük a kisvárosi vagy falusi életet kellemessé és ne engedjük magunkat a nagyvárosi élet fénye által elkábitani. A fővárosokban a hiúságok varázsa mindig megvolt; ott minden többnyire külszin után megy és az többnyire csálni

szokott; mert nem az egyszerű élet és erkölcsök találunk ott követőkre; ezeket nem látjuk, hanem a minél nagyobb czifraságot és bolondságot majmoljuk, még ha idegenből jön is és azok nemzeti sajátágunknak, szokásainknak és gondolkozásmódunknak távolról sem felelnek meg.

Sokkal több boldogságot nyújt ennél a családi otthon és a hasznos foglalkozás. Az anyagilag jobb helyzetben levők támogassák az anyagi bajokkal küzdőket úgy anyagilag, mint erkölcsileg és akkor, a midőn a földmivelő osztály jólétének fejlesztését fölkaroltuk: foglalkozzunk a középosztály megeremtésével is, mely életető elemét alkotná az előhaladásnak!

Látom és köszönöm, hogy jó indulattal hallgatták meg fejtegetéseimeit! Lehet, hogy nem fognak mindenben velem egyetérteni, de egyről legyenek meggyőződve, hogy mindig a magyar faj erőssége és életképessége vezet, hogy szívesen és önzetlenül fogok minden mozgalomhoz hozzájárulni, mely a magyar nemzet *derekának*, a nemzeti megerősödés és boldogulás legerősebb támaszá-
nak: a középosztálynak újra való megizmosodását munkálja.

XI. Fejezet.

Gazdálkodjunk észszerűbben.*)

Nam tua res agitur
paries cum proximus ardet.
A te holmidról van szó,
ha a szomszédnak háza ég.
Horatius.

I. SZAKASZ.

Álláspontunk.

Régen kötötte le figyelmemet valamely mű olyannyira, aktuálításánál és igazmondásánál fogva egyaránt, mint az a könyv, a mely 1901. évi Karácsony táján került kezembe, melyet ismételtén átolvastam és mindazon jó ismerőseimnek, a kik komoly olvasmányokkal szoktak foglalkozni, melegen ajánlottam. A könyv címe: „Die Verbilligung der landwirtschaftlichen Produktion.“**) A mezőgazdasági termelés olcsóbbá tétele.

Arról szól, hogy a mai nehéz viszonyok közt, midőn minden ország mezőgazdaságát egyaránt válság fenyegeti és a közgazdaság minden ágának nagy nehézségekkel kell megküzdenie, miképen lehetne mégis a mezőgazdasági termelést olcsóbbá tenni, tehát a gazdálkodáson könnyítve, minden gazdasági ág boldogulását elősegíteni?

Szerző természetesen főkép a német viszonyokkal foglalkozik, de szerzőnek fejtegetései reánk is vonatkoztathatók, miután ugyanazok az okok ugyanazokat az okozatokat hozzák létre és a világ fennállása óta a gazdasági törvények egyformák voltak, sőt az egymásutánban, a mint az egyes országokban feltűnedeztek, bizonyos törvényszerűséget tartottak be, különbségeket és eltéréseket

*) Megjelent a „Köztelek» című szaklapban és külön füzetben is.

**) Schmekel Arthur dr. Die Verbilligung der landwirtschaftlichen Produktion. Preisgekrönte Arbeit. Neudamm, 1901. Verlag von J. Neumann.

csakis annyiban lehetett észlelni, a mennyiben azok az illető országok klimatikus viszonyainak, a nép sajátságainak, a foglalkozásnak, a szorgalomnak s az értelmiség fokának különbözőségével vannak kapcsolatban. Az egyik ország, mely fejlettebb és az értelmiség magasabb fokán áll, természetesen hamarabb jut azon fázisba, melybe a másik elmaradottságánál fogva csak későbbben ér el.

Mi sem estünk kívül a törvényen, csakhogy fejlődésünkben messze maradtunk el Németország mögött, mert hisz mi még agrár állam vagyunk, nekünk nincs önálló iparunk és kereskedelmünk sem egészséges, míg Németország már rég megszűnt agrár állam lenni, hatalmas iparállammá fejlődött, annak minden árnyoldalával együtt; maholnap a viláгуралом után törekszik. Alkalmazkodva tehát a szerző gondolatmenetéhez, megkísérlem mindannak sajátos magyar viszonyainkra való alkalmazását, a mi ugy általános értékénél fogva, mint tapasztalás szerint különösen is ráillik a magyar viszonyokra.

Szerző előszavában abból a tételtől indul ki, hogy a mezőgazdaságban a *termelési költségek* és az *eladási ár között* nincs már meg a kellő *arány*. A gazdának a piaci ár megváltoztatására nincs befolyása. Még ha a szövetkezés terére lép is, ezen a szövetkezésben rejlő erővel sem befolyásolhatja az árakat, mert azokat a világpiacz dominálja; azért nem marad tehát más mentése, ha a helyzetén javítani akar, mint hogy a termelésnek olcsóbbá tételére igyekszik. Ha szerző azt mondja, hogy a német mezőgazdaságot erős válság fenyegeti, mit mondjunk mi, kiknek kifejlett iparunk nincs és akik valóban a végromlás széléhez jutottunk! Mert mi nemcsak a világhelyzettel nem törődünk és így annak változásai el nem hártott súlylyal nehezedenek ránk, — hanem e helyett csakis a közjogi és politikai kérdések iránt érdeklődünk; a gazdasági kérdések bennünket hidegen hagytak, úgy hogy csak most, midőn ugy a kereskedő, mint az iparos, valamint a mezőgazda már zsebével is megérzi a veszedelmet, tehát égető kezd lenni a baj: csak most kezdünk gazdasági problémáinkkal foglalkozni; de most sem azzal a komolysággal, azzal a higgadsággal, azzal a tájékozottsággal és tudással, a mint azt a helyzet fontossága megkövetelné.

Ha valamely bajt orvosolni vagy enyhíteni akarunk, szükséges annak okaival megismerkednünk.

Mi okozza a világ összes gazdáinak és így a mi gazdáinknak

is válságát? Szerző a káros állapot bekövetkezését, szerintem helyesen, két fő okra vezeti vissza:

1. Hogy minden hazai piacot olyan külföldi mezőgazdasági és állattenyésztési cikkek árasztanak el, melyeket a külföld a miénknél kedvezőbb feltételek mellett termelhet.

2. A vidéknek, vagyis a falusi helyeknek elnéptelenedése.

Ezen két fő oknak kikerülhetetlen következménye egyrészt az eladási árak olcsóbbá, másrészt a termelésnek drágábbá válása. Ezen állítások támogatására szerző statisztikai adatokat hoz fel. Ezekkel nem akarok most foglalkozni; a ki ezek iránt érdeklődik, vegye a könyvet kezébe. De kiemelek néhány általános vonást e tételnek megértése és az eddig mondottak megvilágítása, ugy-szintén megerősítése végett.

Az életárak 20 év alatt, a 70-es évektől a 90-es évekig, a londoni világpiac kimutatása szerint 1872-től 1893-ig következő arányban fejlődtek vissza: Buza 47%-kal, árpa 30, zab 40, a rozs pedig 13%-kal.

De az állatárak is határozottan visszamentek ebben a két deczenniumban. Itt csak arra a veszteségre akarok röviden utalni, a melyet a juhtenyésztés szenvedett a tengerentúli verseny folytán. A legfinomabb gyapjunak az ára 1836—91-ig 20·5%-kal apadt. A sertésvésről meg csak szívszorogva beszélhetek! Hanem ezen az egész vonalon beállott áresések sem tudták volna a mezőgazdaságot oly mérvben gyengíteni vagy károsítani, ha mindezzel karöltve nem emelkedtek volna aránytalanul a termelési költségek. De hát évtizedről-évtizedre emelkednek a termelési költségek, míg az egyidejű áresések által a brutto jövedelmek csak nagyon észrevehetően szöknek feljebb, a termelési költségek magasságához képest persze aránytalanul.

Ehhez járul még az, hogy 1870 óta a napszámok is, bár lassan, de folyton emelkednek. Vannak azonban egyéb tényezők, a melyek hozzájárulnak ahhoz, hogy a gazdának kiadásai és bevételei közt az aránytalanság mindig feltűnőbb. Ilyen a földnek, mint birtok-objektumnak a legutolsó időkig való emelkedő vételára és bérlet-összege, mely ugyan most, hogy a válság tetőpontját éri, inkább visszafejlődik. De figyelmen kívül nem hagyhatjuk még azokat a szociálpolitikai terheket sem, melyek már nálunk is éreztetik hatásukat; ámbár más országban, mint Német- és Franciaországban jóval súlyosabbak. Elősegíti nálunk ezt a körülményt a foly-

ton emelkedő pótdó, valamint a községekben Baross óta nagyra nőtt utadó, csak hogy azóta az utak országszerte rosszabbodtak, nem is említve, hogy a közlekedési viszonyokat a viczinális vasutak határozottan tönkre tették.

Az eddig mondottakból is látjuk, hogy az utolsó évtizedekben nem természetes aránytalanság jött létre az eladási ár és a termelés költségei között. — Miután azonban valamely kereseti forrás csak akkor életképes, ha *drágábban értékesít, mint a hogy termel*, a mezőgazdaság sem fog előbb meggyógyulni, vagyis csak akkor válik ismét életképesé, ha a fenti két tényező: a termelési költség és az eladási ár egymással helyes arányba hozatik. Ezt pedig a gazdák, mint egyes emberek, de akkor sem, ha az egész világon egymással szövetkeznek, el nem érhetik; azért, mert az eladási ár nem befolyásolhatják és miután az árak képződése egész sereg, rajtuk kívül álló tényezőtől függ. Nekünk ugyanis a távolság legyőzése és a közlekedési eszközök tökéletesedése mellett sincs többé helyi piacokkal dolgunk, hanem a *világpiacczal*. Egyes országok intézkedéseit a világpiac bizony meg sem érzi. Csakis az állam, mint ilyen, érvényesíti a világpiac fejleményeire való befolyását az által, hogy megfelelő vámpolitikával vagy kiviteli praemiumok révén védi meg a hazai piacot a külföldi termények versenyével szemben. De ez, mint most sajnos látjuk, nem tisztán gazdasági kérdés, hanem egyúttal politikai kérdés is; azért olyan nehéz megoldása, mert a *do ut des* elvén van fölépítve.

Foglalkozzunk már most annak kérdésével, miként lehetne a termelést olcsóbbá tenni? Ezen a téren már nem oly tehetetlen a gazda, mert e részben sok függ ő tőle. Itt a gazda már nemcsak mint egyed, de embertársával való társulás révén mint egyesület, mint szövetkezet igen sokat lendíthet. A mezőgazdaság ellenségeinek igen sokszor hallható ellenvetésük, valahányszor a gazdák panaszkodnak, hogy hiszen nem is a mezőgazdaság beteg, hanem inkább csak az egyes mezőgazdák. Ha ezt az állítást nem is osztom általánosságban, mégis be kell ismerni, hogy van valami benne, különösen pedig megáll ez az állítás Magyarország mezőgazdáira vonatkoztatva.

Ha az elmúlt század utolsó három évtizedét tekintjük, akkor azon tudatra kell jönnünk, hogy ezen idő alatt az egyes országokban nemcsak a közgazdasági irány haladt és változott, de az egyes országok a maguk belső életében szintén átalakulá-

sokat és változásokat szenvedtek. Ezen átalakulásokkal szemben minden gazdának kötelessége lett volna, hogy a korral haladjon és az új megélhetési viszonyokhoz alkalmazkodjék. Ez nem történt meg, a legtöbb gazda nálunk megmaradt az elavult rendszer mellett és bármennyit haladott e téren a tudomány, a mely az utat megmutatja és a melynek segítségével a régi bűnöket és mulasztásokat el lehetett volna kerülni, a gazda maradi természeténél fogva mégis ragaszkodott a régihez; csak most, a mikor *jam proximus ardet*, már a feje felett ég a háztető, kezdik belátni, hogy a régi rendszertől el kell térnünk.

Nálunk az elmaradottság különben politikai és közjogi okokra vezethető vissza. Más helyen*) már kimutattam, hogy a 48-iki törvényalkotástól kezdve a magunk dolgát sem intéztük és közjogi dolgokon kívül nem foglalkoztunk egyébbel. Mezőgazdasági életünk maradottságának egyik nyügeként utalok arra, hogy nálunk a jelzálogadósság túl nagy és hogy most nemcsak az Országos Központi Hitelszövetkezet, hanem a magyar Földhitelintézet is komolyan készül ezen kérdés orvoslására, hogy legalább a kisbirtokosoknál könnyítsen a jelzáloghitelen.

Az utolsó évek szomorú helyzete bizonyossá tette, hogy csakis az a gazda tud boldogulni, a kinek vagy elég forgó tőke áll rendelkezésére, vagy a ki érti a termelés olcsóbbá tételének mesterségét, egyszóval aki takarékoskodik. Tehát egyelőre csakis ezen az úton haladhatunk, ha javulást akarunk elérni, mert új és hálásabb termelési módokra, mint például az utóbbi időkben a burgonyának és cukorrépának nagyban való termelésére, mely ágakban hazánk is nagy haladást mutatott, egyelőre nem igen lehet számítani; sőt félős, hogy a mostani cukorkrizis folytán ez a minden tekintetben szépen fejlődő és a mezőgazdaságnak értéke-sebbé és áldást hozóvá tételére hivatott iparág is visszaesést fog szenvedni.

De bár tény, hogy a termelés olcsóbbá tétele a mezőgazdákra nézve életkérdés, ez irányban is nagy nehézségekre bukkanunk.

Miképpen és mely elvek szerint tegyük hát a termelést olcsóbbá? Példákkal bizonyítható be, hogy a termelési költségeknek abszolút magassága nem vezet a termények olcsóbbá tételéhez, valamint nem mindig áll az, hogy a terményeket olcsóbban lehet előállítani,

*) L. a Kivándorlásról szóló tanulmányomat az V. f. és a főrendiházban 1898. június 8-án tartott s a szövetkezeti törvényjavaslatról szóló beszédemet a II. R. I. f.

ha a termelési költségek olcsóbbakká lesznek. A tiszta jövedelem, pedig ez a döntő, egyáltalában nem a termelési költségek magasságától függő tényező, sőt inkább a nyers hozam és a termelési költség közti arány szüleménye. Ebből önként következik, hogy a termelésnek olcsóbbá tétele ezen két előbb említett alaptényezőtől fog függni és pedig ez annál kedvezőbb lesz, minél nagyobb a kettő közti arány.

Ezt a következő módokon lehet elérni:

1. A nyers hozamnak fokozásával nem változó vagy leszállított termelési költségek mellett.

2. A nyers hozam magasságának megtartásával, vagy annak kevesbitésével a termelési költségek abszolút vagy relativ csökkentése mellett. Végül:

3. A nyers hozam emelésével, a termelési költségek egyidejű, bár aránylag csekélyebb emelése mellett.

Ki kellett terjeszkednem szerzőnek ezen elméleti okoskodására, hogy a továbbiakat mind világosabban érthessük meg. Mielőtt azokban a tulajdonképeni tárgyra térnék át, az egész anyag beosztását óhajtom röviden ismertetni.

Szerző szerint, a termelési tényezőkre való tekintettel, egész munkáját tulajdonképpen három részre kellett volna osztania. Az egyik szólott volna a földbirtokról, a másik a munkáról, a harmadik a tőkéről. Miután azonban ezen három tényező oly szoros kapcsolatban van egymással, hogy az egyik nem is képzelhető a másik nélkül, ő, egészen helyesen, az egész könyvet két részre osztotta. Az első részben a termelésnek általánosságban olcsóbbá tételére képes mozzanatokot fejtegeti, tekintet nélkül a mezőgazdaság egyes ágaira. A második részben már ezen mozzanatok az egyes termelési ágakra külön vonatkoztatja. Az első rész tehát nemzetgazdasági tekintetből öleli fel a kérdést, a második rész ellenben tisztán gyakorlati szempontból.

II. SZAKASZ.

Eszközök a termelés olcsóbbítására.

Nézzük már most azokat a mozzanatokot, melyek a mezőgazdasági termelés olcsóbbá tételéhez általánosságban járulnak hozzá. Minden vállalathoz és termeléshez elkerülhetetlenül szükséges egy bizonyos tőke.

Megkülönböztetjük itt 1-ször az *alaptőkét*; ez alatt értendő a föld, telek, ut, árok, épületek, stb.; 2. az *üzem tőkéjét*, még pedig a) az *állandó* üzem tőkéjét, mely áll: élő és holt leltárból, b) a *forgó* tőkét, a minő a készpénz, munka, vetés, trágya, takarmány, hizó marha.

A tőke a termelés tényezői közt a legfontosabb helyet foglalja el; szerepe annál értékesebb, minél kedvezőbbben van az alaptőke elhelyezve és minél kedvezőbb arányban állanak a többi tőkenemek az alaptőkéhez. Azért nagyon helyesen mondja szerzőnk, hogy a ki a birtokot már drágán veszi meg, annál a kezelés csakis drága lehet. Tehát a birtok vételénél vagy bérleténél kell a birtok-tőkének előnyös befektetésére törekedni, a mit nálunk rendszerint figyelmen kívül hagynak. Ehhez azonban szükséges: 1. hogy tájékozva legyünk az általános viszonyok dolgában, 2. hogy a régi gazdálkodás tervét felülvizsgáljuk, esetleg újat készítsünk, 3. hogy a birtok jóságának fokát is meghatározzuk, és pedig nemcsak a birtok nyers hozamát kell megállapítani, hanem az állattenyésztés nyers hozamát is. Végül 4-szer, hogy a kezelési költségeket, melyeket általában regienek nevezünk, pontosan meghatározzuk.

Már most, ha a nyers hozamból levonjuk a gazdasági kiadásokat, akkor a földnek — teleknek — tiszta hozamát és tőkeértékét kapjuk eredményül. Szerző szerint azonban mindez valamely birtok jövedelmezőségének megállapításánál még nem lehet irányadó, hanem az összegből levonandó még a vállalkozás haszna is. Ez az üzemtőkének rendszerint 5%-a. Az ezen felül maradó összeg a tőkekamat, mely a helyi kamatláb szerint, rendesen 4%-kal tőkésítendő. Ez a számítás határozza meg a birtoktest vételi értékét.

Nem kevésbé fontos szerinte a többi üzem-tőkének a telektőkéhez és egymáshoz való viszonya. Minél intenzívebb a gazdálkodás, annál nagyobbak kell lenni természetesen az üzemtőkének.

Kevés forgó tőkével nem lehet sokat produkálni. Rendes üzemet a pénz hiánya nagyon megzavarhat. A ki kötelezettségeit nem teljesítheti idejében, azt minden oldalról szorítják; kénytelen magas jelzálogterhet vagy váltókölcsönt felvenni; a magas kamatláb, a drága pénz pedig a termelést drágítja, esetleg meg is akadályozhatja. Ma már, sajnos, konstatálhatjuk, hogy Magyarországon a birtokosok nagy többsége erősen el van adósodva. A legtöbb birtokos és bérlő túlságosan drágán vesz, illetve bérel, vagyis

egész tőkéjét a vételárba fekteti, elannyira, hogy forgó tőkéje már nem marad, vagy pedig absolute drágán vásárol.

E pontnál önkéntelenül a birtokosok hitelkielégítésének kérdéséhez jutottunk. A fő törekvés volna, hogy minél olcsóbb pénzt szerezzünk, mert a nagy kamat a termelést tetemesen megdrágítja.

Kétféle hitelt ismerünk: reál vagy jelzáloghitelt és személyi hitelt. A reálhitel a személyi hitelnél mindig veszedelmesebb, mert a kamat rendszerint magas. Ezen a bajon segíteni volnának hivatva a takarékpénztárak és szövetkezetek. Hogy a takarékpénztárak mennyire nem felelnek meg rendeltetésüknek, az köztudomású, a szövetkezetek hivatása pedig csupán a kisember hitel-igényeinek kielégítése.

Nekünk a németországi *Landschaft* mintájára szervezett vidéki pénzügyintézetekről kellene godoskodnunk, a melyeknek területe egy vagy több megye; szervezendők lennének pedig hitelszövetkezeti alapon, hivatásukká tétetvén, hogy a tagoknak olcsó, felmondhatlan reálhitelt nyújtsanak. Németországban a *Landschaftok* ugyanis jogosítva vannak jelzálog-leveleknek 3—3.5 és 4% mellett való kibocsátására. A tagok szolidáris, egyetemleges felelősséget vállalnak a jelzáloglevelek beváltására. A tagság cenzusa bizonyos földadó tiszta jövedelme, még pedig — hogy minél könnyebben legyen elérhető — igen alacsony alapon.

Örömmel üdvözlöm azt a mozgalmat, mely a Magyar Földhitelintézet kebeléből kiindítva, a Székelyföldön csakhamar éreztetni fogja jótékony hatását és a melynek példáját, mint hallom, a Kisbirtokosok Földhitelintézete és a Magyar Jelzálogbank is követni akarja. Különben az Országos Központi Hitelszövetkezet kongresszusa a közelmúltban foglalkozott e kérdésekkel, úgy mint: a kisbirtokos jelzálogi hitelének és a kényszereladások kérdésével. Az előbbi, az országos hitelszövetkezeti központ szövetkezetei útján és az előbb említett intézetek bevonásával, utóbbit a végrehajtási törvény némely szakaszainak módosításával akarják elérni.

Ebben a tekintetben tanuljunk a nemzetiségi intézetekből, pl. az Albinától. Ezek a kérdések nagy horderejét már rég felismerték és a maguk propagandájára fel is használják. Egyik előadásomban*) a mezőgazdasági érdekképviseléről beszélve, a hitel-

*) L. a Gazdakörök s azok szociális feladatai című beszédemet a II. R. III. f

és értékesítő szövetkezetek szükségéről és létfeltételeiről is megemlékeztem. Itt csak az ott mondottakra utalok.

Mielőtt szerző gondolatmenetét folytatnám, még egy előnyt akarok felemlíteni, melyet a rendes viszonyok közt élő mezőgazda a maga javára használhatna fel, a melyet azonban Magyarországon többnyire figyelmen kívül szoktak hagyni. Ez pedig nem egyéb, mint az, hogy a vásárolt cikkek rögtöni, készpénzzel való kifizetése után a legtöbb cég 2—4 % kasszaskontót enged. Egy rendes fogyasztási szövetkezet is ez uton fedezhetné regiejét, míg ellenben az adósnak maradt gazda vagy szövetkezet ez előnyt elveszti, sőt egyéb kellemetlenségektől eltekintve, még késedelmi kamatot is fizet. Gondoljunk csak arra, hogy milyen kiterjedtek a gazda szükségletei! Műtrágya, takarmány, gép stb. Az ő nagy forgalmánál ez a megtakarított összeg igen sokra rug. Annál érthetlenebb, hogy rendezett viszonyok közt élő gazda ezt az előnyt ki nem használja. Én ezt tapasztalatból két okra vezetem vissza: 1. helytelen gavalíerságunkra, 2. megszoktuk már, hogy minden számlát csak akkor fizetünk ki, mikor erre 2—3-szor felszólítottak.

A gazdának legtöbb pénzébe kerül az *épület*! Erre nézve egész praktikus utmutatásokat ad a szerző. Vannak épületek, melyeket nem érdemes tömör falakból készíteni. Viszont vannak oly épületek, melyek kevesebbe kerülnek, ha eleinte mindjárt tömören építjük, mert így tartósabbak lévén, nem is kell annyit javíttatnunk. A masszív konstrukcióju épületeknek tűzbiztosítása is olcsóbb. Az épületek számának meghatározásánál szintén a legnagyobb takarékoságot tartjuk szem előtt. Itt szerzőnk különösen a drága pajtaépület elhagyását javasolja, az állandó pajták helyett ideiglenes pajtákát és magtárakat ajánl. A hol a közlekedési utak elég tűrhetők, ott amugy sem tanácsolható az életneműek hosszú időre való raktározása, tekintve, hogy ez által mennyiségileg és minőségileg csak veszítenek; a *legjobb magtár a vasuti kocsi*.

A mi a gépeket és gazdasági eszközöket illeti, itt megfordította áll. az épülettől mondottaknak. A mennyire t. i. az előbbinél a megszorítás nem eléggé ajánlható, annyira téves volna ugyanígy eljárni a gépek és a gazdasági szerek tőkájével. A gépeket és gazdasági eszközöket ugyanis nemcsak mint munkát javító, hanem mint munkát olcsóbbá tevő eszközöket is kell tekintenünk.

A *munka* a második fontos termelési tényező. Ez egyrészt egyenesen hozzájárul az anyag előteremtéséhez, másrészt pedig

az üzemeket szervezi, azt ugyanakkor szervi összefüggésben is ellenőrizve. Mint általában ismeretes, minél kisebb a birtok, annál egyszerűbb és olcsóbb a munka, mert egy és ugyanazon személy végzi ugyanazt a munkát, a mit nagyobb birtoknál a munkamegosztás elvénél fogva többen teljesítenek. Itt azután önmagától fejlődik a mechanikai munka, melyet az állatok, gépek és emberek végeznek és a szellemi munka, a melyet a nagyobb birtoktest vezetésével és felügyeletéhez megbízottak végeznek.

Fejtegetésem elején a mezőgazdasági válság egyik fő okául a vidék elnéptelenedését jeleztem, minek folytán a munkabér emelkedése is bekövetkezett. Ez egészen természetes proceszus, mert a gazdaság az egész világon, tehát nálunk is az utolsó évtizedekben, mindig nyert belterjességben vagyis egyre több munkáskezelést igényel. A statisztika adatainak segítségével kimutatható, hogy a kapásnövények mind nagyobb mértékben természetnek. Ennek folyamánya az eddiginél több állat tartása, ez pedig ismét több alkalmazottat tesz szükségessé. Ezen viszonyok tolták előtérbe a munkás kérdést, mely egyuttal a XX-ik századnak legérdekesebb problémája, azt a társadalmi kérdést, mely a mezőgazdasággal csak némileg is foglalkozókat oly közelről érdekli és a melynek megoldása határozottan fontosabb az örökösödési jognál, a tehermentesítésnél, vagy a hitelkönnyebbitésnél, de talán a vámpolitikánál is.

A külföldön társadalmi különbség nélkül, hivatottak és nem hivatottak, foglalkoztak már e kérdéssel, sőt a német és francia parlamentben már több alkalommal meg is hányták-vetették ezt a kérdést. Minálunk csak inczidentaliter bántak el vele, azt is csak olyankor, ha egy-egy ellenzéki pártnak vagy egyes embereknek éppen érdekekben állott, hogy a kérdés rövid időre napirendre kerüljön. Ilyenkor kérész-életre méltatják, de aztán a szalmaláng csakhamar elalszik. Így volt ez az 1901. évi december havában, midőn a munkanélküliség kérdése a T. Házát két napig, a sajtót pedig három napig foglalkoztatta.

Mielőtt a munkásnyomor enyhítésére tett intézkedésekkel foglalkoznánk és azok gyakorlati hasznát mérlegelnők, szükséges, hogy előbb tisztában legyünk a munkás kérdéssel.

Mi az a *munkás kérdés*? A legtöbbben azzal szoktak erre felelni, hogy az egyszerűen csak bérkérdés. Ezt így magában nem fogadhatjuk el, jöllehet be kell ismernünk, hogy az ipár által fizetett

magas munkabér is nagyban hozzájárul a munkásnak a városba tódulásához. Csakhogy a mai állapotok előteremtéséhez különféle lélektani mozzanatok is járultak, melyek annál könnyebben ismerhetők fel, minél behatóbban tanulmányozzuk a munkás osztály társadalmi állását, létfeltételeit és általában az egész munkás kérdést.

Szerző itt a 60-as és 70-es évekre fekteti a fősúlyt. Nézetem szerint a letűnt évszázad négy utolsó évtizedében minden állam népénél megtaláljuk e kérdés megfejtésének kulcsát.

Minden nép történetében vannak időszakok, a melyekben a szabadság és fesztelenebb élet utáni törekvés különösen előtérbe nyomul és ez időszakok rendesen egybeesnek az illető államnak hatalmi terjeszkedésével és felvirágozásával. Így volt ez Németországban is, 1870-től kezdve, a szerencsés kimenetelű francia háború után, midőn a francia milliárdok beözönlésével a gazdasági élet egyszerre óriási virágzásnak és fejlődésnek indult. Így volt továbbá nálunk is a jó termések következtében a 80-as évektől kezdve egész 96-ig.

Az anyagi jólét évtizedről-évtizedre emelkedett. Németországban realisabb alapon, bár ott is történtek magokat már most megbosszuló meggondolatlan lépések. Nálunk azonban, sajnos, a fejlődés tulrohamos volt és így nem lehetett egészséges, a minden téren életbelépett központosítás pedig első sorban a vidéki városokat, később pedig a falvakat tette tönkre.

Mint azt már egy ízben kifejtettem, Budapestnek tulságos és rohamos fejlődése a vidéki városok elhanyagolásával és különösen a kisebb existenciák tekintetbe vétele nélkül történt. A már idézett részen kívül mondtam akkor, hogy „a mi belső értékünk már nem áll arányban a magyar állam mesterségesen feltüntetett általános jólétével, fejlődésünk tulrohamos volt s a gyenge alapok nem bírják meg az aránylag tulterhelt épületet; hiába híreszteljük nagyságunkat és boldogságunkat, abból csak gazdasági ellenségeink merítenek erőt s azt ellenünk minden téren ki is használják. El fogunk bukni, ha idejekorán a helyes utra nem térünk.“

A létfeltételek javultak, ezen javulás kiváltképpen a városokban volt észlelhető, a mennyiben itt a multhoz képest nagyobb tért hódított az a törekvés, hogy az életet ki-ki fokozott mértékben élvezhesse.

Egyedül a mezei munkásnak nem jutott semmi osztályrész az általános haladási vágy idejében; be is kell látnia, hogyha

eddig életmódját folytatja, nem is várhat semmit. Elhatározása éppen azért oly gyors volt, mint erős, számítása nemcsak könnyűnek, hanem hasznosnak is ígérkezett: sietett tehát a városba, ment az életmód székhelyére.

Ezen proczesszust én annak idején „A városba özőnlés“ című művemben*) fejtettem ki, az ellene való óvszerekről sem feledkezve meg. A kényelmes és olcsó közlekedési eszközök gyors keletkezése és növedése szintén a munkásnép beözönlését segítette elő.

A pártatlan olvasó be fogja látni, hogy a munkás nyomor enyhítése csak akkor válik lehetővé, ha elfogulatlanul kutatjuk annak okait. A mai nemzedék, sajnos, későn bánja és siratja azt, a mit a munkás osztálylyal szemben elmulasztottak és vétkeztek elődei. Ma már, midőn a mezőgazdasági vidékek ugyszólván néptelenek, hanyat-homlok sietnek az egész néposztály méltányos életfeltételeinek társadalmi és talán politikai intézkedésekkel való biztosítására. Nem rég mutattam ki,**) hogy Magyarországon a szociális törvényhozással és a munkásvédelemmel, a mi a törvényhozási intézkedéseket illeti, nem állunk oly rosszszul, a mint azt itt-ott párt vagy más szempontból minduntalan hangoztatják. Ma már a legjobb uton vagyunk; a mi a szociálpolitikai alkotásokat illeti, e tekintetben sem kell szégyenkezni sem Ausztria, sem a még előrehaladottabb Nyugattal szemben. Csakhogy még sok mulasztást kell pótolnunk; mert mi csak akkor törődünk a gazdasági kérdésekkel, mikor azok már körmünkre égtek, mindent jelszavakkal akartunk elintézni és csak hogy a jelszót épségében fentartsuk, a lényegét áldoztuk fel. Mi a gazdasági kérdésekből is mindig politikai és pártkérdéseket csináltunk, a helyett, hogy a gazdasági kérdések Ausztriával és a külfölddel szemben minden különbség nélkül egy táborban egyesítették volna.

Mig a művelt Nyugat, Ausztriát is becértve, a munkás kérdéssel komolyan és tudományosan foglalkozik és minden nyelven napról-napra, többé-kevésbé értékes kötetek jelennek meg — mind sok évi fáradozás gyümölcsei — addig Magyarországon úgy a szociáлизmusnak, mint egy részének, a munkás kérdésnek irodalma fölötté csekély, a mi van, az is vagy párt vagy felekezeti vagy

*) L. „A városba özőnlés“ című munkámat a VI. fejezetben.

**) L. A szociáлизmus multja című tanulmányom 5. szakaszát a II. fejezetben.

nemzetiségi szempontból, vagy éppen tisztán üzleti érdekből iratott, és a mi van, még az is hézagos, mert sajátos viszonyainkat tekintetbe nem veszi. Az u. n. művelt középosztály ezen kérdésben egészen tájékozatlan; a parlament most kezd végre-valahára annak tudatára ébredni, hogy munkás kérdés is van a világon, a mely tudományosan már rég meg van világítva; a sajtó pedig mindenkor a szerint foglalkozik vele, a milyen a lap iránya és csak oly értelemben szellőzteti, a mint az a lap irányának és az előfizetők izlésének megfelel.

Szerző ezen kérdés tárgyalásánál citál többeket, a kik a munkás kérdéssel már régóta foglalkoznak. Így J. H. v. *Thünen* az 50-es évekből. Különösen két szerzőjének szóról-szóra való idézését tartom szükségesnek. Az egyik Dr. *Brase*, a ki nem tagadja, hogy „a legtöbb mezőgazda csak későn érdeklődött a munkások helyzete iránt. Némelyek mostoha anyagi viszonyaiknál fogva nem járhattak el legjobb szándékuk szerint, mások viszont abban a jó hiszemben éltek, hogy a munkáshiány az ő hozzájárulások nélkül is meg fog szünni! Mások ismét nem értettek a dologhoz, akadtak végül, kik nem látván jóakaratauknak és törekvésüknek rögtöni sikerét, félreállottak.”

Nem szabad figyelmen kívül hagynunk, hogy a munkás elégedetlenségének növeléséhez hozzájárulnak a szociáldemokrata izgatások és bujtogatások. Részben ezeknek egyik következménye, hogy a munkás az agitáció közvetlen közelébe, a városba igyekszik.

Ebből következik, hogy a mezőgazdasági munkás kérdés is jelentékeny része a szociális kérdésnek. Van der *Goltz* azt mondja: „A szociális kérdés szorosan összefügg a mezőgazdasági munkás kérdéssel. S míg ez a tény egyrészt vigaszt rejt, másrészt intelműl is szolgál. Vigaszt nyújt azért, mert ha a mezőgazdasági munkásokat jobb élethez segítjük, a fölforgatók céljaikat ki nem vihetik; intés azonban az iránt, hogy ha ezt elmulasztjuk, a mezőgazdasági munkások az izgatók kezében még veszélyesebbekké fognak válni, mint a milyenek ma az ipari munkások.”

Nem szabad szem elől téveszteni, szerzőink gondolatait tovább fűzve, hogy a munkáshiány nem egyszerű, hanem különféle, részben anyagi, részben lélektani, részben szociális mozzanatokkal összefüggő jelenség; ennek következtében e baj enyhítése sem érhető el egyetlen eszközzel, hanem sok eszköznek kell

együtt működnie, és még a legkisebb tekintetbe vehető javaslatot sem szabad figyelmen kívül hagynunk.

A különböző intézkedések lehetnek: 1. Olyanok, melyek a vidék elnéptelencdését megakadályozzák. 2. Olyanok, melyek kárpótlást nyújtanak a városba özönlött munkásokért.

Az előbbiek közé számítja szerző — a mi szigorúan véve nem helyes — az ipartörvény megváltoztatását oly értelemben, hogy a cselédszerzők és állásközvetítők üzelveit korlátozzuk, mert ezeknek helytelen eljárása nemcsak a munkásoknak a városba való özönlését mozditja elő, hanem a falun maradók állandóságát is veszélyezteti; hisz a cselédszerző és közvetítő intézeteknek fő érdeke a cselédség gyakori változása.

Éppen a 14-től a 20-ik életévig fejlődő és képező magát az ember egész életére, a szabad költözködés törvényének korlátozása kiskorú munkásokkal szemben némileg helyeselendő.

Némelyek felnőtt munkásokkal szemben is kívánják a szabad költözködés jogának korlátozását. Ezen követelés határozottan visszautasítandó, mert megvalósítása oly szerencsétlenségeket idézne elő, a melyeknek horderejét az államra nézve fel sem lehet fogni. Valamint az iparos és egyáltalán mindenki tetszése szerint oda telepedhetik le, a hol legjobban megélhet, úgy a munkást sem szabad haladásában és főként szabad akaratában oly határozatok által befolyásolni, a melyek korunkba különben is rosszul illenek.

Bajnak tekinti továbbá Németországban szerzőnk a baleset ellen biztosító törvényt jelenlegi alakjában. Ez ugyanis a legcsekélyebb balesetnél is jóvedelmet biztosít; ennek következménye aztán, hogy a falusi nép munkakedve hanyatlak, a biztosításra befizetett összegek pedig, melyek az évi földadó arányában emeltetnek, nyugtalanító módon emelkednek. Ha ezt az intézményt nálunk megvalósítjuk, pedig a munkás- és cselédpénztár már ennek kezdete, a másutt szerzett tapasztalatokat figyelembe kell venni.

Nem csupán a városokba özönlést, hanem a falusi munkásviszonyokat is rendes utjokra terelő praktikus intézmény lenne, ha minden vidék a maga munkásainak állásközvetítésével foglalkoznék. Németországban egyes vidékeken a mezőgazdasági kamarák hozták be ez ujtást, nálunk aratás idején kezd az bevalni, bár kezdetleges intézmény lévén, még igen sok hiányát észleljük. Magam tudok oly eseteket, melyekben oly munkásokat küldtek a felvidékről aratni, kik sohasem arattak életükben! Sapiienti sat.

Éppen oly fontos mozzanatnak tekinthető a falusi jólét emelése, melyet annak idején „Társadalmi program”-omban részletesen kifejtettem.*) Nagy elégtételemmre szolgál, hogy ebben előadott javaslataimból részint a kormány, részint egyes magánemberek már eddig is sokat valósítottak meg.

Az idevágó teendőknek a következő keretben kellene mozogniok: Mindenekelőtt a mezőgazdasági bérek reformjával kellene foglalkozni és pedig oly módon, hogy a tulsulyban lévő készpénzfizetés lehetőleg ismét a régi természetbeni fizetéssel volna helyettesítendő.

Nagyon célszerű továbbá, mondja szerző, az állandó alkalmazottnak megengedni, hogy tehenet és sertést tarthasson. Ajánlatos az illetőnek a vételnél abban segíteni, hogy mérsékelt árt szabjanak és kívánságára esetleg neki a vételár fele előlegeztessék. Ez tudtommal nálunk minden rendes uradalomban szokásos.

A deputátummal járó kert ne legyen tulságosan kicsi, ne legyen a burgonya-, kender- és kukoricaföld sem a legterméketlenebb helyen kimérve, mert így az embereknek, állandóan rossz termés mellett, a használatra átadott darab föld művelésétől teljesen elmegy a kedvük. Az a körülmény, hogy a konvencziós — deputátumos — kerteket és földeket, különösen a régebbi időben, sokszor rossz földön adták ki és azok gyakran csak kevéssé műveltettek meg, nagy mértékben okozhatta, hogy a munkások elidegenedtek a természetbeni fizetéstől és inkább a készpénzfizetést kívánták. Ugyanaz áll a kiosztott deputátumról, mert sajnos, be kell vallanunk, hogy az nem mindig volt olyan, a milyennek a megegyezés szerint lennie kellett volna; e miatt az emberek nemsokára belátták, hogy a természetbeni fizetésnél rövidülést szenvednek és előnyösebbnek tartották bérüknek készpénzben való fizetését.

A természetbeni illetményt, hogy rendeltetésének megfelelően, kifogástalan minőségben kell a munkásoknak juttatni. Sok helyütt a tulajdonos meg van győződve arról, hogy cselédjei és alkalmazottjai jól vannak ellátva, de ha nem győződik meg személyesen, vagy legalább megbízható helyettes útján, bizony sokszor rászedik. Ne csodálkozzunk tehát, hogy e miatt az urak tekintélye szenved, mert önként fölébred a károsultban annak tudata, hogy „szegény ember bajával az urak nem törődnek!”

*) Lásd „Társadalmi program” című tanulmányomat az V. f.

Meggondolandó volna továbbá az is, hogy a munkásoknak ez időszert fizetett bért nem lehetne-e még nagyobb mértékben szakmány vagy pedig darabonként megállapítandó bérre átváltoztatni. Ez csakugyan igen célszerű volna, mert az accord-fizetés mellett úgy a munkás, mint munkaadó jobban jön ki. Ezt magam is sok munkánál megkísérlettem; eleinte nehezen ment, de ha megszokták, maguk követelték, s az eredménnyel mindkét fél meg volt elégedve.

Meggondolandó volna az is, hogy a közönséges munkásokat nem kellene-e szintén tantiémekben részesíteni? Ez egyfelől a munkás érdekét arányba hozná a munka sikerével, ami a munkaadónak is érdeke; de másfelől az utóbbi ily módon sokkal könnyebben teljesíthetné a munkások kérelmét a fizetésemelést illetőleg, anélkül, hogy nyeresége ez által észrevehetően csökkenné. E tantième-fizetés pártolásánál azon szempontokból indul ki szerző, a melyek Thüment arra birták, hogy embereit közvetlen osztalékban részesítse a nyereségből. Ezen részesedésnek Thünen szavai szerint következő célja van:

1. hogy a falusi lakosok az uraság örömeiben és bajában osztozkodjanak, vele közös családot képezzenek;

2. hogy a munkások örüljenek a nyereségnek, mely a kamat élvezete által évenként emelkedik és növekszik; végül:

3. hogy a munkásnak mindenekelőtt öreg napjaira gondtalan, kellemes megélhetés biztosíttassék. Ha már munkabíró férfikorát megerőltető tevékenységben töltötte, később, a midőn erő és egészség hanyatlanak, ne nélkülözzön, ne mások kegyelméből éljen, gyermekeinek terhére ne legyen, hanem oly helyzetben, hogy gyermekeire még valamit hagyhasson is.

Bármennyire követendőnek tessék is Thünen példája, még sem szabad elfelejteni, hogy az ipar terén ezekkel a rendszabályokkal igen sokszor, sőt majdnem mindig szomorú tapasztalatokra jutottak.

Az emberhez illő munkáslakásokról való gondoskodás a 20-ik századnak kétségkívül legfontosabb feladatai közé tartozik. Utóbbi időben már sokkal jobbra fordult a falu lakásügye, de még sok teendő van hátra, különösen oly helyeken, a melyekben a tulajdonosok gyakran változnak. De itt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy az értelmiség és az igény vidékenként különbözik. Dunántul, az Alföldön az egészséges, nagy lakás jótétemény, már

az északkeleti megyék felső járásaiban luxus és hátrány. A kis szoba melegebb.

Csak ne chablonszerűleg boldogítsák az embereket! Gondoljuk meg, hogy a tisztaságra, egészségre nemcsak nevelni, de szoktatni is kell őket; ez pedig csak lassan megy és csak fokozatosan, idők multával érhető el. Különbözik úgy járunk az egy-egy család számára való külön szoba követelésével, mint ama bizonyos, állami népiskolákkal, a melyekben Trefort miniszter idejében nagy luxussal és kellő levegőköztartalommal bíró iskolahelyiségeket építettek; sok szegény faluban van szép iskola-épület magas ablakkal, csak hogy a tanító nem bírja fűteni, a gyermekek is fáznak, mert kevesen vannak együtt.

A kedély és szellemi élet ápolásáról sem szabad elfeledkeznünk; legalkalmasabbnak tartja a szerző az aratási ünnepélyeknek felujtását, a melyek az utolsó évtizedekben egész indokolatlanul adattak át a feledésnek. A ki a véget ért aratás fáradalmai után már tanuja volt egy-egy arató ünnepélynek, a melyben az uraságnak is élénken részt kell vennie, az meggyőződhetett arról, hogy éppen az arató ünnepély egészen a mezei munkásnak való és fölér szemeiben a hosszú esztendő fáradalmaival. De ha helyes volt is, hogy nálunk a földművelésügyi miniszter újra behozta, kár volt azt rendeletileg tenni, mert ily dolgoknál a kényszernek jó hatása nincsen.

A városoktól messze eső falun a fogyasztási szövetkezetek felállítása fontos, hogy a mezei munkások — földművesek — ez által a várostól függetlenül legyenek és főleg azért, hogy megszabadítsuk őket azoktól az áldozatoktól, a melyeket évenként a zug- és házaló kereskedésnek hoznak. Itt csak a gépügynököket akarom fel- említeni; ezek a legnagyobb pióczái a köznépnak. A legtöbb rászédés az ő révükön történik; ezt a panaszt már számtalanszor hallottam.

A cselédek jutalmazása nemcsak arra alkalmas, hogy a mezei munkásnak a szorgalom és hűség iránt való hajlandóságát emelje, hanem arra is, hogy az egy helyen huzamosabb ideig tartó szolgálatra is buzdítsa. *Settegast* a következő találó szavakkal indokolja az ilyen jutalmazás szükségét: „A ki a legcsekélyebb munka méltóságát kiemeli, az hozzájárul a munkás osztály emeléséhez és önönmagát becsüli meg. A fejedelmekre és kormányokra is szép és hálás feladat vár e tekintetben. Hoskyn gyöngédségével

kérdezhetjük, hogy a midőn évszázadok óta a harcos érdemeit babérrel, a költőét koszorúval, a polgárét tölgylombbal koronázták, miért feledkeztek meg mindig éppen a mezőgazdasági munkásról, a kinek az emberiség oly sokkal tartozik; miért feledkeztek meg éppen az ő működéséről, az ő nevééről; miért nem fogadhat ő el más jutalmat, mint azt, a melyről Juvenal, a római satyrikus így szól: „laudatur et alget“ „dicsértetik és fázik“. Tény, hogy külső kitüntetésekben oly személyek, kik a munkás osztályhoz tartoznak, csak igen ritka esetekben részesültek, mert a különböző rendű alapítványok és kitüntetések nincsenek a munkás osztály érdemeinek sajátosságához mérve. Lehet, sokan vannak, kik mosolyogva vonnak vállat a felett, hogy Darányi behozta a hű cselédek és munkások jutalmazását, pedig ennek jótékony hatása már most is érezhető.

Mielőtt ezen fejezet utolsó pontjára, a jólét emelésének kérdésére mennénk át, meg kell említenünk, hogy ezek a részben már keresztülvitt, részben csak proponált rendszabályok keveset fognak használni, ha a munkaadó a munkáshoz való viszonyát nem helyeseli, vagyis egészen csak modern társadalmi szempontból fogja fel!

Láttuk, hogy régebben mennyit vétkeztek félszeg, emberhez gyakran éppen nem méltó bánásmód által, annál inkább kellene tehát most arra törekednünk, hogy mint emberek, az emberekkel emberségesen bánjunk és emlékezzünk meg *Thünen* szavairól: „A munkások képezzenek közös családot a földesurral! A ki ismeri a mezei munkást, az tudja, hogy jószággal és részvétellel szemben nem hálátlan és hogy ő, ha örömét és bánatát megosztjuk vele, mindig kész ura érdekének előmozdítására. Ilyen kölcsönöség azonban nemcsak a munkaadó vállalkozását mozditja elő, hanem annak a legnagyobb kiterjedésű osztálynak a sorsát is enyhíti, a melyre örökös, nehéz munka vár és a melynek csak kevés reménye lehet a könnyebb megélhetésre.“

A belső telepítés kérdésére térve át, szerző azt állítja, hogy Németországban a *Rentengutsbildung* — járadékbirtokképzés — ellen legelső sorban a nagybirtokosság foglalt állást. *Sering* hangsúlyozza, hogy a jelenlegi birtokviszonyok lényeges megváltoztatásához óriási összegekre volna szükség. Majdnem kizárólag eladósodott birtokosok óhajtják a járadékbirtokképzést. A közép- és kisbirtokosok által lakott községek lakossága általában szaporodik. Ilyen módon ismét fölösszámú munkáserőre lehetne szert tenni. A

járadékirtok ellen emelt panaszok ötletéből szerző a mecklenburgi birtokügy történetére utal.

A mecklenburgi örökbérlet tudvalevőleg az öröklő bérlőnek bizonyos összeg, Erbstandgeld, és az évi bérletkamat, a kanon ellenében örökölheto használati jogot biztosít, a mely a szerződés természetéhez képest az igazi tulajdonjoghoz többé-kevésbé közel áll.

A keleti vidékek munkáshiányának enyhítésére tervbe vették az iparnak kelet felé való terjesztését.

Nagy Frigyes idejében Poroszország agrár állam volt, saját ipara nélkül kénytelen volt ipari szükségletének drága pénzért külföldről való behozatalára.

Az iparfejlesztő törekvések gyümölcsét csak évek múlva élvezhetjük még; azonban a mezőgazdának a hiányzó munkaerő pótlásáról kell gondoskodnia. E hiányt Németországban, évek óta fokozódó mértékben, külföldi munkások által pótolják; sajnos, Magyarországból is újabb időkben sokan mennek Németországba, különösen a Bácskából és az ország más vidékein lakó németajku lakosság köréből.

Nálunk a munkáshiány az Amerika felé irányuló kivándorlási láz folytán, mely úgy terjedelemben, mint számban napról-napra ijesztő mértékben nő, egyre jobban érezhető.*)

*) E sorok írójának örömeire szolgáltak Harsányi Sándor, chicagói ev. ref. lelkésznek és az Illinois állam missionáriusának az amerikai kivándorlás tárgyában hozzá írott levelei. 1901. szept. hó 25-én kelt első levelében írja: „Valamikor, ha jól emlékszem, az év tavaszán Méltóságod által az O. M. G. E. közgyűlésén tartott előadásának — a kivándorlás ügyében — rövid kivonatát olvastam a hazuról hozzám juttatott lapokban. Nagyon meglepett engem az a tanulmányszerű, mélyen járó előadás, melylyel Méltóságod e szomorúan aktuális tárgyat felszínre vetni méltóztatott. A midőn a közgondolkozást szinte kizárólag a politika dominálja, a mikor a legégetőbb nemzetgazdasági és szociális problémák megoldása mellőztetik, elodáztatik, vagy csak ideális lelkiületű egyénekben képes visszhangot kelteni: jól eső örömmel kell tudomásul vennünk Méltóságod nemes lelkesedését, melylyel a kivándorlással kapcsolatos bajokra kersi és a megtalált orvosságokat alkalmaztatni óhajtja.” Nt. Harsányi Sándor ur már nyolczéves amerikai pap és így teljesen hivatott annak megítélésére, hogy az amerikai kivándorlásra vonatkozó tervek, javaslatok és törekvések mennyire célhoz vezetők és alkalmasak. F. évi február 25-én kelt levelében pedig így ír: „... A kivándorlás nagy problémájának megoldásánál a bürokratikus rendszer nem alkalmazható. Méltóságod e felolvasás megtartásával, mikor oly sokan felületesen gondolkoznak e kérdésről s annak könyvalakban is kibocsátásával minden magyar ember hálás elismerésére méltó munkát végzett. S ha a hatás láthatóan és azonnal nem mutatkozik is, nemes törekvéseinknek ez a körülmény nem szabad, hogy szárnyát szegje.”

A munkáshiány pótlására haszonnal alkalmazhatnák a rabokat. Jelenleg tudvalevőleg nagyobb részét ipari kézimunkákkal foglalkoztatják azokat, mi által az amugy is nyomott helyzetben lévő kézmivéseket újabb konkurrencziával sujtják. A foglyok alkalmazása a mezőgazdasági üzembn ennél fogva kétszeres okból pártolandó, a mennyiben ebből úgy az ipar, mint pedig a mezőgazdaság hasznát huzhatnak. Németországban a belügyminiszter hivatalosan megengedte a rabok alkalmazását a mezőgazdaságban. Nálunk az igazságügyminiszter a Hegyalján megengedte a raboknak szölő munkákban való alkalmazását; ez az intézkedés bevált.

De Németországban már évek óta a katonaságot is igénybe veszik az aratáshoz, ezt nálunk csak hangoztatták, de nem valósították meg.

Az iskolaidőt is meg lehetne változtatni falun, még pedig oly módon, hogy főleg a nagyobb gyermekek nyáron át rendszeresen részt vehessenek a könnyebb mezei munkákban. Az iskolázás idejének tartama faluhelyen és tanyákon közgazdasági, mezőgazdasági és szociálpolitikai tekintetben sokkal fontosabb, mint a hogy azt sokan gondolják. A ki nem tudja, hogy mily segítséget bír a maga földét turó gazda a saját családjában, gyermekeiben; mekkora megtakarítás reá nézve, s mekkora jövedelmi forrás még a kisebb gyermek is, ha napszámba jár valamely gazdaságba: az nem fogja megérteni, hogy miért fektetünk mi erre oly nagy súlyt! A mint tavaszodni kezd, már a libakihajtáskor szüksége van a földmivesnek gyermekére. Ez a szükség eltart őszig, vagyis addig, míg a főbb mezei termények nincsenek betakarítva. Nem csoda, ha az ilyen szülő átkozza az iskolát, melynek nem hogy hasznát látná, de anyagi kárát vallja; sőt még a tanító sem munkálkodhatik kedvvel, ha látja, hogy tavasz nyiltával mindig kevesebb és kevesebb gyermek marad az iskolában. Hiszen a vizsgákra is csak fele jön el a beiratkozott gyermekeknek. Amerikából visszajött emberekkel beszélgetve az iskolákról, azt mondták nekem: „uram! az iskoláztatást úgy kellene berendezni, mint Amerikában láttam, május elseje után az iskolát itt is be kellene zárni, október eleje előtt pedig ki nem nyitni”. Az iskoláztatás ideje ugyis csak papiroson van meg, én pedig azt tartom, hogy a végre nem hajtott törvény vagy rendelet rosszabb és immoralisabb, mintha nem is hozunk törvényt.

A népoktatás rendezését, megváltoztatását külömben is oly fontos

dolognak tartom, hogy a költségvetés tárgyalása alkalmával erre valószínűleg rátérek; ezuttal csak röviden érintem, hogy sokkal hasznosabb volna úgy a munkaadóra, gazdára, mint a munkásra, úgy a függő helyzetben lévőre, mint a függetlenre nézve, ha faluhelyen az iskoláztatást csak szeptember 15-től május 15-ig folytatnák, de azt azután szigorúan be is tartanák. A mai rend csakis ott mondható üdvösnek, ma csakis ott történik valami, a hol a népiskolának akadnak a dolog után néző, önzetlen barátai. A tanfelügyelőt a sok írásbeli munkával úgy megnyomorították, hogy alig-alig jut ideje az iskolák közvetlen felügyeletére.)*

Ezek után miféle *megtakarítás* lehetséges az üzem szervezése és vezetése körül? Leszámolva az általános helyzettel, a mostani alacsony gabonaárak és súlyos munkás viszonyok, mellett inkább érzük be kevesebb jövedelemmel, de annak előteremtésére kevesebb munkát és tőkét fordítsunk, egyszóval ne csináljunk adósságot, ne éljünk úgy csak számítás nélkül, hanem takarékoskodjunk, míg nem késő. Ámde a czélszerű birtokkezelésnek előfeltételei is vannak.

Mennyire meg van nehezítve a gazdálkodásunk a telekkönyvek rendezetlensége, de különösen a parcellák zürzavaros fekvése által hazánk némely vidékein, — ismeretes. Erre nézve összehasonlító példát hozok fel. Amerikában az új birtokokat egységesen, csupa egyenlő, négyzet alakú darabokra osztják fel, úgy hogy az egész terület sakktáblához hasonlít.**) Az összeköttetést kitérő vasút- és utrendszer eszközli, az utak is sakktáblaszerűleg, kis távolságokban egymástól északról délfelé, keletről nyugatnak vezetnek, gyakran több száz mérföldnyire. Ezen rendszer óriási előnyei szembeszökők; eredményei:

1. Munkaerőmegtakarítás; az a hosszadalmas ide-odajárkálás a határban fekvő egyik parcellától a másikhoz, a munka gyakori változása a kis földterületeken, mezőgazdasági szempontból ránk

*) Ami az amerikai falusi nép szellemi állapotát illeti, a mi viszonyainktól eltérő vonásokat képeznek a jeles iskolaberendezések, önképző és hasonló körök és egyesületek s a korcsmák teljes hiánya. Még az egyszerű földmivelőben is megvan a tanulási vágy, a mely főleg a nyilvános élet gyakorlati kérdéseire stb. vonatkozik; az ujság az amerikai földmivelőnek éppen oly nélkülözhetlen, mint a felvidéki tótnak a pálinka.

**) Hertz. O. Fr. Die agrarischen Fragen im Verhältniss zum Socialismus. Wien, 1899. L. Rosner I. Franzensring 16. S. 35. n. 36.

nézve igen hátrányos; mindez Amerikában ismeretlen; az épület a birtoktest közepén fekszik, a földek négyszöget képezve, veszik azt körül. Ennélfogva az amerikai paraszt azon helyzetbe jut, hogy sokkal nagyobb területet, sokkal belterjesebben munkálhat meg, mint nálunk. A közönséges 100—200 akre (40—80 hektár) területű (farmok) telepeken alig tartanak állandó munkaerőket, a család erre elegendő, legfeljebb aratás alatt vagy rendkívüli esetekben (pl. betegség) fogadnak munkást. Az asszony ellátja a házi teendőket és pedig cseléd nélkül, a gyermekek pedig rendszeresen eljárnak az iskolába, habár rövidebb ideig is.

2. Czélszerűbb fordabeosztás lehetséges; ha azután a mezőgazdasági viszonyok változnak, az egész farm újból beosztható.

3. A nagyobb, összefüggő területen több gép alkalmazása lehetséges, a mit a mi parcellagazdaságunk nem enged meg.

4. A farm minden része teljesen használható, míg nálunk sok, az udvartól távol fekvő föld a nagy szállítási költségek, idővesztés stb. miatt nem hozhat tiszta jövedelmet.

5. A birtok áttekintése és felügyelete, a mezei munkák az udvarról, mely közepén fekszik, könnyen áttekinthetők és vezethetők, a legelő marha könnyen őrizhető, a mezei károk hamarabb fölfedezhetők, stb.

Igen erősen jellemezte Thünen*) még a múlt század első felében ezt a viszonyt, midőn azt írta: „Előrelátható, hogy ha megöregedett világrészünkben azon béklyókat, melyekbe minket az idő vert, nem fogjuk tudni megoldani, úgy a földmivelés és nemzeti jólét tekintetében az újvilág virágzó államai mögött nemsokára el fogunk maradni“.

III. SZAKASZ.

Egyes üzemágak termelésének olcsóbbítása.

Itt első sorban a föld termelésének olcsóbbá tételéről kell megemlékeznünk. Az egyes üzemágak olcsóságát elősegítő momentumokat nagy részletességgel sorolja elő *Schmekel* könyve. Ezeket részletesen ismertetjük a következőkben:

A földbirtok termelésének olcsóbbítása, illetve a földmivelésnek legfontosabb szabálya, hogy minden egyes növény a megfelelő éghajlat alá jusson.

*) Thünen: Isolierter Staat. Rostock, 1842. I. Bd. S. 197.

Ugyanily fontos a helyes talaj megválasztása; az e téren elkövetett balfogásokból ered a közepes, sőt a rossz aratási eredmény, a melyek szintén hozzájárulnak a termesztés drágulásához.

A talaj megmunkálásának két főkélléke, hogy a czélszerűen és a maga idejében eszközöltessék. A föld megmunkálásának legfőbb szabályait szerző a következőkben sorolja fel:

Az aratás és új vetés között bizonyos határidő tartandó fenn, nehogy az utótermés sikere veszélyeztessék. Föltétlenül szükséges, hogy a tarló közvetlenül az aratás után letőressék. Az első barázda ősszel vonandó meg, mert a legsarkalatosabb igazságok közé tartozik, hogy a ki „ősszel szántott, félig már trágyázott.” A gazdák nagy előszeretettel végzik a mély szántást már a tarlóval; ilyen eljárás azonban csupán szükségbeli intézkedésnek minősíthető, mert ha a mély szántást nagyon korán eszközöljük, a talaj összeesik, vagy az eső elposványítja és lehetetlenné válik a talajnak át meg átfagyása. Az ősszel végzett nagyon mély szántás árt a nyári vetésnek és a hüvelyes veteményeknek.

A mély kultúra — a gőz- és villanyekékkel való szántás — a szántóföld bizonyos terjedelménél fokozza a nyers hozamot, azonban előfeltételei is vannak; így a talajnak nem szabad tulságos nedvesnek lennie, a termő rétegnek mély alapnak, nehogy holt-talaj hozzassék felszínre.

Elengedhetlen feltétel a *jó vetőmag* beszerzése. A vetés módja is elősegíti a termesztés olcsóságát. Itt a könyv írója a Drill-kultúra mellett tör lándzsát. Olcsóbb talajokon folyó, extenzív gazdaságoknak azonban Schmekel azt tanácsolja, hogy maradjanak a széles vetésnek régi és technikailag talán nem oly tökéletes, de mindenesetre olcsóbb rendszerénél.

A *vetés időpontjának* főbb szabálya a minél korábban eszközölendő tavaszi vetés, hogy a növényzet kellőleg kihasználhassa a nyári időszakot. A buja lombozatu, mély gyökeres növények jobban megvédik a talajt szárazság és tulságos nedvesség ellen, ennél fogva ezek vetendőek a lapos gyökerű növények, tehát a gabonaműveket megelőzve. Általában nagy fontossággal bír, hogy minden növény vetése a fejlődésére kedvező növényfajta után történjék. Különösen kedvező előnövények a lóhere és téli olajos gyümölcsök.

Nagyfontosságú tényezője a földmivelésnek a *trágya*. Elismert tény, hogy a növényi táplálkozás alapja az istállótrágya. A trágya helyes kezeléséhez tartozik a benne található növényi tápanyagok

és különösen a drága kötanyag megtartása, a mi elősegíti a termesztés olcsóságát és a trágya kihasználását. Ezen alkalmas konzerváló szere a trágyának a szuperfoszfát-gipsz. Schmekel e fejezetben idézi *Rosenberg-Lipinsky* „Der praktische Ackerbau” című művének mondását: „Legjobb trágyatartóhely a marha-istálló”. A mély istálló nevezetes munkamegtakarítással jár és kedvez a többnyire szabadon mozogható jószágnak is. A trágyának a cserlével való locsolása legújabb kutatások alapján nem ajánlható, mert locsolásközben úgy a lé, mint a trágyadomb felső rétegei sok ammoniákat veszítenek. De intenzív gazdaságoknál nem elég az istállótrágya a lehető legmagasabb eredmény elérésére, az tehát mesterséges trágyával pótolandó; mire nézve szerző legfontosabbnak a meszet és a márgát tartja.

Trágyázó növényekül Schulz-Lipitsch szerint alkalmasok kivált a következők: a fehér borsó, a kék lupina, fehér lupina, lathyrus és a sárga lupina. Legkedvezőbb eredménnyel jár a sárga lupina ültetése. Főszabálya, hogy a trágyázó növények alászántása minél későbbben, lehetőleg teljes kifejlése után következze be. Fejtegetéseinek befejezéseül figyelembe ajánlja még a trágyázásnak azt a nevezetes törvényét, a mely szerint a növény a talajba vezetett tápanyagokat csak azon esetben hasznosíthatja, ha azokat kellő mennyiségekben nyerheti; ha egy szükséges tápanyag hiányzik, illuzóriussá válik a többek hatása is, a tápanyagok tehát nem csupán egyenként hatnak, hanem egyesülten is, mint részei bizonyos tápanyagegységnek.

A termesztés olcsósága kérdésének nevezetes tényezői a talajnak különféle javításai, *meliorációi*. Az állandó javítások közé tartozik a *drainage*. Ennek célja az, hogy a vizet, a melyet a talaj nem képes kellő gyorsasággal beszívárogtatni, hanem kénytelen egyes rétegekbe gyűlni, levezeti. A drainage másik neve a földek meszezése. A mészhez hasonló hatása van a márgának. A márgának megfelelő pótléka a cukorgyárakból nyert váladék, ugyancsak a világítógáz gyártása alkalmával nyert gázmész.

A föld más mívelésmódja a rét és a legelő, a melyeknek hozama a széna és a fű. Főszabály, hogy a rétet lehetőleg sok fajtájú maggal ujtsuk fel. Egy-egy hektárt legalább 40 kg. maggal vessünk be.

Míg a szántóföldet a czélszerű drainage megszabadítja a nedvességtől, a rétnak ellenkezőleg öntözése szükséges. Istállótrágya-

val ritkán terítjük be a réteket, alkalmasabb e célra a komposzt. A mesterséges trágyanemek közül legcélszerűbbek a kén- és káli-tartalmúak. Mész és iszap szintén kedvező hatásúak. Legegyszerűbb a legelők kezelése; főképp a trágyának egyenletes terítése, tavasszal pedig az egész terület leboronálása.

A kertek jelentősége terjedelmüktől függ. Az utsalélek gyümölcs-fák ültetésével hasznosítandók. Az utak minél kevesebb tért foglal-janak el a művelt területekből.

Eddig az ismertetés. —

Valamely könyvnek értékét mindig az szabja meg, hogy az olvasót gondolkozásra ösztönzi-e, vagy sem? Minél több gondolat tolu agyunkba olvasás után, minél több probléma felett kell tör-nünk a fejünket, annál nagyobb haszna van az olvasónak. Én azt találtam, hogy ez a könyv, melyet ismertetni szerencsém volt, a 20-ik század gondolkozóit foglalkoztató problémák közül igen sokat érintett; ha nincsen is mindenben igaza, mindenesetre alkalmat adott az ellenvélemény megnyilatkozására is, a mi a problémákat csak közelebb hozza megfajtésükhöz. Azonban még egy nem meg-vetendő haszna van ennek a könyvnek; az t. i., hogy rámutat Magyarorszag egy már rég nyitott sebére, a melynek a gyógyítá-sába eddig senki sem mert fogni. És ez az, hogy mi nemcsak hogy rosszul gazdálkodunk, de nem is igen törjük magunkat az után, hogy jobban gazdálkodjunk. Senki sem akar takarékoskodni, céltalanul költekezünk és élünk a világban; az egész vonalon, kezdve alulról felfelé és felülről lefelé, életmódunk oly kuriózus, hogy az Magyarország közgazdasági helyzetének, valamint egyesek állapotának meg nem felel és a mely csak óriási bukással végződ-hetik.*) A könnyelmű életmód, az adósságcsinálás, a kártya, az előrelátás teljes hiánya nemcsak hogy meg nem szűnik, hanem a a fiatalabb generációban fokozottabb és hatványozott mértékben van meg. Félek attól, hogy országunk és nemzetünk a régi világ azon országainak sorsára fog jutni, melyeket a komolyabb törek-vés, a kitartó munka hiánya és a könnyelmű élet, egyszerű a mienkhez hasonló élvezethajhászás tett tönkre. Jól tudom, takaré-kosságot prédikálni hálátlan dolog s a takarékosság magában nem is elég. Állapodjunk meg mégis pillanatra e kijelentés-

*) Viszont is áll a tétel, mert az állam gazdálkodása sem felel meg egyesek anyagi helyzetének. 1898. jun. 8-ikán tartott, főrendiházi beszédemben utaltam erre is. L. a II. R. II. f.

nél, hogy cél nélkül élnek a gazdák. Sokszor volt szó a nagy és nehéz föladatakról, a melyeket a modern átalakulás ráért a gazdákra. A magyar gazda úgy áll e feladatokkal szemben, hogy nagyrészt nem is gondolkodik róluk. Nézetei félszázad óta alig változtak, a fatalizmus ma is olyan ólomsulyal nehezedik a lelkére, mint ötven évvel ezelőtt.

Pedig a modern gazda feladatai nemcsak nehezek, de érdekesek is, a férfias ambícióra nagy vonzó erőt gyakorlók. A komoly férfi szebb, gazdagabb tartalmat ugyszólván sehol sem találhat életé-nek, mint a mezőgazdasággal való foglalkozásban. A könyvnek, a melyről szó van, fő érdemét abban látom, hogy a gazdák nagy társadalmát, az egyéni kezdeményezés útján, ugyszólván atomon-kint akarja fölébreszteni.

Ámde akár a nyershozamot igyekszik fölfokozni, akár a ter-mesztési költséget akarja apasztani, a gazda menten beleütközik azokba a nehézségekbe, a melyek az ugynevezett agrárkérdést a mai társadalmi problémák középpontjába helyezik. Ekkor látja be a gazda, hogy neki okvetlenül politikai, gazdasági és társadalmi kérdésekkel kell foglalkoznia. Mert tudnia kell, mi történik körü-lötte, el kell igazodnia a gazdasági politika utvesztőiben; csak így kerülheti el, hogy az élelmesebbek fölébe ne kerekedjenek s ki ne zsákmányolják.

Tessék csak elképzelni, hogy ez a fölismerés milyen gyöke-resen alakítaná át egész közéletünket. A gazdasági és társadalmi kérdések igazában bevonulnának a vármegyék, a municipiumok és egyéb testületek tanácskozásaiba, a magyar közvélemény föl-szabadulna a közjogi monotheizmus történeti ólomsulya alól s kez-dene végül a maga aktuális bajaival is foglalkozni.

Tapasztalás szerint a tenger nagy hatással van a partjain élő lakosság testi és lelki állapotára. A tengerparti nép serényebb, életrevalóbb, agilisabb, mint a szárazföldi. Egy szociológus nem rég érdekes összehasonlításban azt igyekezett kimutatni, hogy Bécs és Berlin hiába törtetnek Páris után, mert a francia metropolisra maga a tenger érezteti hatását s ezt a különbséget a két szárazföldi nagyváros nem tudja kiegyenlíteni.

A tenger hatása azonban ma már messze benyulik a száraz-földre s rendkívüli nyomást gyakorol első sorban a gazdákra. Mert a tenger hozta ránk az óceánontuli államok versenyét s ezzel sok bajt szerzett. A tengerrel való küzdelmében a nyugateurópai

gazda a politikai élet kedeményező, legagilisabb elemévé alakult át. A németországi és franciaországi események mindenkit meggyőzhetnek ennek az állításnak az igazságáról.

Nem akarok itt már hosszasan időzni; elég az hozzá, hogy az egyéni kezdeményezést, a helyzet, a bajok egyéni félismerését nélkülözhetetlen előfeltételnek tartom arra, hogy a siker reményével biztató gazdatársadalmi akciókat indíthassunk. A siker másik és talán sokkal lényegesebb feltétele az, hogy a magán gazdálkodás eredményességére olyannyira kiható közviszonyok is javuljanak az értékesítési rendszer és a társadalmi szervezkedés segítségével. Ez a feladat azonban nem oldható meg a magántevékenység szűk körében, hanem a kormányzati és a társadalmi politika problémái közé tartozik.

XII. FEJEZET.

Mezőgazdasági Hítelszövetkezetek Magyarországon*)

Minden intézményt — az államban éppen úgy, mint a társadalom kisebb-nagyobb köreiben — közszükség, a közös érdek hoz létre.

Az állami és társadalmi fejlődés világszerte, de különösen Európában körülbelül egy század óta számtalan ily intézménynek adott létet, s ezek között nem a legutolsók közé tartoznak a szövetkezetek, melyek azoknak helyzetét vannak hivatva *javitani*, kik maguktól sem anyagilag, sem szellemileg nem képesek sorsukon segíteni és boldogságukat előmozdítani.

A szövetkezetek ma már a társadalmi problémák megoldásának egyik leghatalmasabb és leghathatósabb eszközei. Minél műveltebb valamely nép, annál jobban képes saját egyéni érvényesülésének és boldogulásának eszközeit a szövetkezés formájában felismerni és felhasználni. De a hol csekélyebb vagy egyáltalában hiányzik az öntudat, ott már egyes kiváló emberbarátok közreműködésére van szükség, a kiknek kitartása és ügybuzgalma végre győzedelmesen áttörheti a közönyösséget és az akadályokat.

Igy van ez Magyarországon is, hol egyébként a szövetkezés

*) Ezen munkámat felolvastam 1900. évi július hó 10-én a párizsi VI. nemzetközi szövetkezeti kongresszuson. Francia nyelven megjelent Paris Imprimerie Générale Lahure. Magyarul közölve volt a Magyar Gazdák Szemléje 1900. évi szeptemberi füzetében. Ezen kívül külön lenyomatban is megjelent a Magyar Gazdaszövetség kiadványai közt. Midőn ezt a munkámat, valamint a Közép-osztály és társadalmi egyesülés című tanulmányomat annak idején megküldtem Szilágyi Dezsőnek, ő hozzám a következő levelet intézte: „Budapest, 1901. jan. 4. Méltóságos Uram! A megküldött két beszédet köszönettel vettem. Elolvassa azt találtam, hogy a magyar közvélemény egy igen jelentékeny részének nézeteit mérsékelt és méltányos szellemben fejezi ki; — azt hiszem, lesz alkalmam, ha majd Budapesten találkozunk, erről tüzetesen beszélgetni. Fogadja kitünő tiszteletem kifejezését igaz hive: Szilágyi Dezső.”

fejlődését — főleg kezdetben — nemcsak a kellő értelem hiánya akadályozta, hanem az itt 1848 óta kifejlődött viszonyok is. Nálunk Magyarországon 1848 előtt ugyanis, míg a jogegyenlőség és teljes politikai szabadság eszméi nem diadalmaskodtak, a paraszt megélhetéséről a birtokos gondoskodott; egyik a másik mellett — az itteni patriárhális viszonyoknál fogva — a legjobban megfért s mindketten, egymást támogatva és egymásért küzdve boldogultak; a birtokosok jobbágyaikkal és zselléreikkel egy-egy nagy családot alkottak, szövetkezve a közös munkára, a kölcsönös boldogításra.

Népünk ez időben korántsem volt még éretl arra, hogy a teljes szabadsággal — melynek eszméje akkor egész Európát lázba hozta — élni tudott volna. Az áramlat azonban minket sem hagyott érintetlenül, bár minden ily nagy társadalmi átalakulás egészséges fejlődésének föltételeihez a szükséges eszköz hiányzott. Így történt, hogy 1848 után a paraszt és birtokos szétválásával és mindketten egyforma szabadsággal fölruházva, egyik is, másik is az uzsorások körmei közé került úgy, hogy ma Magyarország földművelői és birtokosainak nagyobb része a kapitálisták járma alatt nyög; birtokos és paraszt, kik régente oly szépen megférték egymás mellett, jó ideje ellenségekként állanak egymással szemben, holott bajaik kútforrása: a mezőgazdaságnak pangása, közös baj, melyet csak azzal lehet enyhíteni, ha a most már kisbirtokossá lett paraszt a közép és nagyobb birtokosokkal újra tömörül, szövetkezik azon tényezők legyőzésére, melyek a mezőgazdák bajait megteremtették.

Mindenesetre sajnos, hogy midőn ily körülmények között az utolsó órában a mezőgazdák megmentésére a szövetkezeti eszme alig két évtizeddel előbb föléledt, annak az első időkben való fejlődését két fontos körülmény gátolta. Az egyik az volt, hogy az állam — más egyéb fontosabb kérdések által lekötve tartva — a szövetkezeteket nemcsak hogy semmiféle támogatásban nem részesítette, de sőt — tekintve azon körülményt, hogy a szövetkezetek ellenzéki érzelmű, tehát függetlenebb férfiak útján és ellenzéki vidékeken terjedtek leginkább — rossz szemmel nézte. A másik nagy baj az volt, hogy a közönség minden rétegében a legnagyobb közönynyel és nembánomsággal kellett megküzdenni.

Magyarországon a mezőgazdasági hitelszövetkezetek létesítése és a kezdet nehézségeinek leküzdése egyes kiváló birtokos gazda s néhány lelkes közgazdasági író nevéhez fűződik.

Az államhatalomnak 1898. évben kezdődött segélye, támogatása és akciója a községi hitelszövetkezeteknek már oly erős gárdáját találta, mely ha talán kissé lassabban is, de képes volt volna Magyarország minden vidékén és rétegeiben a szövetkezeti eszmét diadalra juttatni.

Az első erősebb lökést*) egyébként az 1879. évben tartott székesfejevári gazda-kongresszuson született agrármozgalom adta meg, mely után *Dcssewffy* Aurél grófnak a Gazdakörben tartott előadásai indították meg tényleg a mezőgazdasági szövetkezeti mozgalmat. A szervezkedés azonban később *Apponyi* Albert gróf, *Földváry* Mihály, *Hajós* József birtokosok, *György* Endre, *Bernát* István, *Pólya* J. közgazdasági írók, s a kit legelőbb kellett volna emlitenem: *Károlyi* Sándor gróf «*Magyarország Raiffeisen apója*» nevéhez fűződik.

Ezen férfiak valóságos küzdelme folytán — az említett akadályok dacára is — Magyarországon a mezőgazdasági szövetkezeti eszme alig két évtized lefolyása alatt oly fejlődést ért el, mely páratlanul áll a maga nemében s jele annak, hogy a szövetkezés oly köz-szükség, mely elől többé már az államhatalom sem térhetett ki.

Nálunk az ugynevezett és a valódi mezőgazdasági szükséglet képező községi hitelszövetkezetek létesítése tulajdonképpen akkor veszi kezdetét, midőn a Pestmegyei Hitelszövetkezet 1886-ik évben megalakult azon célból, hogy először községi hitelszövetkezeteket alakítson és másodszor, hogy azokat a szükséges tőkével ellássa; s bár ezen megyei szövetkezet, tőkéje korlátozott voltánál fogva, csak lépésről-lépésre haladhatott előre, mindazonáltal rendkívüli eredményeket ért el, mit egyrészt a vezetők önzetlen és fáradozást nem kimélő munkájának köszönhet, másrészt pedig sikerült e szövetkezeteket a helyes alapra fektetni.

A községi hitelszövetkezetek a *Raiffeisen-féle* községi pénztárakat választották mintának, a nélkül azonban, hogy ahhoz szorosan ragaszkodtak volna; néhány sarkalatos elvét azonban, mint a a korlátozott terület, ingyen szolgálat és az eloszthatatlan tartalék, átvették.

Ezen elvek alapján a *Pest-Pilis-Solt és Kiskunvármegyei hitelszövetkezet*, mint központi szövetkezet működését azzal kezdte meg, hogy 1887. évben megalakította Mácsán első községi hitel-

*) Itt csak a mezőgazdasági szövetkezetekről van szó. Egyébként főlemlítjük, hogy hazánkban az első szövetkezet 1852-ben alakult.

szervezetét is azután nemcsak az alakításokat, hanem a megalakított szervezetek vezetését és támogatását is serényen folytatta.

Ha azokat az eredményeket, melyeket a Pestmegyei első központi szövetkezet elért, ismerni és az erre vonatkozó meglevő adatokat vizsgálni és mérlegelni akarjuk, szükséges, hogy a fejlődés menetét egyes időszakokra feloszszuk s ezek különleges jellemvonásait feltüntessük. Ezek szerint mezőgazdasági hitelszövetkezeteink fejlődésének történetében három időszakot különböztethetünk meg s ezeket következőleg választhatjuk el egymástól.

Az első időszak 1887-től 1893. év végéig terjed s ez a Pest-megyei központ működésének korszaka; de mivel ez az 1890-es évek elején működési körét a megye határain túl az ország nagyobb részére is kiterjesztette, az 1894. évben átalakult és a *Hazai szövetkezetek központi hitelintézete, mint szövetkezet* címe alatt kötelékébe vonta mindazokat a mezőgazdasági és községi hitel-szövetkezeteket, melyek az országban, főleg Erdélyben oly alapelvek szerint alakultak, melyek eddig hazánkban csak a pestmegyei szövetkezetek külön sajátosságai voltak. S ez a második időszak az 1894. évtől az 1898. év végéig terjedt, midőn megalakult az 1898. évi XXIII. t.-cikk alapján az Országos Központi Hitel-szövetkezet. A hazai szövetkezetek központi hitelintézete ebbe beolvadván, mezőgazdasági hitelszövetkezeteink harmadik időszaka az 1899. évtől kezdődik s napjainkban már oly terjedelmes, minőt senki még képzelni sem mert.

E három korszak adatait részint hivatalos, részint tudományos és saját összeállításaim szerint mutatom be. Az itt következő táblázat az első korszakra vonatkozik, mely a Pest-Pilis-Solt-Kiskunvármegyei hitelszövet kötelékébe tartozó szövetkezetek 1887—1893. évi zárszámadásainak összesítését foglalja magában, még pedig átszámítva korona értékre:

VAGYON.

Évek	Tagok száma	Üzletreszek		Váltó- kölcsön		Kötvény- kölcsön		Felszerelés		Megyei alapítv.		Különböző követelések		Pénztár- készlet		Összes vagyon	
		száma	értéke	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.
1887	10	1607	2921	178540	—	11271	60	19041	24	1194	24	320	—	1716	26	34443	34
1888	28	4883	11651	606400	—	191398	20	108591	24	3956	54	960	—	6603	54	346172	66
1889	55	9507	22366	1262360	—	708722	96	385140	90	7657	10	4420	—	22136	94	1544374	26
1890	68	14023	31759	1771720	—	1943149	16	716334	40	24116	66	13786	62	32452	92	2759220	60
1891	70	16752	36198	2023590	—	2688619	98	1226135	20	12831	30	18340	—	48147	20	4100901	04
1892	75	18927	40538	2283546	—	3525255	40	1847451	14	21448	64	19000	—	47944	44	5560267	94
1893	79	21887	45505	2560054	—	4059410	70	2302243	82	27599	20	20000	—	79750	44	6598442	—

TEHER.

Típus	Tartalékalap		Befizetett üzlettrész		Tak. bevételek		Központi hitel		Központi előleg		Elővezetett kiadás		Különböző tartozás		Nyeremény		Összes tétel	
	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.
1887	1071	26	13721	90	5543	10	12000	—	915	06	487	36	—	—	684	66	34443	34
1888	7485	54	172447	86	63991	74	69145	52	3021	40	3868	40	13575	70	12636	46	346172	66
1889	13197	40	355842	96	225867	66	903875	08	6352	08	9897	52	2626	04	26715	52	1544374	26
1890	22508	60	615737	58	538966	22	1512425	—	11774	94	17870	56	6739	06	46818	64	2759220	60
1891	35220	22	924560	84	934522	48	2085895	44	13030	98	24818	34	10964	64	71888	10	4100901	04
1892	54683	64	1223460	20	1189987	70	2940994	82	4465	92	36813	72	14236	36	94624	58	4560266	94
1893	80126	34	1477474	22	1392939	84	3448325	52	3677	92	42935	60	30485	52	122477	04	6598442	—

Ezekből az adatokból kitűnik, hogy míg az alakítás első évében, vagyis 1887-ben csak 10 községi hitelszövetkezet alakult 1607 taggal, kik összesen 2921 üzletrészt jegyeztek 178,540 korona értékben, addig ugyancsak ezen időszak utolsó évében, vagyis 1893-ban Pest vármegyében már 79 szövetkezet állott fenn 21,887 taggal, kiknek 45,505 üzletrészüket 2.560,054 korona értékben, a haladás tehát rohamos volt. De 1893-ban már nemcsak Pest vármegyében állottak fenn községi hitelszövetkezetek, hanem az egész országban is. Ha ezeket tekintetbe vesszük, azt látjuk, hogy a 79 pestmegyei szövetkezeten kívül az országban még 145 községi hitelszövetkezet állott fenn, vagyis az összes szövetkezetek létszáma akkor már 224 volt és így, ha az országos állapotot vizsgáljuk, azt találjuk, hogy ezeknek a szövetkezeteknek az 1893. év végén 26,572 tagjuk volt és ezek 55,783 üzletrészt birtak, melyeknek értéke 3.076.988 koronára rugott, a fenti adatokat tehát némileg, de nem feltűnő mértékben meghaladta, mi azt mutatja, hogy a fejlődés súlypontja még mindig Pest vármegyében volt.

Mivel pedig egyik közgazdasági irónk*) ezen időszak négy, illetve öt évére egy külön összeállítást készített, azt hiszem, nem lesz érdektelen, ha az ő 1889-től — az 1893. év kivételével — az 1894. év végéig terjedő időre s tisztán a Pestmegyei Hitelszövetkezetekre vonatkozó összehasonlításait és következtetéseit, melyek a jelen viszonyokra még kedvezőbb színben alkalmazhatók, reprodukáljuk.

Ugyanis százalékokban kifejezve volt:

	1889	1890	1891	1892	1894
	%	%	%	%	%
1. Tagok száma...	100	148	176	199	251
2. Befizetett üzletrészek értéke	100	173	260	344	495
3. Tartaléktőke	100	171	267	414	836
4. Betét	100	239	314	527	780
5. Központi hitel	100	164	226	319	447
6. Váltókölcson	100	175	242	318	406
7. Kötvénykölcson	100	186	319	480	803
8. Nyereség	100	175	270	354	526

Világosan látjuk ebből az összehasonlításból, hogy a szövetkezetek anyagi eszközei sokkal nagyobb arányban szaporodtak, mintsem tagjaik száma. Látjuk továbbá, hogy a központi, vagyis

*) L. Pólya J. A hazai szövetkezetek központi hitelintézetének hitelszövetkezeti című cikkét Köztelek V. évf. 1297 és 1314 l.

a Pestmegyei Hitelszövetkezet által a községi hitelszövetkezetek rendelkezésére bocsátott hitel nem emelkedett abban az arányban, mint a hogy szaporodott a tőke, melyet a községi hitelszövetkezetek akár mint saját, akár mint idegen tőkét gyűjtöttek. A legnagyobb gyarapodást azonban éppen az önmaguk által apródonként összegyűjtött idegen tőkénél, vagyis a takarékbetéteknél látjuk, melyek két év alatt a háromszorosnál is nagyobb összegré emelkedtek. Ez a tény fényes tanúságot tesz a mellett, hogy a szövetkezetek a *takarékossági ösztönt* nagyban emelték.

Még világosabb képet alkothatunk magunknak a szövetkezetek által gyakorolt befolyásról, ha a legfontosabb adatokat, mint a saját és az idegen tőkét nem egymás közt, hanem a tagok számával hasonlítjuk össze. Ezen számművelet eredményeként azt találjuk, hogy átlag minden egyes tagra esik:

	1889	1890	1891	1892	1894
1. Befizetett üzletrészek	18·71	21·95	27·60	32·32	34·64
2. Tartaléktőke	0·69	0·80	1·05	1·44	2·31
3. Saját tőke	19·40	22·75	28·65	33·76	36·95
4. Betét	11·88	19·22	27·89	31·44	36·91
5. Központi hitel	48·50	53·93	62·26	77·69	86·02
6. Idegen tőke	60·38	73·15	90·15	109·13	122·93
7. Saját és idegen tőke	79·78	95·90	118·80	142·89	159·88

Ha általán mondhatjuk, hogy a számok önmaguk is ékesen szólnak és nem igényelnek semmi további magyarázatot, ezt a mondást bizonyára alkalmazhatjuk az adott esetben. Nem ismerjük annyira az illető községek viszonyait, hogy azokról határozott ítéletet mondhatnánk, de azt hiszem, bátran állíthatjuk, hogy még azelőtt az egészséges hitelt is alig ismerték, ily nagy hitel és tőkepénz birtokában a szövetkezetek létesítése előtt nem voltak. A közel 320 korona saját és idegen tőke, melynek átlag minden egyes szövetkezeti tag 1894. év végén birtokában van, azelőtt bizonyosan ismeretlen mennyiség vala. S ezt az összeget nem szabad kicsinyelnünk, mert ez már nemcsak arra elég, hogy a szegény embert a tavasszal felmerülő élelmiszerekben való hiányon átsegítse, hanem már olyan, hogy öt kis gazdasága javítására, jobb felszerelésére is képessé tegye.

A szövetkezetek szaporodása folytán a Pestmegyei Hitelszövetkezet nem volt képes többé a hiteligényeket kielégíteni, hanem immár szükség volt egy központra is, mely a községi hitelszövetkezeteket országosan együvé fűzze s e célra megalakította

1894. május hó 24-én a „Hazai Szövetkezetek Központi Hitelintézetét, mint szövetkezet”-et.

Ennek segélyével aztán a fejlődés is gyorsabb volt. Illusztráljuk azonban ezt számokkal s akkor a második időszakra nézve az 1894-től 1898. év végéig saját összeállításom szerint a Hazai Szövetkezetek Központi Hitelintézete kötelékébe tartozott szövetkezetekről a következő főbb adatokat nyerjük:

Év	Szövetkezetek száma	Tagok száma	Üzlet-részek száma	Üzlet-részek értéke	Üzlet-része be-fizetve	Központi kölcsön	Takarék-betét	Tartalék-alap	Nyereség
				kor.	kor.	kor.	kor.	kor.	kor.
1894	270	31724	65337	3662224	1890752	4659462	1972644	119798	159966
1895	317	63220	125856	6665874	2677840	8732026	2586792	181572	232746
1896	350	74499	148476	7848324	3741314	12134888	3480588	249284	341886
1897	379	86509	163513	8883240	4923000	12708326	4556146	376344	407778
1898	465	102115	203459	10918074	6068306	14124640	5430428	594344	493328

Ezekből tehát kitűnik, hogy míg az 1894. évben az egész országban 270 mezőgazdasági hitelszövetkezet 31.724 taggal és 65.337 üzletrészszel, melyeknek értéke 3,662.224 koronára rugott, működött, addig eme második időszak végén a szövetkezetek száma 465-öt, a tagok száma 102.115-öt és az üzletrészek száma 203.459-et tett ki s ezeknek névértéke 10,918.074 koronára emelkedett.

Ezen számadatokból kitűnik, hogy a fejlődés teljesen kielégítő, sőt meglepő, a mi azt mutatja, hogy a szövetkezetek országos szervezkedése nemcsak szükséges, hanem jótékony s áldásos volt.

Érdekes világot vet különben a szövetkezés térfoglalására általában az a körülmény is, hogy a különböző szövetkezetek száma, ha az 1895., 96., 97. és 98-ik évi cégjegyzésekbe bepillantunk, jóval fölülhaladja a többi vállalatokét. Így 1895-ben létesült Magyarországon összesen 423 ipari vállalat, bank stb., ebből 225 szövetkezet volt; 1896-ban 267 vállalat közül 128 létesült szövetkezeti célok érdekében, 1897-ben 361 közül 352, 1898 első felében pedig 160 szövetkezeti alakulás van, 56 egyéb vállalattal szemben. Ez világos jel arra, hogy gazdasági téren — mint ezt „Szövetkezés” című szaklapunk 1898. évi egyik száma jól jegyzi meg — jóformán csak ez irányban van ez idő szerint számbavehető tevékenység.

Ezen tevékenység fokozódását előmozdította még az a körül-

mény is, hogy — a mit mi magyarok soha nem hittünk volna — józan népünk izgatások és mulasztások folytán az agrár-szociálisták karjaiba vetette magát s itt-ott erőhatalommal kellett a népet a jó utra téríteni. Ez aztán oly lökést adott nemcsak a szunyadó társadalomnak, de az államhatalomnak is, hogy kettőzött erővel fogtak hozzá e fontos érdekkör: a falusi szövetkezetek fejlesztéséhez s a magyar törvényhozás a viszonyok nyomása alatt számtalan könnyítés és pénzbeli segélylyel az 1894. május hónap 23-án létrejött Központ helyett, mely egyébként hivatását derekasan töltötte be s csupán a folyton fokozódó hiteligényeket nem lett volna képes kielégíteni, éppen úgy, mint előbb a Pestmegyei Hitelszövetkezet, — egy új Országos Központi Hitelszövetkezetet alapított még pedig az 1898. évi XXIII. t.-cz. alapján oly módon, hogy ennek hivatásává vált a gazdasági és ipari hitelszövetkezetek ügyének előmozdítása és hiteligényeik kielégítése.

Bár kezdetben elhibázottnak látszott a már létező mellett egy külön és új központ felállítása,*) mégis azt a hibát, a mit a törvényhozás elkövetett, kijavították a régi központ vezetői azzal, hogy az 1899. évi február 4-én kötött szerződéssel beolvasztották a hazai szövetkezetek központi hitelintézete kötelékébe tartozó szövetkezeteket, az új és az 1898. évi december 4-én megalakult Országos Központi Hitelszövetkezetbe s ez azután amannak szövetkezeteit a tényleges állapot alapján kötelékébe átvevén és kölcsöneit visszafizetvén, a régi központ felszámolt.

Az Országos Központi Hitelszövetkezet működésének megkezdésével, vagyis az 1899. évvel a harmadik időszak állott be mezőgazdasági hitelszövetkezeteink fejlődésében; most tehát újból és harmadszor, még pedig újult erővel indult meg a tevékenység első sorban új szövetkezetek alakítására, a régiéik átalakítására, aztán a mezőgazdasági értékesítő szövetkezetek (gabonaraktárak és pincze-szövetkezetek) előkészítésére és bevezetésére is.

Ennek a harmadik időszaknak elejéről: 1899-től 1901. év végéig óriási fejlődésről számolhatunk be, mely nemcsak nálunk, hanem az egész világon ritkítja párját úgy a megalakított szövetkezetek számát, mint azok forgalmát s központi támogatását tekintve. E három évi tevékenységről és fejlődésről beszámolunk a következő grafikai kimutatással:

*) L. e tárgyban a főrendiházban tartott beszédemet a II. Rész I. f.

Alapítók	Alapítványi üzletész ---	1899	3158000 kor.	
		1900	3200000 "	
		1901	4182000 "	
	Rendes tagsági üzletész ---	1899	432000 kor.	
		1900	605600 "	
		1901	754800 "	
	Folyószámla betét ---	1899	4105867 kor.	
		1900	5634665 "	
		1901	10263229 "	
	Leszámitolt váltó ---	1899	12778000 kor.	41580 db
		1900	39166163 "	134304 "
		1901	50963160 "	174235 "
	Visszleszámitolt váltó ---	1899	6269984 kor.	16679 "
		1900	32477010 "	95065 "
		1901	37918597 "	117657 "
	Leszámitolt kötvény ---	1899	2066952 kor.	7749 "
		1900	6783824 "	22294 "
		1901	5960016 "	21167 "
	Szövetkezetek tartozása ---	1899	11910002 kor.	
		1900	26282926 "	
		1901	35594000 "	

Szövetkezetek	száma ---	1899	712	
		1900	964	
		1901	1287	
	tagjainak száma ---	1899	141623	
		1900	193605	
		1901	253702	
	üzletrészeinek száma ---	1899	278346	14789077 korona ért.
		1900	383576	19976277 " "
		1901	529064	25803105 " "

Az 1902. év október végéig alakult 181 szövetkezet 16.014 taggal, kik összesen 38.990 darab üzletrészt jegyeztek, melyeknek értéke 1,890.365 koronára rug és így a terjeszkedés még mindig nagy arányú. Különben a helyzet képe ez: Van 1468 szövetkezet; a szövetkezeti tagok az összes vidéki szövetkezeteknél az 1902. évi augusztus hó végeig kerek számban 28. millió korona értékű üzletrészeket jegyeztek. Ebből tényleg befizettek 11 és fél millió koronát s ezenkívül 1,250.000 korona tartalékalapot gyűjtöttek. E szerint a szövetkezetek összes saját vagyona 12 és háromnegyed millió korona.

Ebből a pénzből a szövetkezetek körülbelül $\frac{3}{4}$ milliót betét-képen a központban helyeztek el s így az ő rendelkezésükre 12 millió maradt. Az Országos Központi Hitelszövetkezet a szövetkezeteknek nem kevesebb mint 40 millió koronát bocsát rendelkezésükre, s így, ha a szövetkezetek saját 12 milliójához hozzá-számitjuk még azt a 10 milliót meghaladó betétet, a mi a Központnál van helyezve, az Országos Központ védnöksége alatt álló szövetkezetek összesen 62 millió koronával dolgoznak, a mi oly összeg, a melyre 4 évvel ezelőtt alig mert még valaki gondolni.

Hogy ezek a számok — melyek azt lehet mondani, csupán más-fél évtized eredményei — Magyarország gazdasági életében nem megvetendő jelentőséggel bírnak, az sok magyarázatra alig szorul s egy új, egészségesebb átalakulás előhírnökei gyanánt jelentkeznek. Az egyedekben ki fog fejlődni a takarékosági hajlam és a gazdálkodás okszerű viteléhez szükséges értelem, el fog tűnni lassanként a vidéki uzsorások azon számtalan neme is, mely ma a falusi népet békóban tartja.

De ez még mind nem elég, mert igaza van Pólyának, midőn azt mondja, hogy a szövetkezetek működését csak attól a perctől fogva lehet valóban üdvöseknek és áldásthozóknak tartani, midőn többé nem pusztán az uzsora kiirtására szorítkoznak, hanem fejlesztik a tagok gazdasági értelmét, megismertetik őket a valódi hitelszükséglettel és csak azt elégítik ki. Ettől a pillanattól fogva teremtenek csak valódi jólétet.

Ez a célhozjutás is csak idő kérdése. Lelkiismeretes vezetés mellett egy bizonyos idő alatt minden szövetkezet, minden tag eljuthat a föntebb vázolt tudathoz, mint ezt régibb szövetkezeteknél már tapasztaljuk, hol a felesleges tőkék közös szerzemények, közös akciókra fordítatnak.

Mint minden kezdetleges dolgoknál, úgy a nagyon fiatal magyarországi hitelszövetkezeteknél is van még sok hiány, különösen a szervezeti részben.

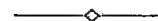
Igy a többi közt tekintettel arra, hogy az 1287, illetve most már kerek számban 1500 szövetkezetnek ellenőrzése, felügyelete rendkívül sok munkával jár és különösen helyi ismereteket tételez fel, a jelenleg fenálló Központ ezen teendők elvégzésére hovatovább képtelenné válik. Elkerülhetetlen lesz tehát az igazgatás deczentrálizációja s ezzel kapcsolatban *vidéki központi* pénztárak felállítása is. Van ugyan már jelenleg is néhány szövetség, illetve 9 képviselőség, mint a nyitrai, somogyi, a felső-tiszai, a hegyvidéki, a miskolczi, szatmári, temesvári, torontáli és a zágrábi, melyek a Központ megbízásából s helyette ellenőrzést és felügyeletet gyakorolnak a körükbe tartozó hitelszövetkezetek felett, de ezek ma még nem rendelkeznek azzal a szükséges befolyással, mely okvetlen rájuk lesz ruházandó, ha a szövetkezeti téren nemcsak a mennyiség, de a minőség tekintetében is kellő eredményeket elérni akarjuk.

Egy-egy vidéki központból úgy az anyagi, mint erkölcsi téren való fejlődést jobban elő lehet mozdítani, mert ellenőrzés, felügyelet és tanácsadás közvetlenül eszközölhető s ezen szempont fontossággal bír már csak azért is, mert minden szövetkezetnél más és más bajok és szükségletek lépnek fel s elbírálásuk is a helyi viszonyok szerint más és más szempontok szerint ejtendő meg.

Ily vidéki központok egyébként más külföldi államokban régebben létesültek és beváltak s így nekünk Magyarországon szintén ezek alkotása és kifejlesztése képezi legközelebbi feladatunkat.

MÁSODIK RÉSZ

BESZÉDEK



Mint minden kezdetleges dolgoknál, úgy a nagyon fiatal magyarországi hitelszövetkezeteknél is van még sok hiány, különösen a szervezeti részben.

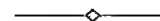
Igy a többi közt tekintettel arra, hogy az 1287, illetve most már kerek számban 1500 szövetkezetnek ellenőrzése, felügyelete rendkívül sok munkával jár és különösen helyi ismereteket tételez fel, a jelenleg fenálló Központ ezen teendők elvégzésére hovatovább képtelenné válik. Elkerülhetetlen lesz tehát az igazgatás decentralizációja s ezzel kapcsolatban *vidéki központi* pénztárak felállítása is. Van ugyan már jelenleg is néhány szövetség, illetve 9 képviselőség, mint a nyitrai, somogyi, a felső-tiszai, a hegyvidéki, a miskolci, szatmári, temesvári, torontáli és a zágrábi, melyek a Központ megbízásából s helyette ellenőrzést és felügyeletet gyakorolnak a körükbe tartozó hitelszövetkezetek felett, de ezek ma még nem rendelkeznek azzal a szükséges befolyással, mely okvetlen rájuk lesz ruházandó, ha a szövetkezeti téren nemcsak a mennyiség, de a minőség tekintetében is kellő eredményeket elérni akarjuk.

Egy-egy vidéki központból úgy az anyagi, mint erkölcsi téren való fejlődést jobban elő lehet mozdítani, mert ellenőrzés, felügyelet és tanácsadás közvetlenül eszközölhető s ezen szempont fontossággal bír már csak azért is, mert minden szövetkezetnél más és más bajok és szükségletek lépnek fel s elbírálásuk is a helyi viszonyok szerint más és más szempontok szerint ejtendő meg.

Ily vidéki központok egyébként más külföldi államokban régebben létesültek és beváltak s így nekünk Magyarországon szintén ezek alkotása és kifejlesztése képezi legközelebbi feladatunkat.

MÁSODIK RÉSZ

BESZÉDEK



I. FEJEZET.

A szövetkezeti törvényjavaslatról.*)

A gazdasági és ipari szövetkezetekről szóló törvényjavaslat méltó érdeklődést keltett országszerte s a képviselőházban a felette folyt vita is arról tett tanúságot, hogy az oly társadalmi kérdéssel van szoros kapcsolatban, mely a legkomolyabb megfontolást igényli.

Ez a körülmény indit engem is arra, hogy ez alkalommal a gyülekezetben felszólaljak, a hová a fiui kegyelet kedves és szomorú emlékei fűznek, s mielőtt magára a törvényjavaslatra rátérnék, részemről is felelevenítsem azon okokat, melyek a javaslatnak benyújtását elodázhatalanná tették.

Európában már jó ideje ijesztget a szociálizmus réme, mely tulajdonképpen nem egyéb, mint a tulnyomó számban levő vagyontalan állampolgároknak a tőke és más vagyoni elem ellen való öntudatos szövetkezése azon célból, hogy maguknak jobblétet szerezzenek. Az emberi gyarlóságon alapuló egyik kinövése ennek az anarchizmus, mely ezen cél elérésénél az eszközökben már egy cseppet sem válogatós. Míg a szociálizmus a társadalmat újra szervezni akarja, hogy az egyed csak is a társadalomban és csak is általa egészen és szabadon érvényesülhessen, addig az anarchizmus az egyedet a társadalom fölé helyezi és ezzel minden társadalmi szervezetet lehetetlenné tesz. A szociálizmus mindenkinek egyenjogúságát óhajtja, az anarchizmus az egyedet ellentétbe helyezi az egyeddel, az egy bellum omnium contra omnes.

A szociálizmus magában véve bir némi jogosultsággal, mert nem lehet az embereknek megtiltani, hogy helyzetüknek javítását

*) Ezt a beszédet 1898. évi június 8-án a főrendiházban tartottam a Gazdasági és ipari szövetkezetekről szóló törvényjavaslat tárgyalása alkalmával. Megjelent a Gazdasági Lapok 1898. évi 25. számában.

megengedhető eszközökkel elérni ne törekedjenek, de kinövésai már veszélyesek úgy az egyesre, mint az államra és ellene védekezni kell, mintha egy ragályos betegséggel állanánk szemben. Az imminens veszély mindig a baj fel nem ismerésében rejlik; rá kell tehát mutatnunk, tanulmányoznunk és orvosolnunk. Ezen kérdés elől, méltóságos főrendek, mely mint egy járványos betegség általános és nemzetközivé válik, nem szabad kitérnünk, vele foglalkoznunk kell és akkor mint a járvány enyhébb, gyengébb és kevésbé vészthozó lesz.

Szerencsésnek mondható az az állam, mely az ilyen szélső tanok érvényesülését idejekorán és helyes eszközökkel elodázza s a létező bajokat hosszabb időre orvosolja. Ilyennek mondható első sorban Anglia s talán közel állanak hozzá Francia- és Németország.

Nagyon szeretjük alkotmányos életünket és szabadságunkat az angolokéval összehasonlítani, pedig távol állunk tőle, mert Angliának mindig voltak és vannak oly államférfiai úgy a kormányon belül, mint kívül, kik az államot nem egy párt vagy társaság tulajdonául tekintik, hanem mint egy az egész nemzettestet magába foglaló szervezetet, mely a különböző nép- és pártelemeket magába egyesíteni, mindenből erőt meríteni és mindenkinek erejét egyaránt magába egyesíteni törekszik.

Maga Liebknecht is elismeri azt, hogy Anglia az egyedüli kulturállam, mely a szocializmustól nem félhet. Ő azt írja ugyanis a „Cosmopolis” című folyóirat 1898. évi januári számában: „Doch wie immer die Zukunft sich gestalten möge — auf Zukunftsmaierei und Propheterei lasse ich mich nicht ein — England ist in diesem Augenblick, und ist schon seit Jahrzehnten das einzige Cultur-land, das von der Krankheit der Socialistenfurcht verschont geblieben ist, und das sich auch von der Kinderei des Zukunftsstaats Fragenspiel frei gehalten hat.”

Mi ebben a kérdésben is a kezdet elején vagyunk, dacára annak, hogy a külföld példái biztos irányt jelöltek ki előttünk úgy a társadalmi baj aránya s veszélyei, mint annak orvoslási módja tekintetében. Egyeseket kivéve sem a társadalom, sem az állam nem találta helyén levőnek ezen kérdéssel komolyan foglalkozni és a kellő preventív intézkedésekről is gondoskodni.

Előbbrevalónak tartotta a kormány és törvényhozás oly törekvésekben kimeríteni erejét, mint a milyenek saját politikai fölényünk és Ausztriával való kapcsolatunknál fogva nagyhatalmi állásunk

érvényesíttetése, mit magam részéről is helyeslek; de sajnos, a nélkül tettük, hogy belső fejlődésünkre evvel párhuzamban és ehhez arányítva kellő gondot fordítottunk volna s gazdasági beléletünket egészségesebb alapokra igyekeztünk volna fektetni. Ugyanilyen az ország fővárosának: Budapestnek, különben igen helyes, de tulságos fejlesztése (Igaz! jobbfelől.), miközben a vidék és így a kisebb emberek iránti kötelességéről teljesen megfeledkezett s állami és nemzeti létünk alapját: a mezőgazdaságot elhanyagolta. Mert, kérdem, mi tartja fenn a nagyvárosokat emberöltőkön keresztül? Mi regenerálja a nagyvárosok lakosságát?

A falukról beözönlő romlatlan őserő. A mezőgazdasággal foglalkozók elhanyagolásával tehát első sorban a városokat károsítjuk.

De a jelszó mindig az volt, hogy boldog földmivelő állam vagyunk, a szociális tanok a magyar földmivesre befolyást nem gyakorolnak, mert a külföldi szociálisták iparosok s ezen ürügy alatt a nagy ipar és kereskedelem s ennek köréhez tartozó intézmények előnybe részesített gyermekei lettek a kormánynak, míg a földmivelő munkások nemcsak teljesen saját erejükre hagytak, hanem exponálva lettek az ipar és kereskedelem illegitim törekvéseivel szemben.

Szándékosan használtam az illegitim kifejezést, mert a törvényes kívánalmak tekintetében az ipar, kereskedelem és mezőgazdaság egyenkint és együtt hasonló elbánásban részesítendő és egyenlő mértékű támogatásra szorulnak. Nem lehet ezek közül egyet sem a másik rovására elhanyagolni, vagy tulságos előnyben részesíteni, ha nem akarjuk az egészséges közgazdasági fejlődés eigensúlyát megzavarni. (Helyeslés.)

A kamatuzsora ugyis tönkre tette már a hetvenes évek folyamán a középbirtokosok nagyobb, a kisbirtokosok jó részét. Ennek jogilag, de nem tényleg történt beszüntetése után pedig kifejlődött a termény s kereskedelmi uzsora, mely a kisbirtokosoknak még ép bőrrel maradt részét juttatta a tönk szélére. (Igaz! jobbfelől.) S mind ez megtörtént a nélkül, hogy az illetékes körök alkalmazásba vették volna ideje korán azon eszközöket, melyekkel a tulajdonképpen nemzetfentartó elem talpraállítását és megmentését elősegítették volna.

Az életfentartás ösztöne annál nagyobb, minél inkább magára van hagyatva valaki s így történt, hogy az elszegényedett kisbirtokos egyrészt a kivándorlás kétése útjára tévedt, másrészt politikai



jogait minden gondolkodás nélkül a szerint gyakorolta, a mint jobban rálicizáltak lelkére.

A kivándorlás, a népnek majdnem három évtizeden keresztül az állam politikai céljaira lett kihasználása és a lelketlen uzsora által keletkezett szegénység nyomában oly laza erkölcsök támadtak, melyek önként maguk után vonták a válságot és a szociálizmus legcélyszerűbb tanainak befészkelődését éppen oda, hol a nemzet achillessarka van: a mezőgazdaságba, úgy hogy ma már őszintén be kell ismernünk, hogy az a nézet, mely eddig fennállott, hogy Magyarország mezőgazdaságilag boldog ország, többé fenn nem tartható, mert az agrár-szociálizmus szemünk láttára növekszik a nélkül, hogy tovább terjedésének áthághatlan gátat vethetnénk s melyet másképp nem lehet elhárítani, mintha egyelőre önként lemondunk a nagyipar és kereskedelem egyoldalú, folytonos és oly mérvű fejlesztéséről a mezőgazdasági érdekek hátrányára, mely belső konszolidációnknak és rendeltetésünknek mint agrár-állam meg nem felel és minden erőnket belső bajaink elenyésztetésére fordítjuk.

A mi belső értékünk már nem áll arányban a magyar állam mesterségesen feltüntetett általános jólétével, fejlődésünk tulorhámos volt s a gyenge alapok nem bírják meg az aránylag tulterhelt épületet. Hiába híreszteljük nagyságunkat és boldogságunkat, abból csak gazdasági ellenségeink merítenek erőt s azt ellenünk minden téren ki is használják. (Igaz! Ugyvan! jobbfelől.)

El fogunk bukni, ha idejekorán a helyes útra nem térünk.

Az általános elégedetlenség tanujaképpen immár nálunk is fellépett szociálizmust kettőzött erővel kell oly irányra terelnünk, hogy veszélyes jellegét elveszítse. A testet gyötrő láz szenvedéseit kár nélkül eltűrhetjük mindaddig, míg testünk ellentálló képességgel bír, és a meddig a testi erő a betegséggel arányban áll. Az államtéstestéből veszélyeztető bajokra is ugyanezt lehet alkalmazni s itt a főszempontot arra kell fordítani, hogy a baj idültté ne váljék szélesebb körben, nagyobb arányban ki ne fejlődje.

A törvényhozás, közönség, társadalom és a tisztességes sajtónak kötelessége ezen kérdéssel folyton és tényleg foglalkozni, mert nem az elnyomással és erőszakkal, hanem az elővigyázattal, előre látással és első sorban öntudatos és erélyes közgazdasági politikával fogunk rájuk uralkodhatni. Különösen fontos ez azon vidékekre, a hová a baj még nem érkezett. A megelőző, preventív

intézkedéseket ott kell legelőbb alkalmazni, hogy a baj hatását elveszítse. (Igaz! Ugyvan! jobbfelől.)

Minden rossznak megvan azonban a maga jó oldala s a mit az előrelátás elmulasztott, maga a rohamos tünetekkel jelentkezett betegség idézte elő a rendszerváltozást abban az értelemben, hogy ma már nemcsak a közvélemény s a társadalom jelesebbjei foglalkoznak komolyan a kérdéssel, de az illetékes tényezők sem térnek ki többé bizonyos gazdasági reformok elől s midőn a felismert bajok egyik orvoslásaképpen a kormány betérjesztette az előttünk levő törvényjavaslatot, azt csak örömmel és megnyugvással lehet üdvözlünk!

A szövetkezés ereje nagy s hatásai bámulatosak. Elég Anglia, Német- és Franciaország példaira hivatkoznom, a hol a szövetkezés eszméje rég gyökeret vert, sőt ott az egészséges gazdasági fejlődés egyik föltételét képezi. Nálunk az eszmének kicsiny körben való megkedveltetése csak egyes fáradhatlan, önzetlen munkásoknak köszönhető, a mit annál nagyobb érdemül kell felróni, mert a felülről való támogatás nem volt valami tulságos s sajnos, a közvélemény is inkább ellene fordult. Most, midőn a szövetkezeti eszmét a viszonyok kényszer-nyomása alatt a kormány megvalósítani törekszik, már taposott ösvényt talál, melyen egy kis jóakarattal, még több méltányossággal és nagylelkűséggel azoknak munkásságában vehet előkelő részt magának, azoknak fegyverbarátságát hívátja fel a jó ügy érdekében, kik e téren úttörők voltak!

A szövetkezés ereje szülte nálunk az u. n. szociálizmust, mely ha minden vidéken más-más elfajulásban jelentkezett is — mert másképp lépett fel Szabolcsban, a Bodroghözön, az Alföldön — de mindenütt egy forrásból fakadt: az elégtelenségből, melyet helyenkint a rossz közigazgatás, de mindenütt az uzsora különböző fajtája szült. Mindaméltal még sem nevezhető ez szociálizmusnak, mert mint anárchizmus, azaz mint szövetkezés a rosszra jelentkezett.

Ennek a rosszra való szövetkezésnek egyedüli orvossága: a szövetkezés a jóra; szövetkezés a megnagyobbodott életigények, terhek lehető enyhítésére s olcsóbb kielégítésére, de az állam, a társadalom jobbainak, az értelmiségnek együttes közreműködésével. S midőn ennél szükségességét most már senki sem vonhatja kétségbe s annál előmozdítása elől többé az állam hatalma sem térhet ki, a jövőbeni feladat csak a körül forog, hogy mily úton és módon lehet a kellő eredményeket legcélyszerűbben biztosítani.

Ime előttünk van a javaslat, mely a kormány intenczióit tartalmazza s a létező agrár és a kisipari bajok szanálását czélozza.

Midőn ismételtén örömet kell kifejeznem a törvényjavaslat benyújtása felett, el nem mulaszthatom, hogy annak hiányairól alkotott nézetemet röviden elő ne adjam. (Halljuk! Halljuk!)

A kormány azon eljárása, melylyel a javaslatban a már létező s legnagyobb részben realis szövetkezetekkel szemben elbánik, csak nyugtalanságot, ugyszólván félelmet kelthet azokban s többi közt bennünk is, kik a jelenleg fennálló szövetkezetek megalakítása és felvirágoztatása körül fáradoztunk.

Mintegy napirendre tér egy pár száz hitelszövetkezet felett s ez által az eddig kifejtett magántevékenységet, melynek a hitelszövetkezetek egyik legszebb nyilvánulását képezik nemcsak ignorálja, de még meg is bünteti azon intézkedéssel, hogy csak az esetben részesíttetnek állami kedvezményekben, ha a központi szövetkezetbe bizonyos időn belől belépnek. Szervez a kormány olyan központot, melyben a jelenlegi szövetkezeteknek be kell kéreznük.

Méltányos és jogosnak tartom, hogy a központ szervezésénél az uttörőknek a megérdemelt szerep jusson!

Legyen a segítségben első az állam, ez kötelessége, de gyámkodását ne terjessze ki oly mértékben s alakban, hogy a magántevékenységet megbénítsa. Azokat a tényezőket, melyeknek elfajulása tette éppen szükségessé a felmerült bajok radikális orvoslását, végleg ki kell küszöbölni oly intézmények köréből, melyek ezt meg nem tűrik, mert különben akkor a segedelem bizonyos idő múlva nem enyhíteni, de kétszeres erővel fogja újra előidézni azon okokat, melyeket ma elenyésztetni gondolunk.

Mit vétett az a 400 szövetkezet, mely Pest vármegye kezdeményezésére és gróf Károlyi Sándor vezetésével alakult és sikerrel működik, hogy a központ szervezetébe be nem folyhat s a kormány és az alapítók fognak határozni jövőendő sorsa felett?

A törvényjavaslat indokolása hangsulyozza, hogy a javaslat az *öntevékenység* fejlesztését czélozza s a közvetett állami befolyás azt akadályozni nem fogja; miért van mégis, hogy azt a bizonyos tevékenységet a kormány már az első lépésnél: a központ megalakításánál és szervezésénél teljesen figyelmen kívül hagyja.

S akkor, midőn a jelenlegi szövetkezetek a központba való belépésüket a legrövidebb idő alatt elhatározhatják, mi oka van

a kormánynak arra, hogy ezeket az alakításból kizárja s az alapszabályok megalkotásánál mellőzze?

Ez méltóságos főrendek! az öntevékenység első arczulcsapása, az államnak mint hitelezőnek s az alapító tagoknak, mint humánus részvényeseknek előtérbe tolása az ügy nagy hátrányára, s a sokszor hangoztatott öntevénységnek már csirájában való megbénítására.

Mi segítséget óhajtottunk az államtól s nem tulságos gyámkodást. Ezt a saját részemről is kifogásolom s újból hangsulyozom, hogy a jelenleg fennálló szövetkezeteknek a központ megalakítása és az alapszabályok megalkotásánál tényleges szerepet óhajtok a szövetkezeti eszme és ez ügy sikere érdekében!

Méltóságos főrendek! bevégezem beszédemet, ugyis hosszúra nyúlt. (Halljuk! Halljuk!)

Ha valahol, úgy nálunk áll a politikai életben az, hogy: „peccatur et extra et intra muros Iliacos”. A kormány és követőinek fő törekvése volt eddig: az ellenzéki pártok lehetetlenné tétele, az ellenzék pedig még akkor is támadni szokta a kormányt, ha esetleg jót akar tenni.

Ettől a rossz szokástól eltérőleg némi javulást észleltünk jelen törvényjavaslat tárgyalásánál, a képviselőházban kölcsönös tárgyalagosságot tapasztalhattunk és én ezt jó jelnek tartom, mely a szövetkezeti eszmének diadalát jelenti Magyarországon, és azért nem habozom kijelenteni, hogy a törvényjavaslatot az általános tárgyalás alapjául elfogadom, és azt, ha előadott aggályaim el lesznek oszlatva, részleteiben is elfogadom és megszavazom. (Helyeslés és éljenzés.)

II. FEJEZET.

Miért terjednek nehezen a szövetkezetek?*)

Midőn az Országos Központi Hitelszövetkezet kötelékébe tartozó hitelszövetkezetek második kongresszusát van szerencsém elnöki minőségemben megnyitni, a szép számban megjelent tagokat tisztelettel és szívélyesen üdvözlöm.

Mielőtt a tárgysorozatba felvett kérdésekre áttérnék, legyen szabad nekem egy pár, a szövetkezeteket érdeklő, általános reflexiót tennem.

Magyarországon a hitelszövetkezetek terjedését nagyon vegyes érzelmekkel kísérem. Egyrészt őszinte abbéli örömöm, hogy a szövetkezetek szépen szaporodnak, különösen egyes vidékeken, a hol a szövetkezeteknek lelkes buzgó apostolai vannak; de másrészt kénytelen vagyok konstatálni, hogy mióta a szövetkezetek állami kezelésbe mentek át — és itt hangsúlyozom, nem ezen okból, mert én az Országos Hitelszövetkezeti Központ vezető férfiainak működése iránt a legnagyobb elismeréssel és rokonszenvvel viseltetem, én csak az időszakot akarom vele jelezni — azóta a *szövetkezeti szellem*, abban a nemes értelemben véve, a mint azt mi, a kik itt összegyűltünk, a szövetkezetet fölfogjuk, nem terjed. Ennek oka pedig tisztelt uraim az, hogy azóta, mióta a szövetkezetek szalonképesek lettek, vagyis mióta felülről is jó szemmel nézik a szövetkezeteket, *olyanok is foglalkoznak szövetkezetekkel*, a kiket a szövetkezeti eszme nem hatott át.

Vannak ismét olyanok, a kik a szövetkezeteket azzal gyengítik, hogy az erőket szétforgácsolják és széthuzzák.

*) Ezzel a beszéddel nyitottam meg az Országos Központi Hitelszövetkezet második kongresszusát Budapesten, 1901. évi április 19-én. A beszéd egész terjedelmében megjelent a *Hazánk* 1901. évi április 21-iki számában; azután az Országos Központi Hitelszövetkezeti Értesítő 1901. évi május elseji számában és végül külön füzetben.

Ezen jelenség engem mélyen elsomorít és azon hitemet, hogy Magyarországot az egészséges szövetkezeti eszme és szellem fogja megmenteni, nagyon a messze távolba tolja ki!

Feltűnő jelenség az, hogy mikor a törvényhozás meghozta az 1898. évi XXIII. törvénycikket, mely az annak alapjait alakult hitelszövetkezeteket bizonyos kedvezményekben részesíti, oly országban, mint Magyarország, a hol számszerűen is oly kevesen vagyunk, a hol a szövetkezeti eszme csak a legnagyobb ellenállások, nehézségek és akadályok után tudott magának utat törni, a már létező vagy alakuló hitelszövetkezetek közül sokan nem léptek be az Országos Központ kötelékébe, hanem *különdálló csoportokat képeznek* és így azt a régi, ismételtelen fel-feltűnedező jelenséget mutatják, mely Magyarország ezredéves történetét jellemzi, hogy a magyar nemzet egy nemes célért együttes erővel, vállalva sohasem tudott és úgy látszik, sohasem fog tudni keresztülvinni, mert számos ellensége, melyből a közélet minden terén neki minden időben bőven kijutott, ezt meg nem engedi és ő inkább hallgat a csábítóra, mintsem hogy a józan esze után indulva, a saját boldogulásának egyedüli útját követné!

Kötelességemnek tartottam erre egyenesen rámutatni, mert nekünk a sebeket nem szabad betapasztanunk, mert bár ekkor a baj látszólag szűnik, de belsőleg kezd rombolni, hanem nekünk a bajt fel kell fárnunk és ha szükséges és lehet, a kést alkalmazzunk.

Kérdem már most, mi az ok arra nézve, hogy a már létező vagy alakuló hitelszövetkezetek nem léptek be mind az Országos Központba, hisz ezzel annak tekintélyét, súlyát és fejlődését csak emelték volna és ezzel csak elkerülték volna azokat a veszélyeket, melyeket a szétszaggatottság, az erők szétforgácsolása magával hoz.

A történelem tanúsítja azt, hogy az a nép, az a nemzet, az az állam, az a birodalom, a mely egy eszméért vagy egy célért közösen egyesült erővel nem tudott lelkesülni, előbb-utóbb elpusztult.

A ki a szövetkezetek történetét és fejlődését az egész művelt világon figyelemmel kíséri, az tudja és érzi, hogy mily elmaradtak vagyunk mi e tekintetben. A ki a külföldön létező e fajta intézményeket ismeri, az mindig jobban rájön, hogy a gazdasági felvirágzás, megújulás és átalakulás, a szövetkezeti intézmények,

azoknak szerves kapcsolata és minél szélesebb körben való terjesztése által fog megtörténni!

Egy példát fogok fölhozni, a mely állításom igazságát bizonyítani fogja és melynek valódiságáról kiki könnyen meggyőződhetik.

Dánországtól évtizedekkel ezelőtt a tönk szélén állott nemcsak *anyagilag*, hanem, a mi azzal természetesen együtt jár, *erkölcsileg* is. A nép teljesen elszokott a munkától, az Isten háza helyett a korcsmákat látogatta és többnyire abból élt, hogy a tengerparton leste, mit hoz a szerencse. Ha a bőséges elemek egy-egy hajóroncsot löktek a partra, azt halászgatták ki.

Ezen nagy romlottság közepette első sorban a lelkesek ébredtek fel, összeálltak és azt mondták, ez nem mehet tovább így, a népet *nevelni* kell erkölcsre és munkára. A tanítókkal szövetkezve, megkezdték a nevelést: egy elrontott nép regenerációjának egyedüli módját. Évtizedek lassu, de következetes munkája újjánevelte a népet, megtanította, hogy nagy dolgokat csak is együttes erővel, egymással szövetkezve lehet véghezvinni. Szövetkezeteket kezdtek csinálni és ma már Dánországtól, mely a múlt század elején Európának legszegényebb országa volt, most Anglia mellett aránylag Európának leggazdagabb országa. Népeisége, mely 1865-ben 2 és fél millió volt, 1880-ban 1 millióra szállt alá, ma ismét a 2 és fél milliót elérte. 1899-ben vajért 133.280,000 márkát, szalonnáért és sonkáért 54.000,000 márkát, tojásért 18.724,000 márkát vett be. A vajért bevett összegből Anglia maga 110 millió márkát fizetett.

Hasonlót mondhatnánk Finn- és Írországról, meg Szibériáról is, de előadásom kerete nem engedi meg, hogy ezen rendkívül hálás témát tovább szőjsem; türelmüket sem akarom tovább igénybe venni, mert példákkal bizonyíthatnám be, miként állították a múltban és miként állítják helyre a jelenben az említett országok első sorban tönkre jutott mezőgazdaságukat szövetkezeti intézmények segítségével; miként mentek és miként mennek a *külterjes* gazdaságból a *belterjesbe* át, miként iparosítják a mezőgazdaságot és miként hozzák az ipart a mezőgazdasággal szervi kapcsolatba!

Azok nem érnek rá, mint mi, hogy szócsöveikkel világba kürtöljék, hogy a merkantilisták az agráriusokkal hajba kaptak, hogy a gazdák, midőn jogos érdekeik védelmére kelnek, a hazai ipart és kereskedelmet akarják tönkre tenni; ott nem értek rá és nem érnek rá azt hangoztatni, ha az egyes érdekcsoportok közt mes-

terségesen szitott, tehát csak látszólagos ellentéteket el akarják simítani s hogy ezen törekvés nem őszinte, az ilyen csak nálunk lehetséges, a hol az emberek mindenre ráérnek, csak arra nem, a mi kötelessége minden embernek, kivétel nélkül: *a komoly munkára*.

Azt mondtam a bevezetésben, hogy a szövetkezeti szellem nem terjed nálunk, azt, sajnos, van alkalmam bőven tapasztalni nekem, a ki a szövetkezetek alakításával, azok szemmel tartásával és felügyeletével el vagyok foglalva. A Károlyi-féle szövetkezetek, mert kevés számban voltak, a népet nevelték; Magyarország Raiffeisen-apója azt a három elvet, a mely a Raiffeisen-féle szövetkezeteket oly nagygyá tette, hogy ma, midőn Németországban körülbelül 10,000 ilyen szövetkezet létezik, azok közül egy sem pusztult el — szigorúan alkalmazta.

Melyik három elv az? *A korlátolt terület*, hogy az egyes emberek egymást megismerjék, *az ingyen-szolgálat*, hogy az emberek egymást becsülni tanulják, és *az eloszthatatlan tartalék*, hogy az önzetlen cél el legyen ismerve.

Ma, midőn a szövetkezetek gomba módra szaporodnak, nem lehet már azt az atyai gondoskodást velük szemben gyakorolni, mint azelőtt. A merev központi kezelés azt kizárja. Ezért a decentralizálást, melyet én is mindig hangoztattam, sokáig kikerülni nem lehet, ha nem akarjuk az egész intézményt veszélyeztetni. Ez ugyanis a kongresszusnak*) külön tárgya, erre tehát nem akarok bővebben kiterjeszkedni, csupán annyit akarok megjegyezni, hogy a decentralizációt csakis az *ellenőrzésre és a felügyeletre* terjeszteném ki eleinte.

Ezt a németországi Verbandok mintájára tenném ugyan, de a Verbands-Kasse-k nélkül. A pénzügyi központok kreálása egy későbbi stádium legyen. Ez is okvetlen be fog következni, de addig is adjunk a vidéki takarékpénztáraknak módot és időt, hogy a maguk kezdeményezésével keresztülviessék azon reformokat, a melyek már égetően szükségesek.

Az, hogy a vidéki takarékpénztárak reformokra szorulnak, kétséget nem szenved és a saját jól felfogott érdekükben a kezdeményezés az ő kebelükből, az ő körükből kell, hogy jöjjön,

*) Az Országos Központi Hitelszövetkezetnek az 1901. évi április hó 19-én tartott második évi kongresszusa a Vidéki Központok felállítására tárgyában, az ellenkező nézetek dacára, a fenti értelemben határozott.

mert inindig végzetes következménnyel jár, ha valamely intézmény vezetői az idők intelmét a kellő pillanatban meg nem értik, vagy nem akarják megérteni és azért elmulasztják a változott viszonyokból a kellő következtetést levonni.

Azt látjuk ugyanis, hogy a vidéki takarékpénztárak legnagyobb része — tisztelet a kivételnek — még ma is csak az osztalék progresszív emelésén dolgozik és ez az oka annak a sok válságnak, a mely rövid időközökben a magyarországi takarékpénztárakat végveszéllyel fogja fenyegetni. Hisz most is tulajdonképpen mindenki beismeri a takarékpénztárak reformjának égető szükségét, a mi a sajtóban minduntalan hangoztatva is van, de mintha minket csak hipnotizálni akarnának, komoly lépés ez irányban nem történik; pedig a vidéki takarékpénztárak nagy része is oka annak, hogy a középbirtokos és a kisbirtokos elpusztult.

Az illetékes körök elmulasztották annak idején mezőgazdasági hitelügyünket a takarékpénztárak törvényhozási szabályozásával rendezni. Hisz a hitelszövetkezetek kétségkívül a vidéki takarékpénztáraknak nagy konkurrencziát fognak csinálni, de kölcsönös jóakarattal meg lehet azt a határvonalat vonni, hogy egymásnak ne ártsanak, sőt a különböző hiteligények kielégítése szempontjából és az egészséges egyleti élet követelményei szerint, a takarékpénztárak fentartása és fenmaradása életszükséglet, csak reformálni kell, mert ily állapotban ezek már nem maradhatnak.

Bele kell vinni a takarékpénztárakba azt az *etikai momentumot*, mely a szövetkezetek legnagyobb ereje: az emberbaráti szeretetet és akkor egymás mellett meg fognak férni, egymást jóltevően ki fogják egészíteni. Most az ellentét [nagy. Mig a szövetkezetek főképp morális és humánus intézmény, addig a vidéki takarékpénztárak — ismétlem, tisztelet a kivételnek — nyereszkes vállalatok és a mint azt a legutóbbi bukás*) is mutatja, nemhogy a nyomort enyhítenék, hanem inkább sok nyomornak lesznek előidézőjévé.

Ezért végtelen szomoruan és lesújtóan hatott rám, midőn a jelenlegi parlamentünk diszére nem váló összeférhetetlenségi vajadás alkalmából akadtak olyan hangok is, a melyek egy kalap alá akarják hozni a *nyereszkesedésre* alakult vállalatokat és *részvény-*

*) Czélzás a kisczelli takarékpénztár bukására, mit az ellenőrzés és felügyelet teljes hiánya okozott.

társaságokat a tisztán emberbaráti *szövetkezetekkel*. Ugy látszik, nem akarják azok türni, hogy Magyarországon legyenek törvényhozók, kik önzetlenül, ideális célok után is törjenek.

Ezen második jelenség, mert az első jelenséget fent vázoltam, óva int minket: a tiszta és hamisítatlan szövetkezeti szellem bajnokait arra, hogy a veszély óráiban ne csüggedjünk, ne veszítsük el bátorságunkat, hanem haladjunk továbbra is előre, a kitűzött cél felé és ha másutt is sikerült a szövetkezeti eszmével az éltető levegőt behozni a romlott viszonyokba, miért ne sikerüljön ez Magyarországon?

Természetesen a szövetkezeti munkához nem az a szalmatűz szükséges, mely minket rendszerint nagy tettekhez tud lángra gyújtani, de e helyett csendes, komoly, kitartó lelkesedés és önmegtartózkodó kötelesség kell, melyet a köz javára értékesítsünk. Azt követeljük a szövetkezeti munkástól: vállalkozzék ezen nehéz feladatra, de minden kilátás nélkül arra, hogy rögtön eredményt is érjen el és tegye ki magát annak, hogy a legtöbb esetben hála helyett rut *hálátlansággal* fizetnek neki vissza, sőt legtöbbször még kinevetik és kigunyolják.

Ilyen munkásokra van szükségünk s ily csendes lelkesedés nélkül nem érünk el semmit.

Mit is akarunk mi!?

Lassan, következetesen a társadalom egész strukturáját és ezzel tartalmát: a nézeteket, a gondolkozást megváltoztatni s ezzel csak *lassan* haladhatunk előre. Valóságos szerencse különben ez, mert ha gyorsan menne az átalakulás, az emberiség folytonos hullámszárnak volna kitéve és nem tudna egy irányban nyugodtan haladni.

Erősítsen meg minket tehát az a gondolat, hogy következetes, csendes és egyenletes munkával nehéz pályánkon eredményt fogunk elérni; jutalmazzon meg bennünket az a jóleső tudat, hogy embertársainkkal szemben kötelességünket szerény erőnkhez képest teljesítettük!

Ezzel a reménnyel, ezzel a lélekemelő tudattal, ezzel a vigasszal nyitom meg az Országos Központi Hitelszövetkezet második évi kongresszusát.

III. FEJEZET.

Jó szövetkezetek. *)

Mielőtt a napirendre áttérnénk, a szövetkezeti ügyet érdeklő egy-két észrevételt akarnék tenni, annál is inkább, mivel különösen a fogyasztási szövetkezet, az ugynevezett *magyar bolt lényegéről és céljáról* — úgy látom — még azok között is nagy tévedés uralkodik, a kik hivatva volnának a szövetkezeti eszmét terjeszteni és magyarázni, — értem a *lelkészeket, tanítókat, a birtokosokat és gazdatiszteket*. Különösen az utóbbiaknál egészen téves fogalmak vannak forgalomban.

A fogyasztási szövetkezeteknek nem az a céljuk, hogy részvényeseiket vagyis üzletrészeseseiket *olcsóbb* portékával lássák el, hanem az, hogy jobb minőségű, hamisítatlan, egészséges portékát adjanak. Az *olcsóság* csakis akkor jöhet már — mert hiszen a szövetkezeteknek is fenn kell magukat tartaniok — ha a szövetkezetek tagjai szaporodnak, ha a szövetkezeti tagok minél többet rendelnek, mert csak *azt lehet olcsón adni, a miből sokat rendelünk*.

Ez olyan világos, hogy ez bővebb magyarázatra nem szorul! Az az ellenvetés tehát, hogy egyes szatócsok olcsóbb árut adnak, a szövetkezetet ne bántsa. A szövetkezet is meg fogja azt tenni, ha módjában lesz. Hiszen már magában az az eredmény, hogy a *szatócs olcsóbban adja* áruját, a szövetkezeteknek érdeme, mert a konkurrenzia által a szatócsot arra kényszerítették.

Nem áll tehát az a vád, hogy mi a fogyasztási szövetkezetek által a falusi szatócsokat tönkre akarjuk tenni. Meg fognak ezek ezután is élni, ha a tisztesség korlátain belül megmaradnak; mi csak a *visszaéléseket* akarjuk elhárítani és a kiskereskedőket *embersegebb, szolidabb és realisabb* kezelésre szorítani.

*) Ezt a beszédet a Bodrogi Gazdák Fogyasztási és Értékesítő Szövetkezetének Perbenyiken 1901. évi május 5-én tartott ülésén mondtam el s megjelent a *Hazánk* 1901. évi május 10-diki számában.

A fogyasztási szövetkezeteknek az az értelmük, hogy ott, a hol az egyes ereje elégtelen, a társulás, a szövetkezés által nagyobb erőt fejthessünk ki; egymáson tehát összetartással segítsünk. Én a szövetkezetek által az *önsegély eszméjét* akarom a községekbe behozni és bár vannak már, hála Istennek! számos kivételes egyének, kik engemet és az általam propagált eszmét átértézték és megértették, mégis tiltakozom azon felfogás ellen, melylyel a bodrogi lelkészek, tanítók, birtokosok és gazdatisztek *egy része* bir, midőn azt mondják: *van a grófnak pénze*, ha tehát ő egy fogyasztási szövetkezetet akar fölállítani, állítsa fel saját pénzével és — ha az neki örömet szerez — majd belépünk és az ott élvezendő előnyöket addig élvezzük, míg nekünk tetszik.

Ez a felfogás nagy tévedésen alapszik.

A gróf nem azért csinálja a fogyasztási szövetkezeteket, mert nem tud a pénzével mit csinálni; ő a pénz értékét nagyon is tudja méltányolni, de ő az általános pénztelenséggel szemben tudja, hogy kezdő intézményeket Magyarországon, a hol a társadalmi tevékenység nagyon hiányos, mindig *áldozatkészséggel lehet csak fentartani*, másképpen a legrövidebb idő alatt tönkre mennek, annyira hozzá szoktak az emberek — mert arra lettek nevelve — hogy ne a maguk erejére támaszkodjanak, hanem mindent mástól várjanak: vagy az államtól vagy az egyesektől.

A szövetkezet önállóságra neveli tagjait.

Kérdem már most, nem látják-e be mindazon községbeli lakosok, a kiknél *hitelszövetkezet van*, hogy a hitelszövetkezet hasznos?

Én azt hiszem, ha *ma azt, a ki a hitelszövetkezetek* vagy a mint a köznép nevezi, *magyar bankok* ellen akarna a mi vidékünkön izgatni: vagy mint bolondot kinevetnék vagy egyszerűen elnadrágnák.

A fogyasztási szövetkezetekkel nem állunk így. Azoknak tulajdonképpen hivatása még nem ment át a köztudatba.

Jóizűen mosolygok magamban akkor is, ha oly nézeteket hallok, hogy a gróf magának állította a fogyasztási boltot. Én jó Istenem! ha azt a pénzt, a mi a fogyasztási szövetkezetekbe kiamat nélkül elveszett, azt az időt, azt a sok gondot és bosszúságot, melyet az embereknek nemcsak rosszasa, de ostobasa is okoz, *mind pénzben fejezném ki*: akkor *óriási deficizzel* zárnám le a *mérlegemet*. De van egy másik oldala is a dolognak: s ez az ugynevezett *erkölcsi* oldal.

Ha látom, hogy a nagy akadályokkal, küzködéssel — a félreértések és rosszakarat dacára is — elérem célomat és vannak, a kik engem megértének és tudják, hogy az emberiség javáért teszem ezt, nem az egyesért, hanem ezért a közös fogalomért: „*emberiség*”. Ezen látszólagos kis eredmény ellen-súlyozza a pénzbeli deficitet, a sok bosszúságot és a sok kelle-metlenséget, mert van *erkölcsi jutalom* benne s ez azon *öntudat*, hogy az ember *embertársaival szemben kötelességét teljesítette*.

Hacsak minden ember egy tizedrészét teljesítené annak, a mi az ő kötelessége, nem állnánk oly rosszul Magyarországon, mint állunk *anyagilag és erkölcsileg*. És azért téves, helytelen, erkölcstelen és embertelen némely birtokos vagy annak gazda-tisztje — akad sajnos olyan lelkész és tanító is — a ki azt mondja: *nem érdemes a néppel foglalkozni, mert az hálátlan* és azért csak nem leszek — ilyen hangokat is hallottam — „*boltos*”.

Igen is, a köznép hálátlan, de hálátlan az ur is — és mióta a világ fennáll, az embereknek legelterjedtebb rossz tulajdonsága a hálátlanság. Az állatok sokkal hálásabbak az emberekkel szemben mint az emberek. Azért ragaszkodik ur és paraszt egyaránt leg-szivesebben hűséges kutyájához. De azért, mert vannak hálát-lanok, azért ne *tegyünk semmit embertársainkért?*

Hisz itt is ugyanaz áll, a mit a fogyasztási szövetkezetek mérle-géről mondtam. Hacsak *1 ember* mutat is hálát, az minket meg-jutalmaz *100 ember* hálátlanságáért.

A mi pedig azt a felfogást illeti, hogy némelyek szégyenlik, hogy boltosok, azok elfelejtik azt, hogy a *munka* tett egyeseket és nemzeteket nagygyá, — a munka bármely foglalkozásban, ha az illető azt érti, csak tiszteletet érdemel; a *munka mindig némesít*.

De ezen téves felfogásnak is megvannak a maga okai. Ez faji tulajdonságainkban leli magyarázatát. A magyar ember *ázsiai eredetét* két fő *sajátságban* árulja el. — 1. *Nem szeret dolgozni*. 2. *Nem szeret gondolkozni*. Ezt látjuk mi az egész vonalon. Az, a ki mind a kettőt teszi: *kivétel*; az már generációkon keresztül arra volt nevelve. Innen van az, hogy mi mindent kerülünk, a mi egy kis kényelmetlenséggel, kötelességgel jár — és innen van az, hogy mi mindent elfogadunk és azután indulunk, a mit nagyapáinktól és apáinktól hallottunk.

Mindig azt hallom mondani: ha *30 évig jó volt ez*, jó lesz az most is; de el ne felejtjük, hogy a világ halad; a mi 30 év előtt

jó volt, az most már nem jó. Ha valaki 30 év előtt gyorsvonattal ment volna erre, az elájult volna, nem bírta volna ki a szédítő sebességet, most meg már neki a gyorsvonat sem elég gyors.

A XX. század, mert abban vagyunk bent — ezt nekünk a tudósok sem tudják eldisputálni — megváltoztatott sokat és ma már, a ki nem dolgozik, legyen az ur vagy szegény, elpusztul.

A *szövetkezés* az a tevékenységi kör, hol mindenki egyaránt *kive-heti a maga részét* a munkából. Azért van az úgy szervezve, hogy abból csak azt zárjuk ki, a ki nem oda való, vagy a ki az eszmének ellensége.

A letűnt XIX. század jellege volt „*mindent csak magának*”, hogy mindenki mindent csak magáért tegyen, ezzel szemben áll a XX-ik század jelszava: „*mindnyájan egyért, egy mindnyájáért*.”

Ezeket szükségesnek tartottam elmondani, hogy tudják és ismerjék gondolkodásomat és hogy megtudják azt is, hogy nekem nem a *sok*, de a *jó* szövetkezet a fődolog. Azt a szövetkezetet, mely nem dolgozik szövetkezeti szellemben, elejtem, csak az igazi jó szövetkezetet, melyért *fáradni és áldozni* érdemes, fogom ezentul megtartani.

IV. FEJEZET.

A fogyasztási szövetkezetek föltételei. *)

A fogyasztási szövetkezetek terjedésének két nagy *akadály*a van. Az egyik a közönségnek *tájékozatlansága* és saját jól felfogott érdeke ellen való állás foglalása, a másik azoknak erős *ellenállása*, kik a fogyasztási szövetkezetek által érintve vannak.

A kiskereskedők, a szatócsok, a korcsmárosok igen nagy számot képviselnek, majdnem minden községben, a hol politikai befolyással is bírnak; az eddig divott politikai rendszer erre nevelte őket. Ezek határozottan a legnagyobb ellenségei a fogyasztási szövetkezeteknek. Nincs az az eszköz, a melyet a fogyasztási szövetkezetek ellen fel ne használnának.

Segítségükre van a sajtónak egy hatalmas töredéke, a mely mohón kap azon, hogyha egy fogyasztási szövetkezettről valami rosszat írhat. A jót nem szívesen közlik.

Törvényhozási alkotásaink, különösen az adóügy terén sem kedveznek a szövetkezeteknek. Ez a tünet, mely hova-tovább a szükséges haladást nem tartóztathatja fél, a társadalom nagy érdekeivel ellenkezik. A jogosultnak látszó ellenvetés, mely az e téren már mutatkozó javulásnak útját állja, rendesen e kérdésben össz-pontosul: mi történjék a sok szatócsossal, ügynökkel, korcsmárossal, kik a szövetkezeteknek nagyobb arányban való fellendülésénél okvetlenül kenyerüket veszítik?

Erre csak egy felelet van, melyet a Nyugat államai már megadtak: váljanak ők a társadalom hasznosabb tagjaivá, töltsék be az őket megillető helyet, a hol a köznek *nem ártani*, de *szolgálni* fognak.

*) Ezt a beszédemet a *Hangya* fogyasztási és értékesítő szövetkezet 1901. évi május hó 29-én tartott kongresszusán mondtam el. Kiadta külön füzetben az említett szövetkezet.

Hát a vasutak és a villamos erő behozatala által is az emberek egy része kenyerét vesztette. De hisz a kérdésben lévő személyek saját jól felfogott érdekében is szükséges, az egyes foglalkozásokba a helyes egyensúlyt behozni. Egészségesnek nevezhető-e közgazdasági szempontból az az állapot, hogy egyes, alig egy pár száz lelket szám-láló községben 4—5 szatócsbolt és majdnem ugyanannyi korcs-máros van?

Ez a felvidéken általános jelenség.

Többször kifejezést adtam annak, legutóbb kassai *) előadásom-ban is, hogy a társadalom egészséges strukturájára egy egész-séges középosztály fentartása életkérdés. De ennek a középosz-tálynak nem szabad belsőleg rothadtnak lenni; legyen egészséges és életképes. A mai számos, kétes existenciák a szövetkezetek terjedésével szerényebb, de biztos kereseti forráshoz fognak jutni, nem fognak oly nehéz gondok közt bizonytalan életet foly-tatni. A produktív munkának minél szélesebb körben való érvényesülése lesz a szövetkezetnek egyik fő érdeme és eredménye.

Két dolognak kell azoknak gondolat- és kedélyvilágában *meg-tesztelülni*, a kikre a nép utálva van.

Az első az, hogy *a munka nem szégyen*, az mindig nemesít, akár magunkért, akár családunkért, akár másokért fáradunk; tehát a fogyasztási szövetkezettel foglalkozni, ugyszólván *boltnak* lenni; nem szégyen.

A második az, hogy *minden embernek kötelessége*, akár gazdag legyen, akár szegény, *a maga tehetsége szerint hozzájárulni* ahhoz a munkához, mely a *köz javáért* folyik.

Egy nagy lépéssel előbbre volnánk a népjólét terén, ha min-den nagyobb birtokos, cselédjei, alkalmazottjai és gazdasági mun-kásai részére egy fogyasztási szövetkezetet állítana föl, különösen a várostól, faluktól messzé fekvő helyeken. Hogy ez mily áldás a népre, azt tapasztalátból mondhatom, arról ki-ki személyesen meggyőződhetik, ha fáradságot venne magának ez intézményeket megtekinteni.

Az ellenállást, az akadályt csak úgy küzdhetjük le, ha ellensé-geinket meggyőzzük arról, hogy mi nem akarjuk őket tönkre tenni, csak *a magunk jogával élünk*, a szövetkezeti forma törvény-hozásilag meg van engedve, nem lehet tehát megtiltani, hogy

*) I. Középosztály és társadalmi egyesülés című értekezésemet. I. R. X. f.

ki-ki a boldogulását a másokkal való társulás útján keresse; föl-téve, hogy mások jogait azzal nem sérti. De mindig a liberálist szeretjük hangoztatni s én azt hiszem, hogy a „szabad verseny”, a „szabad forgalom” liberális intézmények, de éppen a szabad verseny egyes esetekben egyeseknek kényelmetlen és ekkor a liberális felfogást korlátozni szeretnék!

Meg kell tehát győznünk ellenfeleinket, hogy mi csak *egészes versenyt* akarunk, mi az egész vonalon a *tisztesség* korlátain belül akarunk maradni. Ha azokat élénken sujtjuk, a kik nem tisztességes uton járnak, akkor is erkölcsi kötelességünket teljesítettük.

De mi csak úgy győzhetjük meg ellenségeinket, csak úgy tudunk prosperálni, ha *erősek* vagyunk, azért kell arra súlyt fektetnünk, a hol a közönségben az érzék és a kedv megvan, a hol a talaj kellőleg elő van készítve, a hol a közszükség ezt kívánja és a hol kilátás van arra, hogy a dolog, ha lassan is; de következetesen menni fog, mert semmi sem kompromittálja úgy a szövetkezeti eszmét, semmi sem kedvteleníti el az eszmétől és a jó ügytől az embereket, mint egy *nem sikerült alkotás*; az ingadozó, gyáva lelkeket semmi sem teszi még ingadozóbbá, a háttérben leskelődő ellenséget pedig még kárörvendőbbé, mint *egy bukott szövetkezet*!

Azért erősen hangsúlyozom, az unalomig fogom hangoztatni, hogy nem a *sok*, de a *jó* szövetkezet a fődolog. Ezt pedig nem érhetjük el, ha a szövetkezeteket *gyárilag* készítjük, mert az, a ki szövetkezeteket gyárt, az azzal hasonlítható össze, a ki egymásután hozza világra a gyermekeket, de születésük után többé velük nem törődik, s így azok elsatnyulnak, elpusztulnak vagy elzülnek.

Miután a fogyasztási szövetkezeteknek nemcsak alakításával, hanem azok felügyeletével és ellenőrzésével is foglalkozom, saját tapasztalataimból, a gyakorlati életből merített adatokat leszek bátor előadni és azzal csak hasznos szolgálatot vélek tenni mindazoknak, a kiket megóvni akarok attól, hogy a maguk kárán tanuljanak.

A fogyasztási szövetkezet életében a következőkre figyeljünk:

1. Csak ott alakítsunk szövetkezetet, a hol legalább *egy* intelligens ember van, a ki a dolog iránt érdeklődik, azt szívvel-lélekkel istápolni kész. Ha nincs olyan ember, ne alakítsunk, mert ott a fogyasztási szövetkezet nem tarthatja fenn magát.

2. Csak akkor alakítsunk, illetve léptessünk életbe fogyasztási szövetkezetet, ha a község lélekszámának, a helyi viszonyoknak megfelelő üzletrészek nemcsak jegyezve, hanem tényleg be is van-

niak fizetve, hogy az első berendezés, az első árubeszerzés fedezhető legyen. Miután a forgalom nem indulhat meg rögtön — ez a dolog természetében fekszik — de a nép is bizalmatlan, próbálni is szeret, legalább öt boltot próbál meg, mielőtt a fogyasztásba megy, tehát az első időben különösen szükséges a pénz. Ezen tőke nélkül a fogyasztási szövetkezetnek élete, különösen eleinte, csak nyomoruságos tengődés és ennek következtében vele csak bosszuság és kellemetlenség van.

3. Egy központhoz okvetlen kell csatlakozni, mert az önálló szövetkezet a sok akadályt, ellenséget és kellemetlenséget nem képes, bármint legyen szerezve, legyőzni, ha magában áll. A központ nemcsak az árut szolgáltatja, hanem az erkölcsi támaszt is adja, mely a fogyasztási szövetkezet éltető elemében, az ellenőrzésben nyilvánul, mely minél hathatósabb, annál erősebb lesz a szövetkezet, minél lazább, annál előbb következik be a bukás. Én tehát minden önálló szövetkezetet csak arra inthetek, hogy csatlakozzon a „Hangyá”-hoz, mert oda könnyebb azokat az erőket koncentrálni, melyeket vidéken nem kapunk.

4. Hogy a szegényebb nép is könnyebben hozzáférhessen, én határozottan a kisebb üzletrészek mellett vagyok. Én azt a nézetet nem támogatom és osztom, hogy nagyobb üzletrészeket kell megállapítani, mert a ki többet akar fizetni, az ugyanazon összeget eléri, ha több kisebb üzletrészt jegyez, mintha egy nagyobb üzletrészt jegyezne. A kisebbnek, szegényebbnek lehetetlenné tesszük a csatlakozást, ha nagy üzletrészt alkalmazunk, mert Adam Riese szerint mindegy, hogy én egy darab 40 koronás részvényt jegyez-e, vagy pedig négy darab tíz koronás részvényt; a ki tehát nagyobb üzletrészt óhajt, jegyezzen többet!

5. Olcsó bolti helyiségről kell gondoskodni és lelkiismeretes, pontos ügybuzgó kezelőről, a kinek minden esetben bármely értékben óvadékot kell letennie. Tapasztalatból mondhatom, hogy egész tudatlan, de szorgalmas, lelkiismeretes és paszionátus emberből, ha belegyakorolja magát, jobb boltos lesz, mint az ugynevezett kereskedőből, mert ez mint szakértő mindent jobban tud, mint az őt ellenőrizni hivatott igazgatósági vagy felügyelő bizottsági tag és a mellett a szaktudás örve alatt igen hamar kész az egész világot becsapni, s most, hogy a szövetkezetek gyermekeiket élik, igen sok kétes existenzia jön a szövetkezetekhez. Annál jobban kell megbecsülnünk és védelmeznünk azt, a ki mint szövetkezeti

ember beválik, de ez nem menthet fel minket attól, hogy a legnagyobb óvatosságot ne gyakoroljuk ez irányban.

6. Egy fogyasztási szövetkezetnek létfeltétele és egyedüli módja, hogy virágozzék az, ha hitelt nem nyújt, hanem az embereket arra szorítja, hogy az árut készpénzben való fizetéssel vegyék és csak üzletrészes tagoknak adjon el árut. Evvel azokat, a kik nem akarnak belépni, a belépésre sarkalja, miből az alaptőke és a forgalmi tőke növekedése önmagától jön, de még azon előnyt is nyújtja, hogy kevesebb adóval lesz megróva. Nálunk az elsőt, hogy t. i. csak készpénzért adnak és hitelbe nem, következetességgel és szigorral keresztül lehet vinni, dacára annak, hogy a nép évtizedeken keresztül a korcsmárosok és szatócsok által arra volt nevelve, hogy hitelbe vásároljon, mert ez az eladósodás, az anyagi és erkölcsi romlás előidézésének legkönnyebb módja.

Az azonban, hogy a fogyasztási szövetkezetek csak tagoknak áruljanak, éppen oly fontos elv, melyet szigorúan kellene keresztül vinni, de ez kezdetben nem volt kellőleg hangsúlyozva, nem ment még át a közérzületbe és azért ezt a legkevesebb helyen lehet keresztül vinni, pedig ez felel meg az egészséges szövetkezeti szellemnek és avval lehet a konkurens kereskedőknek a szövetkezet ellen emelt kifogásait a legjobban gyengíteni, ha kimutatjuk, hogy a szövetkezet csakis tagjainak érdekét látja szem előtt, a nem szövetkezeti tagokat nem érinti.

Ez az elv nevel együvé tartozandóságra, az összetartásra, a takarékoszágra és az erők egyesülésére. A szövetkezet, mint azt már több ízben mondtam, nem azért alakul, hogy tagjait olcsó, majdnem ingyen-portékával lássa el, hanem azért, hogy egészséges, hamisítatlan portékát adjon tisztességes áron. Az a sokat fészegetett „olcsóság” csak akkor jöhet tekintetbe, ha a tagok felszaporodása folytán a jövedelem oly mérvet ölt, hogy annak egy bizonyos hányadát az árak következetes és észszerű leszállítására lehet fordítani. Eltekintve attól, hogy „olcsó húsnek hig a leve”, a fogyasztási szövetkezetnél nagyobb szigorú alkalmazunk, mint a kereskedőnél: Örülünk, ha kifogást tehetünk, ez vérünkben van, a magyar mindig egymást marja.

7. Nagy óvatossággal és körültekintéssel kell mindazokat az üzletköröket kezelni, amelyeknél a pénzügyi hatóságokkal van dolgunk, mert azok a tisztelet a kivételnek — nagyrészt felbujtatva a szatócsok, valamint más láthatatlan ellenségek által, örö-

müket lelik abban, hogyha a fogyasztási szövetkezetnek kellemetlenséget okozhatnak. Azért az oly üzletkörökre való kiterjedés, mint huskimérés, italmérés, trafik stb. csak ott s oly mértékben volna alkalmazandó és semmi esetre sem a kezdet elején, a hol arra való kezelő van és a hol az igazgatósági és felügyelő bizottsági tagok érdeklődnek az ügyek iránt és az ellenőrzésben hathatósan részt vesznek.

8. Nagy óvatossággal kell lenni az áruk megrendelésénél, nagy gondnal és körültekintéssel kell kipuhatolni a helyi szükségletet és főleg az árut meg nem szabad rendelni. Sok felesleges árunak nem szabad a boltban vagy raktáron lenni, mert az romlik és a fogyasztási szövetkezetnek nem lehet rendeltetése, de csak kárára van, ha sok tőke kamatozatlanul hever. Azért legegészségesebbek azok a szövetkezetek, a hol a korlátolt számu, de közszükséget képező cikkek lesznek tartva, a mint az a nyugati államok majdnem mindegyikében kivétel nélkül divik. Az a sokféle áru, mely egy szatócsbolt tartalmát magában foglalja, a mi sajátos viszonyainkban leli magyarázatát. Ezt másutt meg sem kísérelik, hogy így alakítsanak fogyasztási szövetkezetet; ez a típus azért volt szükséges nálunk, mert legtöbb községben egy és ugyanazon személy a regále-bérlő, korcsmáros, boltos, pénzkölcsönző, jogtanácsos, ügynök, egyszóval minden s így előidézője a nép anyagi és erkölcsi romlásának melyet mi éppen a fogyasztási szövetkezetek felállításával az erkölcsi és anyagi elzúllás karjaiból ki akartunk ragadni.

9. De a megrendeléseknél, különösen a tömegesebb megrendeléseknél a források megválasztása is egyike a legnehezebb dolgoknak. Először jó árut adnak hitelbe és csak akkor, ha a szövetkezet nem fizet, küldenek silányabb portékát, ha ezért panaszt emelnek, fizetésre szólítják fel a szövetkezetet és így hamar dilemma-ba kerül a bolt. Ezért van szükség egy erkölcsi és anyagi központra, mely az egyes szövetkezeteket a bukástól megóvjá, az áruközvetítést elvállalja. De a szövetkezetek csak azzal erősíthetik a központot, ha ahhoz minél számosabban csatlakoznak és így közvetve a megrendelést megkönnyítik, tökéletesítik és olcsóbbá teszik.

10. A fogyasztási szövetkezet egy nagy veszedelme, mondhatnám ragályos betegsége: az utazó ügynökök saskajárása. Ezeket az utazó ügynököket nemcsak a haszon kecsegteti, nemcsak portékájukat akarják, a mint e köznyelven mondják, a boltra rásózni,

hanem egyenesen azzal a célzattal jönnek, hogy a szövetkezetet megrontsák; nem csoda tehát, hogy az a szövetkezet, a mely így a körmeit megégette, úgy fél az utazó ügynököktől, mint a tüztől. Egy központnak létezése, mely az áruközvetítés kellemetlenségeit magára vette, az utazó ügynökök becsapásait is feleslegessé teszi.

11. Mint már előadásom elején felhoztam, egy ugynevezett szakértő üzletvezető is megrontójává válhatik a szövetkezetnek. Ha a megrendeléseket oktanul csinálja, tulsokat rendel, a szövetkezetet válság elé hozhatja; ha pedig nem idejében, nem eleget és nem a szükségeseket rendeli, a tagokat és a vevőket elkedvetleníti. Az üzletvezetők szoktak rendszerint a központnak legnagyobb ellenségei lenni; némelykor a kereskedőkkel, szatócsokkal és utazó ügynökökkel összejátszanak, sápot kötnek ki maguknak a szövetkezet megrontására. —

Ezek volnának csak úgy futólag odavetve azok a főbb mozzanatok, a melyek egy fogyasztási szövetkezet alakításánál, annak további életében feljegyzésre méltók. Ezek mind tapasztalati tények és azért szolgáljanak okulásul azoknak, a kik fogyasztási szövetkezetet alakítani akarnak.

De találkozhatnak hallgatóim közül olyanok is, kik azt kérdezhetnék tőlem, hogyha én magam részéről egy központnak szükségét hangsúlyozom, miért nem csatlakozom én magam is a Hangyához mint központhoz, mert így tulajdonképpen vizet prédikálok és bort iszom.

Erre is meg fogok felelni, csak legyenek egy kis türelemmel. Az ember természetében rejlik, fő sajátágai közé tartozik, hogy mindig a maga kárán okul, hisz már a közmondás is azt mondja: A maga kárán tanul a magyar.

Mikor a perbenyiki fogyasztási szövetkezetet megalakítottuk, a Hangya kötelékében egészen jól éreztük magunkat és habár lassan, de fokozatosan fejlődünk. A közelünkben lévő községek felbuzdulva a perbenyiki fogyasztási szövetkezet példáján és eredményén, nem hagytak nekünk békét addig, míg fiókokat nem állítottunk fel. A perbenyiki fogyasztási szövetkezetből lett a bodrogközi gazdák fogyasztási és értékesítő szövetkezete, jelenleg hat fiókkal. Mi tagja maradtunk ugyan a Hangyának, de áruinkat a távolság miatt más forrásoktól, nagy- és kiskereskedőktől szereztük be, ugynevezett szakértő üzletvezetőnk tanácsára és unszolására.

Mi volt a következés? Az, hogy míg a fiókok igen jól érezték

magukat, nem volt semmi bajuk, addig mi, a *központ* a legnagyobb kellemetlenségeket éltük át, egy szóval: mindazon gyermekbetegségeken mentünk keresztül, melyeket ezelőtt főbb vonásaikban ismertettem és melyeken minden központ keresztül megy.

Már vagy 200 különböző jó akaró céggel való érintkezés sem volt kellemes és a bodrogközi gazdák fogyasztási szövetkezete a legrövidebb idő alatt válságba jött, melyből csak nagy kitartás, komoly akarat, megfeszített munka, áldozatkészség és a szakértőnek elmozdítása árán tudtunk megszabadulni.

Most ismét a Hangya a mi központunk és mi vagyunk fiókjainknak *központja*. Evvel már a *vidéki központnak* egyik fejlődésben lévő alakulását képezzük, mely később a vidéki központok hálózatának létesítéséhez tapasztalatával, keserveivel és örömeivel az úttörő szerepet lesz hivatva vinni.

Mi nem pártolunk el soha a Hangyától, mint a hogy nem is volna szép, ha a tanítvány elpártolna a mesterétől, csak az önállóság felé gravitáltunk. Ez is egy átkunk, *mindig önállóságra törekszünk, de úgy látszik, soha se tudjuk elérni*, repülni próbálunk mint az a madár, mely még repülni nem tud. Felemelkedik, de visszaesik a fészkébe. Így jártunk mi, visszaestünk a Hangyához.

A Hangya szerényen kezdte életpályáját, de mindig jobban-jobban erősödött. Most már mindenféren konstatálható a haladás és a javulás. Ha hiányok és panaszok voltak, vannak és lesznek is, azt csak a kezdet nehézségeinek és a részvét hiányának s a sok rosszakaratnak kell betudni, mely lépteit kísérte és még mindig kíséri.

Minél jobban tudatára fognak jönni az egyesek és szövetkezetek annak, hogy csakis egy egészséges, *erős központ* mellett virágozhatnak maguk az egyes szövetkezetek is, minél jobban és őszintébben fognak csatlakozni a Hangyához, minél elnézőbbek lesznek a központ nehéz természetü és szövevényes alkotása iránt, minél szilárdabb lesz a központ és az egyes szövetkezetek közti bizalmas viszony: annál közelebb jövünk ahhoz az időhöz, a melyben e két legnagyobb akadályt, a melyet bevezetésemben említettem: *az emberek részvétlenségét, tudatlanságát és közönyét* egyrészt, *ellenségeink áskálódásait* másrészt le fogjuk győzhetni.

Ezen reményben, ezen vigasszal zárom be előadásomat. Köszönöm szíves türelmüket, magamat és a Hangyát pedig további szíves figyelmükbe és jó indulatukba ajánlom.

V. FEJEZET.

Széll Kálmán miniszterelnöki programjához.*)

A költségvetés tárgyalása mindenkor fontos mozzanata állami életünknek. De kétszeresen az ma, midőn a kornak folyton és mondhatni rohamosan jelentkező s többé alig elodázható követelményei annyira előtérbe léptek, hogy azok kielégítésére immár nemzetünk legjobbjai vállvetett erővel egyesülnek.

Mielőtt magához a költségvetéshez szólnék, meg fogja engedni a nagyméltóságu miniszterelnök ur, hogy a bemutatás alkalmával kifejtett programjához egy pár reflexiót fűzzek.

Mint a midőn egy nagy szárazság után, a melyet még a különböző viharok is fokoztak, a föld rendkívül szomjas és a csendes éltető nyári esőt óhajtja, így voltunk mi, kik a különböző oldalról fékevesztett szenvedélyek moraja után végre az áldáshozó béke gyümölcseit élvezni kezdtük. Ilyen jótékony termékenyítő esőnek a hatásával volt mi reánk nézve a miniszterelnök urnak kifejtett programja, de különösen az a része, mely a mezőgazdaság, ipar és kereskedelmi ügyekre vonatkozott.

Magyar miniszterelnök ajkairól még ily megnyugtató szót nem hangzott el és alapos a reményünk, hogy ha nem is egyszerre és rögtön, de minden, a mi abban foglalva van, idővel teljesebbé fog menni.

Oly kijelentések ezek, méltóságos főrendek, melyek minden hazafi kebelében csak a megnyugvás érzését kelthetik fel s midőn azokból beszédem fonalán szóról-szóra idézni fogok, azon okból teszem, hogy az a szempont, melyből én az állami költségvetéshez hozzászólni nem akarok, a legilletékesebb programnyilatkozat által, melyet bátran lehet a magyar gazdasági politika vezérfonalának nevezni, mintegy erősebb jogosultságot nyerjen.

*) Ezt a beszédet a főrendiházban 1899. évi április 24-én mondtam el. Megjelent a Gazdasági Lapokban és külön füzetben is.

Most olyan időket élünk, a melyekben, mint Tacitus mondja: „rara temporum felicitate, ubi sentire quae velis et quae sentias dicere licet” és így egyes kérdéseknél tovább fogok a méltóságos főrendek kegyes engedelmeivel időzni és nézeteimet tárgyilagosan, de őszintén sine ira et studio kifejtani.

A miniszterelnök ur beszédéből két dolog ragadta meg különösen figyelmemet.

Az egyik az, hogy a kormány a gazdaosztály minden tagozatának érdekeit lehetőleg éber szemmel és gondos figyelemmel fogja kísérni, de *első sorban* azokét, a kik legkevésbé tudják magukat a viszonyok sulya ellen védeni: hazánk földmivelő népének érdekeit, mint gerinczét a nemzettestnek. A másik pedig az, hogy ő ezen feladatokat csak akkor fogja sikeresen eszközölni, ha a társadalom is segíteni fogja.

Ez a felfogás egészen új, ez mutatja az átmenetet a régi rendszerről az új rendszerre. Míg ugyanis a régi rendszer inkább az anyagiságnak volt szolgálatában és bár készséggel elismerem, hogy a magyar állam konszolidációjához jelentékenyen hozzájárult, de inkább *külsőleg* tette nagygyá, hatalmassá és tényezővé a nagyhatalmak együttjátzásában, — addig ez a most haladó korszak az eszményiségnek rendszere, mert nemzeti ideálokat lesz hivatva megvalósítani és inkább a nemzet *belső* életének fejlődésével fog foglalkozni: a nemzettest ugynevezett gerinczével, a *földmivelő néppel*. Azzal, mint azt más alkalomkor is mondtam, de különösen itt e Házban sokszor mások is említették, *nem foglalkoztak az előbbi kormányok oly mértékben, a mint azt ez az osztály megérdemli*.

Ha az elmúlt harmincz éven keresztül végignézzük az egyes tárczák költségvetéseit, azt fogjuk találni, hogy mindenre volt pénzünk, csak arra nem, a minek hiányát most érezzük, mert nem vettük figyelembe, hogy hazánk első sorban földmivelő ország, s hogy az ország gazdasági erejének emelése és fejlesztése nélkül egészséges politika nem képzelhető. Egyenesen a közjólét kérdése az, hogy Magyarország földmivelésügye hogyan áll. S ha ma a falusi életnek és a mezei gazdálkodásnak nincs már meg az ábecse, a mi volt azelőtt, ha a katonai szolgálatból kimenekült fiatalember nem akar többet falujába visszatérni s magasabbra vágyik, ennek csak az az oka, hogy vele nem foglalkoztak és hogy otthonát nem igyekeztek kellemessé tenni.

Ma ugyanis minden körülmény: törvények, intézmények, szokások összejátszanak, hogy a vidék elnéptelenedése nagyobb mérvet öltjön.

A természetben való osztály az örökségek eldarabolását elősegíti és sajnosan tapasztaljuk, hogy egy apa, a ki a régi időben telkén még jólétnak örvendett, gyermekeit már nem tudja együtt tartani és felnevelni.

Ennek első sorban oka, hogy a közterhek növekednek, különösen a rugalmasan tágítható pótlódó, mely némely helyütt ijesztő magas; az élet ára lemegy vagy mesterségesen hullámszik, a gépek behozatala a keresetet apasztja, a sok olcsó és rossz portéka a háziipart és a téli foglalkozást teljesen háttérbe szorítja, a rossz közigazgatás folytán a nép lelketlen uzsorások kezeibe kerül, igazságot a legkritikább esetben lát és kap, a népiskolákban nem tanulja meg azt, mire az életben szüksége van, hanem legtöbbször felesleges teherrel meggy neki az életnek; a telekkönyvek rendezetlen állapota vagyunkját kétségessé teszi s mindezen bajok tetejébe az ő gyámolítására hivatott közigazgatási közegekben nem találja meg sem tanácsadóját, sem jóakaróját, csak büntetőjét. Nem csoda tehát, ha kivándorol vagy más világrészbe vagy a városokba özőnlík; mert oda őt a jobb megélhetés, gyermekeinek jobb nevelése és egyéb remény csábítja; a legtöbb azonban tönkre megy, vagy pedig a tulhajtott agrár-szocializmus karjaiba veti magát.

Ezeket a dolgokat csak úgy lehet segíteni, ha, mint a miniszterelnök ur helyesen mondja: a nép első tanácsadóját abban a birtokosban találja, a ki a körében él. *Meg kell nálunk is jönnie azon időnek, a mint az már más országokban megjött, hogy a nagyobb birtokosok be fogják tölteni azt a szerepet, a melyre nagyobb vagyonuk, összeköttetések és műveltségüknek fogva hivatva vannak s a kis emberek ügyeit felkarolván, azok bajaival jobban fognak törődni.* A hol a vezető osztály és a föld verejtekével dolgozó egyének szövetsége létesül, ott a boldogulásnak, a jobb jövőnek útja nyitva van, ott kilátás van arra, hogy a létező bajok enyhülni fognak s a szociáldemokraczia szélsőségeinek soha sem lesz tere.

De az előbb azt mondtam, hogy ez az új irány az eszménység iránya. Igenis ez úgy van: *a falusi jólét emelése végett csak egy bizonyos idealizmussal lehet eredményt elérni. Nemcsak azért kell azt tennünk, hogy bizonyos bajoktól megszabaduljunk,*

hogy magunkat kényelmetlenségeknek ne tegyük ki, hanem hogy szívünk benső sugallatának, jobb érzésünknek engedjünk. Már ezért is szakit ez az új rendszer, ez az új kor a régivel, mert az állami mindenhatóság elve, a mindent maga körébe vonni akarás, a mindent magának tulajdonítás elve helyett a magán tevékenység elvét tolja előtérbe. E tekintetben legfényesebb példa — mely már sokaknak irigységet idézte fel — Anglia, a hol az állam csak a legnagyobb szükség esetén és csak a legkisebb mértékben avatkozik bele a magán tevékenységbe. Innen van az, hogy nemcsak az angol erkölcsök és szokások, hanem az intézmények is elütők másoktól. Ott még a parlamentek korrumpáló hatása, az az általános dekadencia, a mely a kontinens parlamenteiben fellépett, nem mutatkozik.

De a miniszterelnök ur a szövetkezeti eszmék ápolását és terjesztését is felvette programjába s ez minden szövetkezeti embert őszinte örömmel tölt el. A paraszt megélhetését, hitel és egyéb igényeinek olcsó kielégítését a szövetkezet segíti elő és könnyíti meg; lelkében a felelősség érzetét felkelti, az együvé tartozás eszméjét fejleszti. De magával a szövetkezettel nem fogják tudni őket megvédeni, gondolni kell arra is, hogy a tüzhelyét megvédjük és hogy őt a röghöz kössük. Ezzel foglalkozni kell, míg nem késő. A telepítés és a parcellázás ügye is fontos, de tarisuk meg előbb azt, a mi van; ez a törvényhozónak legelső feladata.

A szövetkezetek különböző fajtái között mindenesetre legfontosabb a hitelszövetkezet, de az értékesítő szövetkezetek, bár ezek csak már mint későbbi alakulás formái jelentkeznek, éppen oly fontossággal bírnak; ezeket össze lehetne kötni takarékmagtárakkal vagy u. n. raktárakkal, melyek szövetkezeti alapon létesülnek ugyan, de az állam segítségével és felügyelete alatt állanak. Itt azon kéréssel fordulok a nagyméltóságú kereskedelmi miniszter urhoz, hogy a szövetkezeti magtárak létesítését, nagyban való felkarolását tegye lehetővé. Meg vagyok róla győződve, hogy mivel ő át van hatva ezen intézmény üdvös voltáról, meg fogja találni azon módokat, melyek szerint annak — más országokban divó minták után, de a mi hazai viszonyainkhoz mérten — egészséges testet lehet adni.

Miután azonban már a kereskedelmi budgetnél vagyok, engedje meg ő Nagyméltósága, hogy a magam részéről is rátérjek a

munkás mozgalmakra, melyeket ő beszédében felemlített s engedje meg, hogy erre vonatkozólag egy pár reflexiót tegyek.

A kereskedelmi miniszter ő Nagyméltósága azt mondja, hogy a munkás mozgalmakból ki kell ragadni azokat a dolgokat, amelyek valódi természetes szükségek és amelyek gyakorlatilag megoldhatók; ilyenek a humanitárius egészségügyi követelmények, ilyenek a munkaközvetítés, a szakképzés, a békéltetés és ilyen a baleset elleni biztosítás.

Ha a szociális kérdést, mely a jelenkornak nagy problémája, megoldani akarjuk, akkor keresni kell a módokat, hogy miként lehet a függetlenséget és jólétet a munkás osztályra nézve megközelíteni és mennyire lehet a javaknak egyenlőtlenségét kiegyenlíteni. De akkor a munkásoknak maguknak is kell hozzájárulniok és pedig egymást segítve, a különböző foglalkozások szerint összeállva, hogy egymást megösmerni, megbecsülni és megvédeni tanulják.

Ugy látszik, hogy *most Európának összes törvényhozói azon fáradsz, hogy azt a célrendszert, melyet annak idején olyan könnyen feloszlatni engedtek, részben visszaállítsák.* De ez ne legyen kötelező és zárt alakulás, a mint azt Németországban és Ausztriában is kontemplálják, mert ez célhoz nem fog vezetni. A törekvések és akaratok egyesülése legyen szabad, mert ha az állam ezekre ráteszi a kezét, akkor könnyen szolgasággá fajulnak a gyámkodás következtében.

E tekintetben Anglia a legkövetendőbb példát tárja elénk.

Bocsánatot kérek méltóságos főrendek, hogy én minduntalan Anglia példájára hivatkozom. Bevallom gyengémet, hogy én az angol nevelést, iskolai rendszert és társadalmi intézményeket követendőknak tartom. Tudom, hogy a népeknek különböző jellemtulajdonságuk van, azért komolyan kell őket tanulmányozni, és instituczióikat is. Az angol erélyes, kitartó, nagy gyakorlati érzékkel bír, vérmérséklete olyan nehéz, mint a klimája, a magyar pedig éppen az ellenkezője ennek, hozzá az angol keveset beszél, de sokat tesz, míg mi többet beszélünk s — majd később rátérek — egy idő óta még többet irunk.

Az u. n. Trade's Union, a Munkások Szövetségének intézménye példája annak, mit képes Anglia társadalmában egy java munkás csoport eszközölni! Az a régi czéhrendszer gyermeke. Bámulatia méltók ezek a nagy társaságok, néhány százezer tagot számlál-

nak, budgetjük milliókba kerül és vezetik azokat csupán egyszerű, szerény munkások, kiknek oly tekintélyük van és kiknek úgy engedelmeskednek, mintha koronás fők volnának. A közvélemény úgy tekinti őket, mint az angol társadalom alapvető intézményeit és mikor a közelmúltban a munkaadók Uniója kísérletet tett ezen intézmény ellen harcot indítani, a konzervatív elemek felébredtek és megvédték azt úgy, hogy hozzájuk nem lehetett férni.

A tapasztalat mutatja, hogy választani kell a korporatív, a testületi rendszer között, mely a gazdasági törekvéseknek szabad teret enged és arra szorítkozik, hogy a szerződő felek erejét egyenlőssé — és az állami szocializmus között, mely közigazgatási uton intézkedik, hogy a munka feltételeit saját hatalmi körében megállapítsa.

Viszont meg kell engedni, hogy a Trade's Union sem fejlődtek volna ki azzá, a mivé lettek az angolok ügyes politikája és az u. n. szociális tekintélyek támogatása nélkül, mert az intelligens elemnek összeköttetésben kell lenni a nép alsó osztályával, mert a társadalomban az egyes tagozatok egymásra vannak utalva.

Csak röviden érinteni akarom, mily befolyással volt ez érintkezés által egy nagy urakból és írókból álló kis társaság Disraeli, a későbbi Lord Beaconsfield idejében, midőn végre sikerült a konzervatívoknak a szövetkezetek szabadságát, a Trade's Union elismerését és a munkások érdekében új védtörvény behozatalát kivívni. Az angol konzervatívok megmutatták akkor a munkás osztálynak, hogy ő nekik van leginkább szükségük egy erős és független tekintélyre; bebizonyították, hogy ezen tekintély képes a közönséges érdekektől menten az egyesek önérdekének és a kiváltságosok egoizmusának győzedelmesen ellentállani.

De hagyjuk el Angliát s felvéve a kereskedelmi miniszter ur ő Nagyméltósága beszédjére tett reflexióim kapcsán elejtett fonalat, a mi e részben az egészségügyi viszonyokat illeti, a civilizáció szégyenfoltját képezi az, ha a munkásokat gyárakban összezsúfolva találjuk s különösen oly foglalkozásoknál, melyek egészségüket különben is veszélyeztetik s az ott foglalkozó generációt a katonai szolgálatra alkalmatlanná teszik. Törvénynek kell megvédeni úgy a zsenge koru egyéneket, mint a gyengébb nemet attól, hogy a nem nekik való munka által fejlődésükben kárt ne szenvedjenek. Vannak bizonyos orvoslási módok, a melyek által könnyebbséget lehet szerezni nagyobb áldozatok nélkül, ilyenek a kellő munka-

beosztás, a pihenő órák, a vasárnapi munkaszünet, az egészségtelen lakások és műhelyek bezárása.

Az alkoholizmus elleni óvszerek szintén az állam feladatai közé tartoznak éppen úgy, mint az u. n. ponyvairadalomnak, mely a munkásnak lelkét öli, ellensúlyozása jó olvasmányokkal.

A különböző szövetkezeteknek állami támogatása is ide tartozik, különösen a fogyasztási szövetkezetek létesítése és a gondoskodás arról, hogy azok fiskális érdekből ne adóztassanak meg tulságosan, mert nem lehet állami elv: a jó intézményeket adóval lehetetlenné tenni.

Egyike a legfontosabb kérdéseknek a munkaközvetítés és e tekintetben Németország példát ad nekünk, miként kell a családok közvetítőkké elbánni és azoknak mesterkedéseit ellensúlyozni.

A baleset elleni és az aggkorra való biztosítás imminens állami feladatot képez, bár azt is lehetne szövetkezeti úton célszerűen és az élet követelményeihez mértén megoldani; kíváncsnak látszanék itt, mintegy dokumentálására annak, hogy a földmivelés, ipar és kereskedelem egymásra vannak utalva, ha a baleset elleni biztosításnál a mezőgazdasági munkások is részesülnének ebben a jótétművésben.

Ha ezek a kérdések alaposan átgondolva s előkészítve lesznek, akkor valóban a méregfogak ki lennének huzva és kevesebb jogczim maradna a szociálistáknak, a kik ügyesen felhasználják mindezeket a munkásoknál az elégedetlenség szítására — úgy hogy nem lehet csodálkozni, hogy ha mint a beteg, a ki már különféle orvoslási módot megkísérlett s nem gyógyul meg, akkor az első jött-ment kuruzslónak karjaiba veti magát.

Egyébiránt *a szociálista vezetők nagy ügyessége, el kell ismerni, abban áll, hogy programjukba felveszik a munkás osztály jogainak törvényes revindikációját.* A legtöbb helyen és országban a jó és becsületes munkások, kik a szociálistikus tanokat nem osztják, mégis szociálistáknak mondják magukat, mert az alatt azt akarják dokumentálni, hogy ők is részesei azon munkás reformoknak, melyeket ők igazságosaknak tartanak.

A mi az elevátorok ügyét illeti, reméljük, hogy a szép szavakat nem sokára tettek is követni fogják. A kereskedelmi miniszter ur ő Nagyméltósága azt ajánlja, hogy tárházak létesüljenek lehetőleg a gazdák és a szolid kereskedőkkel együtt; a gazdák rá fognak állani, féltő azonban, hogy a kereskedők nem állanak rá,

mert minden ilyesnemű kedvezményt úgy tekintenek, mintha az ellenük és érdekeik ellen irányulna.

Mióta hazánkban kedvezőbb szellő fúj és az agrár-érdekek kedvezőbb elintézésben és elbánásban részesülnek, minduntalan felhangzik a panasz, hogy a kereskedelmi érdekeket háttérbe szorítják, sőt legutóbb oly hangok is hallatszottak, mintha a különböző visszaélések üldözése folytán a kereskedelmet meg akarnák fosztani attól a nimbusától, a melyet eddigelé viselt, sőt hogy a kereskedés a megvetett foglalkozások közé fog soroztatni. Ez, azt hiszem, nem áll; quod uni justum, alteri aequum; a kesergésnek csak az az oka, hogy eddigelé ők voltak a dédelgetett kedvenczek, most azonban a világ folyása nagyot változott, a maximum vagy mint a meteorológiában mondják, a nagy depresszió az agrár-érdekeket tolja előre.

A kereskedelemügyi miniszter ur ő Nagyméltósága az utadói reformját is említette, illetőleg nem helyesli azon gazdálkodást, mely a megyéknél divik, hogy a viczinális vasutak létesítése végett az utadóalapot terhelik meg és meritik ki. Ismerek megyéket, a hol nincsenek viczinális vasutak, de azért az utadóalap ki van meritve, sőt talán deficiztben is van; s még se méltóztassanak azért gondolni, hogy az utak rendben vannak.

Áttérek, méltóságos főrendek! a földmivelésügyi tárczával kapcsolatos ügyekre. Tagadhatatlan, hogy a földmivelésügyi miniszter ur ő Nagyméltósága a legsúlyosabb időkben, akkor, midőn gondolatot és akciót békóba szoritottak, érvényesíteni tudta azokat az érdekeket, a melyek tárczája körébe tartoznak; s hogy ezen irányban még eredményesebben fog működhetni, reményt táplálhatunk azon nagyobb szabásu agrárpolitikai programból, a melyet a miniszterelnök ur ő Nagyméltósága is kifejtett.

Tagadhatatlan azonban, méltóságos főrendek, hogy ő a nagy feladatokat, melyeket megvalósítani törekszik, könnyebben megoldhatja, mint elődei, mert budgetjében több áll rendelkezésére, mint amazoknak; amazokat még a régi irány tartotta lekötve s a köztudatban csak most jutott érvényre annak szükségessége, hogy hazánk földmivelő jellegét fejleszteni és élni kiteni kell.

Agrárszociálizmus és ennek következtében szociálpolitikai alkotások, értékesítő és egyéb szövetkezetek, gabona és másféle uzsora üldözése, munkások érdekében szükséges törvények élni kitik eddigelé egyhangú és sovány munkakörét.

A szövetkezeteknek minden téren való fejlesztése, különböző létesítményeknek szövetkezeti alapon való eszközzése mutatja, hogy a miniszter helyes érzékkel az előbbi évek mulasztásait akarja helyrehozni. A mi pedig különösen öröndetes jelenség, az azon körülmény, hogy ő előbbeni merev álláspontjából, mely más alkalomkor mindig előtérbe lépett, az állami kezdeményezés szükségének szempontjából mindjobban enged és a magyar társadalom összetartó nagy erejére és hatalmára apellál!

Még lehet győződve, hogy a gazdaközönség és a társadalom őt istápolni és segíyezni fogja, de elvárja tőle, hogy ott, a hol a társadalom egészséges alapon indulva kezdeményez, törekvéseit őszintén és lelkesedéssel honorálni fogja!

Áttérve a részletekre, igen fontos kérdés a mezőgazdákra nézve a biztosítás ügye. Egy foglalkozás sincs úgy kitéve a különféle esélyeknek és károknak. Egy vigyázatlanul eldobott gyufa a gazda egész vagyonát elhamvaszthatja; a kis vagyonon keresztülvonuló jeges felhő egész évi termését teheti tönkre, sőt ha szőlőről van szó, a következő éveket is; betegség, vész állatjait, melyek sokszor vagyonának legjelentősebb részét képezik, elragadhatják.

A tűz- és jégbiztosításon kívül az állatok biztosítása az, mely a legtöbb figyelmet érdemli és itt is a szövetkezeti út a legjobb, mert a kis helyi társaságok fognak legjobban prosperálni. A résztvevők ismerik és ellenőrizhetik egymást, Francia-, Német-, Olaszországban, Belgium és Svájcban mindez megvan. Ehhez azonban az állam hathatós támogatására van szükség.

Azt az akciót, a mely a rutének érdekében megindult, ki kell terjeszteni a legjobban sujtott északkeleti megyékre is.)*

A munkás- és cselédbiztosítás ügyével a kormánynak foglalkoznia kell;**) az ez irányban létesített alkotások a jogos panaszok elnémitását fogják magok után vonni, mert ha az eddigelé legjobban elhanyagolt osztály látni fogja, hogy a bajaival komolyan foglalkoznak, nem fognak olyan könnyen különböző izgatásoknak és csábításoknak felülni.

A borhamisítás terén megindított erélyes akció a legnagyobb hála kötelezte le a reális borkereskedőket és termelőket s az ez irányban történt megtámadtatások ellen a gazdaközönség minden-

*) Ez azóta megtörtént.

**) L. 1900. évi XVI. és 1902. évi XIV. törvénycikkeket.

koron azonosítani fogja magát a miniszter intenczióival és őt, ha kell, meg is fogja védeni.

A mi a különböző, részben már benyújtott, részben kilátásba helyezett törvényjavaslatokat illeti, azok azt tanúsítják, hogy a miniszter kötelességtudó, munkás és jóakaró s hogy öntudatos, komoly közgazdasági egységes koncepczióju politikát akar inaugurálni.

A mi a miniszter intézkedéseit illeti, azokon a vidékeken, a melyeken a szocializmus felütötte a fejét, a hol tehát a munkás kérdés különös orvosságot és gondozást igényel, tökéletesen egyet értek a miniszterrel az irányban, hogy *nekünk az agitátorokkal versenyre kell kelnünk a népnek jóra való kapacitációjában, okosan felhasználva a nép józan gondolkozását és fogékonyságát.* De itt már a miniszter egymagában czélt nem fog elérni, itt a társadalom önzetlen és lelkes támogatására van szüksége; itt a miniszterelnökkel tartok, a ki azt mondta, hogy a nép első tanácsadóját abban a birtokosban találja, a ki közötté él, mert nem elég az, hogy a miniszter az egyes községeknek népkönyvtárakat küld, azokat a könyveket meg kell kedveltetni, kell a népet szoktatni, hogy olvasson és arra csak az bírhatja, a ki vele jóban és rosszban osztozik. A könyveket gondosan ki kell választani a nép gondolköréhez, felfogásához és értelmi fokához mérten; az értelmiség tudvalevőleg nem mindenütt egyforma, azért könyvtárakat egy sablon szerint nem lehet szétküldözgetni, mert akkor ezen könyvek rendeltetésüknek megfelelni nem fognak. A ki a népet ismeri, az tudja, hogy a nép mit szeret olvasni s csak azt kedvelik, a mi szájuk ize szerint van írva. Fas est ab hoste doceri, szabad az ellenségtől tanulni s e tekintetben is tanulhatnak a szocialisztikus ujságoktól.

A népies irodalom fejlesztése ennek folytán egyik főfeladat, az erre való embereket külön ki kell válogatni; *a népnek jól írni, valóságos művészet.*

A gazdasági egyleteknek szerepéről is szeretnék egyetmást a nagyméltóságu főrendek és a miniszter ur figyelmébe ajánlani. A megyei gazdasági egyesületek nagy része, sajnos, nem áll hivatásának magaslatán, midőn a gazdasági élet követelményeit, különösen a birtokos osztály különböző tagozatának és ezek közül a földmivelő népnek érdekeit nem tartja kellőleg szem előtt, pedig azok volnának első sorban hivatva, hogy a földmivelő népnek

gazdasági tanácsadói legyenek. Azután azt a szerepet kellene betölteniök, hogy a gazdáknak közvetítés útján könnyen és biztosan megszerezzék azt, a mit az egyes meg nem szerezhettek; a gazdasági egyleteknek a földmivelésügyi miniszter oly organumának, oly erőátviteli részének kellene lenniök, melyek által oda-fent mindig ébren tartatnának oly módon, hogy mi hol szükséges s hol kell segíteni.

A gazdasági egyesületek egyik eminens feladatát képezhetné a különböző szövetkezeteknek meggyeszerzte való terjesztése is. Szomorú, hogy ezen feladatot csak igen kevés gazdasági egyesület értette meg; ott azonban, a hol megértették, alapját vetették meg a jövő boldogulásnak. Vannak gazdasági egyletek, különösen a Dunántul, a melyek gazdasági téren nagy eredményeket érnek el; de én az olyan gazdasági egyesületeket, melyek sem gazdasági, sem társadalmi, sem szociálpolitikai téren nem bírnak eredményt felmutatni, kötelességeik és hivatásuk jobb teljesítésére hívnám fel, mert ezek csak arra alkalmasak, hogy a tekintélynek, melynek korszaka úgy is mindig jobban lejár, úgy felfelé, mint lefelé való kisebbitésére szolgálnak.

A mezőgazdasági érdekképviselő kérdésére igen kényes. Ha a kereskedelmi és iparkamarák példájára szerveznénk, kétséges, vajjon célt érünk-e, hiszen a kereskedelmi miniszter is panaszkodott, hogy a kereskedelmi és iparkamarák nem felélnék meg rendeltetésüknek.

A francia szindikátusok példája igen vonzó.*)

Mindezekből az a következtetés vonható le, hogy az agrár kérdés most dominál, az elől kitérni nem lehet és újra hangsúlyozni kell, hogy *a mezőgazdaságot csak úgy lehet fejleszteni, ha azt az iparral és kereskedelemmel karöltve tesszük; mert minden gazdasági ág szerves kapcsolatban van az őstermeléssel* s ezt a szerves kapcsolatot az ország gazdasági tényezői között nem teoriák állítják fel, hanem az élet maga s egy államnak gazdasági függetlensége csak úgy érhető el és a gazdasági terjeszkedés az államháztartás mindig fokozódó pénzbeli szükségleteivel szemben csak úgy elégíthető ki, ha ezen elvek szigorúan szem előtt tartatnak.

De ha már a kis ember, a föld népének érdekével és bajaival

*) Lásd ezt bővebben a Gazdakörökről tartott beszédemben. II. R. VI. f.

foglalkozunk, lehetetlen az igazságügyi kormányzattal is nem foglalkozni, mert annak a keretén belül is vannak orvoslási módok, melyek ha kellő időben, a kellő formában alkalmazva lesznek, az előbb vázolt sötét képet némileg enyhíteni fogják. A telekkönyvek nagyon sok kívánni valót hagynak hátra, a tulajdonjogot hiven nem tüntetik fel; ez, eltekintve attól, hogy a birtoknak szabad forgalmát akadályozza, a legprimitívabb ügyletek megkötését, mint adásvétel, csere átíratását lehetetlenné teszi, a felveendő kölcsönök realizálását megakadályozza és így a birtokot értékében csökkenti, de legtöbbször annak teljes elkallódását eredményezi.

A telekkönyvi betétek szerkesztése különösen az oly vidékeken volna soron kívül is behozandó, hol az agrárszocializmus a talajt már némiképp aláaknáztá, mert nem szabad elfelejtenünk, hogy ez a szocializmus általános elégedetlenségből fakadt, melyet más okokon kívül a telekkönyvi állapotok rendezetlen volta is előidézett.

A második dolog, a mit az igazságügy terén az előbb említett irányban tenni lehetne és a mit szintén már röviden érintettem, a *tűzhely védelme*, mert minden eszközt meg kell ragadnunk, hogy a falusi népet a röghöz kössük, családját oda erősítsük.

De a mi minden kérdés közül a legégetőbb és annak mielőbb való teljesítése legjobban kívánczik: az *közigazgatásunk reformálása*. Ez a kérdés éppen oly szoros összefüggésben van a többi orvoslási módok célszerű és eredményes alkalmazásával, mint a hogy a közjólét kérdése összefügg az ország földmivelési ügyével. *A köztudatba átment szálló ige az, hogy közigazgatásunk — tisztelet a kivételnek — tarthatatlan s éppen úgy nőtte ki magát az idők folyamán mostoha gyermekké, mint az ország földmivelési ügye, csak hogy míg ez a jobb jövő reményében néma megadással tűrte sorsát, addig amabból vásott gyermek lett s tartok tőle, hogy megjavításán mentől tovább késünk, annál nagyobb gondot fog okozni!*

Tudom én, hogy ez egyike a legnehezebb feladatoknak, nemcsak az azzal kapcsolatos kérdések sokasága, de a dolog természete és a vidékek különbözősége miatt és azon súlyosító körülménynél fogva, hogy mi tulajdonképpen a részletekben már államosítottunk, mielőtt az egész közigazgatást, vagy a közigazgatást egészben államivá tettük volna.

De azért minél előbb hozzá kell fogni ahhoz, hogy addig is,

míg a végleges rendezés, melyet elhamarkodni nem szabad, bekövetkezik, a törvény, jog és igazság az alsóbb fokokban is és azok minden terén való biztosítása érvényesüljön.

Ma ez igen sok helyen nincs biztosítva. Vegyük szemügyre az egyes fokokat s térjünk be, ha ugyan a rossz közlekedési utak miatt bejuthatunk, a községbe. A mely országban a községek adminisztrációjára a kellő gond van fordítva, ott a felsőbb közigazgatást biztos alapokra lehet helyezni, melyen tovább lehet építeni és az államszervezet gépezete nincs kitéve folytonos fennakadásnak. A község nálunk önkormányzati jogokkal felruházott és egyuttal legalsó fokon állami funkciót végző testület. Hét miniszterium kebelében született törvények és rendeleteknek végrehajtása hatáskörébe van utalva. Mindezen feladatok teljesítése nagyfokú értelmiséget tételez fel és sajnos, hogy ez okból hazánkban különösen északkeleti s erdélyi kisközségeiben nem képesek a törvény által előírt tulzott várakozásnak megfelelni.

Hány községünk van olyan, a melyben nemhogy magasabb képzettségű egyén, lelkész, vagy tanító laknék, hanem egy írni-olvasni tudó ember sem találkozik. Egy ilyen község birájától hogyan kívánhatjuk a sok törvény, még több miniszteri rendelet, vármegyei határozat, főszolgabírói intézkedés végrehajtását? Hogyan képes az ily egyénekből alakított képviselőtestület a költségvetést és zárszámadást tárgyalni, uti, helyi, rendészeti ügyeit intézni? Ut aliquid fecisse videatur, a nagyobb időközben megjelent körjegyző mindezeket hamarjában elintézi, természetesen a statisztikai adatokat is hasból összeállítja, azután aláírja és mint hiteles okmányt beterjeszti, mert ezt a vármegye így parancsolja. A kisközségek autonóm jogát tehát a körjegyző egymaga gyakorolja, nem is említve azt, hogy sok helyen az adószedésnél mily önkényes és szabálytalan eljárás megy végbe az adózók rovására.

A jegyző egyébként a közigazgatásnak omnibusz lova, ki úgy a községi, mint az állami közigazgatással járó rengeteg teendőket végrehajtani köteles, magától értetődik, hogy ez a két, ugyyszólván, ellentétes szerep, a legtöbbször ellenkezésbe hozza a saját községével, mely őt fizeti. Különbözik a jegyző személyes és vagyoni jogi felelősség terhe alatt közigazgatási, igazságügyi, közoktatási, közlekedési, kereskedelmi, ipari és mezőgazdasági ügyekben, továbbá adó, katonai, gyámhatósági, községi ügyekben számol be a zöld asztalnál, elméleti szempontból gyártott mindazon rendeletek gya-

korlati alkalmazásának jó eredményével, melyet az alispán, főszolgabíró, pénzügyigazgató, tanfelügyelő, főszámvevő stb. együtt a miniszterig reá tolnak. A jegyzőt, a ki tulajdonképpen a népnek jogi tanácsadója és pennája, az állami adminisztráció nem csak a megyei közigazgatástól, hanem a községektől is teljesen elvonta. A mi annál szomorubb, mert a mint később bátor leszek kifejezni, hogy a mai közigazgatás súlypontja nem a *lényegen*, hanem a *formán* nyugszik.

De a járási szolgabírói hivatal is sok kívánnivalót hagy hátra. Munkakörüknek megfelelő erővel nem rendelkeznek és a megélhetést biztosító fizetéssel sincsenek ellátva, ezért mindig kevesebb a jelentkező erre a különben igen szép pályára. Én, méltóságos főrendek, bámulom ezeket a hivatalnokokat, hogy a mai korban, a melyben ugyszólván senki sincs a sorsával megelégedve, azok a hivatalnokok még úgy, ahogy teljesítik a kötelességüket.

A főszolgabírónak többet kellene ambulálni és az által sok irodai munkát is lehetne megtakarítani. Ha járása lakosai között többet forogna, a községek adminisztrációját, a pénzkezelést, a nép életét, azok jogos igényeit és panaszait jobban megfigyelné s nyomban kielégítené, illetőleg orvosolná is, tekintélye növekednék, (Helyeslés balfelől) s a nép bizalma lassankint visszatérne. Ma két év alatt sem fordulhat meg járásában, ha hivatalának írásbeli és nyilvántartási teendőit elhanyagolni nem akarja, a miért fegyelmit kapna. Miután az ambulanciát fenhatósága nem követeli, inkább hivatalában ül vagy nem ül s ha rendben vannak a nagyszámu nyilvántartások, naplók és segédnaplók, jó főszolgabírónak hírébe jut és dicséretben is részesül. Igaz, hogy ez alatt járásában szervezhetnek bármely titkos társaságot, előkészíthetik a munkás sztrájkot és a kóbor cigányok kirabolhatják a községeket.

Az alispán, ha a törvény által reá bízott teendők irodai intézését a főjegyzővel megosztja, elegendő idővel rendelkeznek a szolgabírói és községi alkalmazottak ellenőrzésére; én tudok alispánokat, kik azt nem teszik.

A mi a közigazgatási bizottság működését illeti, 16 éves tapasztalatom nem a legjobb világításba helyezi ezen különben ügyesen kigondolt intézményt. Egy pár száz ügydarabot intéz el ezen igen széles hatáskörrel felruházott testület, egy pár óra alatt és egyes esetek kivételével azon szakreferens véleménye dönt, kinek intéz-

kedése ellen valamely fél talán éppen jogorvoslással élt. A közigazgatási bizottságnak csak közérdekű dolgokkal kellene foglalkozni, a magán ügyeket kisebb szakbizottságokban kellene tárgyalni, a mint ez pl. a fegyelmi, az erdészeti felelbbviteli és az árvaszékről felelbbezett ügyeknél történik.

Szólanom kell még a közigazgatás tulajdonképeni fő bajáról, a mely ha nem lesz még a reform behozatala előtt orvosolva, elsüllyedhetünk a bürokratizmus dágványában. Vidéki közigazgatásunknak legnagyobb baja a halomszámra kiadott miniszteri rendelet és mi idézi ezt elő? A törvények nem következetes és a mi viszonyainknak meg nem felelő intézkedései. Mert hogyan készülnek nálunk a törvények?

Egy tisztviselő, a kiben az alkotás tehetségét a felelbbvalók feltalálni vélik, meg lesz bizva a javaslat elkészítésével. Az illető, ha már hasonló törvényünk volt, azt előveszi, hozzá olvassa a külföldi törvényeket és azok forrásmunkáit, a magyarázó rendeleteket és saját boldogító eszméit hozzátéve, megszövegezi a javaslatot, ez azután a retortákon, az u. n. simításokon áthaladva kerül a képviselők elé, ott meg lesz vitatva, szakértők nagy beszédeket tartanak — többnyire politikai szempontból — de azt senki meg nem kérdezi, meghallgattátok-e azok véleményét, a kik hivatva lesznek azt végrehajtani?

Alig tudok esetet, hogy valamely a közigazgatás hatáskörébe utalt törvény szerkesztése alkalmából az esetleg összehívott enquete egy alispán, főszolgabíró, vagy községi jegyző meghíva volt volna.*) Ennek azután az a következménye, hogy a törvény végrehajtása nagy nehézségekbe ütközik, mert vannak igen jó törvényeink, de nincs, a ki azokat végrehajtsa, ha pedig mégis végrehajjták, nincs a ki ellenőrizze, vagy pedig czélt téveszt és akkor rendeletekkel kell azt pótolni!

Ezeknek szerkesztésénél sem azt a helyes rendszert követik, hogy ha már egy tárgyban kiadatott egy rendelet, a következő által az teljesen hatályon kívül helyeztetnék s az új rendeletbe a másiktól meghagyott rész is felvétetnék, hanem azt követik, hogy részben hatályon kívül helyezik, részben helyben hagyják s az új rendeletben csak hivatkozás történik az intézvény számára. Így gyakran megtörténik, hogy egy kérdésben vissza kell menni

*) A belügyminiszter a közigazgatás egyszerűsítéséről szóló javaslatnál a gyakorlati férfiak véleményét kikérte.

évekre, ha az illető tisztviselő helyesen akar intézkedni. De ahhoz sok idő, sok tudás és nagy lelkiismeretesség kell. Ezt egy oly rosszul dotált tisztviselőtől nem lehet követelni.

Maholnap közigazgatási tisztviselő is alig fog akadni, ki a rendeletek halmazának utvesztőjéből okosan ki tudjon eviczkelni és egy, következményeiben kiszámíthatlan állapot, a jogbizonytalanság fog a közigazgatásban beállani. Ez a következménye annak, ha olyanok gyártják a törvényeket és rendeleteket, a kik falusi bírót vagy képviselőtestületet életükben nem láttak, a népet nem ismerik és ugyanazon mértéket alkalmazzák egy felső-zempléni u. n. krajnyai községre, pl. Prizlopra, mint Makóra vagy egy civilizált vasmegyei községre.

És ha már részletesen szóltam a község, járás és a központ tisztviselőiről, nem hagyhatom említés nélkül a főispánt sem. A főispán régebbi időben a vármegyéknek oly dignitáriusa volt, ki azoknak diszt és tekintélyt kölcsönzött, ma azonban magasabb rangú kormányhivatalnok s az elmúlt korszaknak oly eszköze, mely a közéletben s a köztudatban legtöbb helyen csak kellemtelen emléket hagyott hátra. *A főispáni befolyás mindenüvé elért, nála csak a pártszempont volt a döntő, úgy hogy a megyei élet nem volt többé a független elemek gyűlhelye, hanem a berendelt és függő elemek csoportosulása, pedig nem szabad elfelejtenünk, hogy a régi időben alkotmányos életünk gyöngye volt a megye, az tartotta fel hazánkat évszázadok és évtizedek közepette az önálló nemzetek sorában, mert az ekkép elszigetelt állami élet gyökeréhez önkény éppen oly kevésbé férhetett, mint hódítási szándék. S ha vannak is egyes megyék, én is ismerek olyanokat, hol ezen becsületben megőszült rendszer mai napig sem járt kárral, sőt az adminisztráció jó s azzal kapcsolatban a fentebb vázolt viszonyok nem kaptak lábra, az csak azt bizonyítja, hogy nincs az a rossz rendszer, melyet lelkiismeretes és jó kezek tűrhetővé nem képesek tenni s viszont nincs az a jó rendszer, melyet rossz kezelés ne tudjon lejáratni!*

S talán említenem sem szükséges, hogy az adminisztráció tarthatatlanságához jelentékenyen hozzájárul azon körülmény, hogy míg más kormányzati kiadások a fokozatosan jelentkező kívánalmakhoz képest évről-évre szaporíttatnak, addig a belügyi kormányzat javítására anyagi áldozatot alig hoztunk.

A jelszó mindig az volt, hisz ugyanis nemsokára jön az államo-

sítás. Az elv, úgy tudom, el van fogadva, csak a módozatokra nézve nem vagyunk még tisztában. A belügyminiszteriumban három javaslat fekszik, mindegyike az illető miniszter egyéniségének bélyegét viseli magán; itt is azonban leghelyesebb lesz a miniszterelnök ur által kifejtett álláspontra helyezkedni, hogy t. i. az adminisztráció kérdéseit az államosítás elvére építve úgy kell megoldani, hogy az önkormányzatot a maga valódiságában, a maga egységes életlültségében ne sebezzen meg.

Ezen idő azonban, félek, még nagyon távol van s én nem hiszem, hogy addig is ne álljon elő a szüksége annak: rendkívüli intézkedésekkel javítani és orvosolni ott, a hol proklamált jog, törvény és igazság a végrehajtásban minden fokon nincs biztosítva!

Végül engedjék meg nekem a magas főrendek, mivel hogy hazánk felett most ismét határozottan Deák Ferencz szelleme lebeg, a haza bölcsének egy igen szép mondatát a nagyméltóságu Ház emlékébe visszaidézzem.

„A bizalom az emberi kebelnek legszebb és leggyengédebb virága, igazság és nyílt szívűség hozzák azt létre, szeretet és türelem táplálják, de csak az idő fejtheti ki fakadó bimbóját; s a ki annak kifejlődését hatalmas kézzel erőltetni akarja, feldulja a fakadó virágot, a gyöngé palánta kemény illetést nem tűrhet és hervadni fog, pedig ha egyszer elhervadt, nincs emberi hatalom, mely ismét fölélesztse.”

A költségvetést elfogadom és a miniszterelnöknek és társainak bizalmat szavazok. (Éljenzés.)

VI. FEJEZET.

A gazdakörök és azok szociális feladatai.*)

Az Országos Magyar Gazdasági Egyesület nagyérdemű elnöke: gróf Dessewffy Aurél a tegnapi közgyűlési megnyitójában utalt azon sajnálatos jelenségre, hogy nekünk tulajdonképpen nincsen gazdasági érdekképviselőnk. Ő ezen érdekképviselőt az O. M. G. E., a vidéki gazdasági egyesületek és az alakítandó gazdakörök szerves kapcsolata útján vélne legcélszerűbben elérhetőnek. Legyen szabad nekem ezen kérdéshez egy pár megjegyzést fűznöm.

A gazdaérdekek *képviselőt* és különösen *a kisgazdák jólétének előmozdítását* senki sem közvetíthetné jobban, mint a vidéki gazdasági egyletek, mert ezek a tagokkal való közvetlen érintkezés folytán, azoknak apró ügyes bajairól közvetlen tudomást szerezhetnek, ha ezt komolyan akarják. De megvallom őszintén, ez az érintkezés a gazdasági egyleteknek — sajnos — inkább merev bürokratikus összeállítása és állapota miatt, eddig nem nagy eredményre vezetett. A gazdasági egyletek működése inkább akadémikus jellegű lévén, a tagok *gazdasági*, tehát *anyagi* érdekeit nem istápolják kellőképpen, bajaikat nem ismerik s így segítséget nem is tudnak adni, az ethikai, a morális szempontot pedig — sajnos — egész figyelmen kívül hagyják legtöbben.

A tapasztalat azt mutatja, hogy az *érdekképviselő* csak akkor *hathatós*, ha egy oly központja van, a honnan az erősebb sugarak a vidéki góczpontokba hatolhatnak, ezek ismét sugarakat bocsátanak, úgy hogy mintegy erős pókháló szövi össze az egészet és járja át az egyes tagokat felülről lefelé. Ezt az érdekképviselőt könnyen lehetne létesíteni, mert a megfelelő központ az O. M. G. E. s a vidéki felhasználható góczpontok: a megyei gazdasági egyesü-

*) Elmondottam a Gazdasági Egyesületek Országos Szövetségének 1901 évi december 16-án tartott ülésén. Megjelent a „Hazánk” 1901. évi december 17-diki számában.

letek szintén léteznek, itten csak kapcsolatról kellene gondoskodni az O. M. G. E. és az illető megyei gazdasági egyletek és az egyes *községek* között, a kiknek tagjai érdekében volna az egész létesítendő, mert hisz az összeköttetéssel bíró hatalmasabb úgy is segíthet magán, s itt a védtelenül álló *apró* birtokosokról kell gondoskodnunk.

Ezen összeköttetést a *gazdakörök* útján lehetne létesíteni; mert a gazdakörökben, ha azok jól irányíthatnak, előbb-utóbb oly szellemi, erkölcsi és anyagi hálózat létesülhetne, melynek szívkamrája volna az O. M. G. E. és annak minden löktetését a gazdasági egyletek közvetítésével a községekben is megéreznék. Ha ez létesülne és a kellő módon vagyis lassan, de fokozatosan terjedne, akkor a falusi jólét előmozdítását kellő szellemi irányítás mellett, ott hathatósan fejleszteni képesek volnánk; mert valljuk meg az igazat, a tapasztalat is bizonyítja, hogy igenis *lehet* egyes helyeken a falusi jólétet emelni, a hol a filantropikus működés az illető résztvevőknek anyagi és erkölcsi érdekeit is figyelembe veszi, hitel és fogyasztási szövetkezetek által; az egyik a másikat kiegészíteni van hivatva.

De a tapasztalat azt is bizonyítja, hogy ez csak is a *legnagyobb erőmegfeszítéssel*, a legnagyobb *önmegtagadással*, a legnagyobb *türelemmel* és csak *anyagi áldozattal* lehetséges, mert helyesen mondja Ohnet*) egyik regényében: „Ismerem az emberiséget és nem számítok bölcsességére. Azt hiszem, hogy ahhoz, miszerint szokott kerékvágásából kizökkentsük, évszázadokra lesz szükség, és hogy mind az *a jó*, a mit vele tenni fognak, akarata *ellenére* fog történni és hogy halálosan fogja azokat gyűlölni, a kik ezt vele megcselekszik. De ez nem ok arra, hogy azt meg ne próbáljuk.”

Az ilyen törekvések, ha elszigetelten állanak, sohasem oly hathatósak, mert nem általánosíthatók és mert az elszigetelt törekvés az irigységet, legtöbbször pedig csak a gyűlöletet fokozza azok iránt, a kik az emberiség igazáért küzdenek. Hogy ilyen mozgalom általános, nagyobb erőt fejthessen itt ki, hogy ez által *erős gazdavélemény* kifejlődhessék, a mely folyton erősödve idővel a törvényhozás, de a társadalom hozzájárulását és közreműködését is képes lesz kieszközölni, ez csak akkor lehetséges, ha szervezkedünk.

*) Ohnet G. „Brasseur d'affaires”.

Nem szükséges messze mennünk, ha körülnézünk, ennek valóságát bebizonyítva látjuk példával. Éppen 10 évvel ezelőtt, midőn a kereszténység a Karácsonyt ünnepelni készült, akkor jelent meg Németországban egy nem nagyon ismert gazdasági szaklapban eddig nem ismert bérlőnek: *Rupprechtnek* egy felhívása, melyben gazdatársait állhatos, szilárd és erős szervezkedésre hívta fel. A szöveget Németországban megértették; mert a társadalmi öntudat ott mindig nagy volt és mert ha valamely érdek veszélyeztetve látszott, a németek mindig összetartottak és nem huztak úgy széjjel, mint mi, kik *különösen gazdasági kérdésekben* nem tudunk attól az átkunktól megszabadulni, mely előbb-utóbb gazdasági bukásunkat fogja előidézni, hogy széjjel huzunk.

Azt tagadni nem lehet, hogy az, a mi ezen felhívás kapcsán ma már Németországban tényleg létesült, a csodával határos. Azóta nemcsak a gazdasági szervezkedés történt meg, de ma a német úgynevezett agráriusok mind Németországban, mind pedig az egész kontinensen a gazdasági ügyeknek nemcsak új lökést adtak és *ha nem is találták el mindig a helyesét*, tagadhatatlan, hogy a nemzeti gazdaságtan és a közgazdaság irányát megváltoztatni fogják, ha nem is mindenben a *mi* előnyünkre. De ez a politikai szövetség és politikai szervezkedés, a gazdasági érdekeknek szerves, egyöntetű felkarolásával gazdasági és filantropikus s így egyuttal mint társadalmi és szociális összekapcsolás is létesülhet merev politikai vonatkozások nélkül.

A francia szindikátusokban megtaláljuk ezt, a mely typus különösen azért fontos, mert tényleg a falusi jólétet emeli és egy hatalmas ellensúlyozóját képezi azon mindig növekedő propagandának, melylyel a szociáldemokraták a saját céljaikra a parasztságot megnyerni igyekeznek. Ezen szindikátusokban találjuk meg a helyes és követendő példát, mert azzal ma már számolnunk kell, hogy a szociáldemokraták hálójukat mindig jobban kivetik a parasztságra. Ezt mutatják a szociálistáknak Németországban, Ausztriában, Belgiumban és Franciaországban tartott kongresszusai, ahol külön *agrár-programot* állítottak fel és az a körülmény, hogy az agrárkérdés különösen a német szociáldemokrácia képviselői által tudományos alapon vitatkozás tárgyává van téve, már évek óta figyelemreméltó és fontos jelenség. Ha tehát a francia szindikátus példája után akarnánk indulni, ha nem is egészen a lényegben, de a formában mindenesetre egy szindikátusi szerve-

zetre kellene törekednünk és esetleg azt törvényhozási úton is igyekeznünk megvalósítani.

Ha ez meglebbe, akkor egyrészt megvolna a gazdasági érdekképviselő, ha nem is teljesen megoldva, de a megoldáshoz közelebb hozva, másrészt pedig az összekötő kapocs az O. M. G. E. s a vidéki egyletek és a gazdakörök közt keresztül-vive. Ezen szervezettel elérnők azt, hogy mindazon, a falusi jólét emelésére irányuló törekvéseinket, melyeket a társadalmunkban rejlő nagy *közöny* és ennél fogva nagy *gyengeség* miatt eddig nem tudtuk létrehozni, hathatósabban kiterjeszthetnők; még pedig szervezeteket, és erre sulyt fektetek, *egészséges alapon* álló szervezetek megteremtésével, mert nem szabad szem elől téveszteni, hogy Magyarországon a szervezetek azért nem terjednek, és ha terjednek is, azért nem olyan jók mindenütt — tisztelet a kivételnek — mint másutt, mert nincs meg a szervezetek közt a kellő kapocs, a szolidaritás, a szellemi erő, az egyetértés, a lelkesedés, mely egyedül képes egy eszmét áldásthozóvá és termékenynyé tenni.

A szervezeti szellem nem terjedhet, ha a szervezeti ügynek nem neveljük az embereket. Ha nincs összeköttetés, ha nincs egy közös kötelék, egy erős öntudat, egy közös cél, a mely a szervezeti embereket összefűzi, ha nincs hely és alkalom adva, hogy a szervezeti emberek egymás tapasztalatain okulva az intézményt fejleszthetnék, javíthatnák, tökéletesebbé tehetnék, és vele az eszmét szélesebb köröknek közkincsévé tehetnék: akkor a szervezeti szellem nem terjedhet, vagyis a szervezetek mi nálunk Magyarországon csak egyes kisebb vagy nagyobb foltokban, úgy-szólván szigetekbe izolálva élnek. Hozzá járul az, hogy a különböző típusok szervezeteink gyér száma mellett oly konkurencziát létesítenek, melyek az *ellentéteket* a gazdák között csak *nevelni*, nem pedig azokat *enyhíteni* hivatják. Meg kell jegyezni, hogy ezen típusok más országokban is megvannak, de ez nem ok, hogy mi az egységre ne törekedjünk; mert Magyarországon a szeparatistikus tendenciák mindig a széthuzást eredményezték, soha az egyesülést és a szervezeti eszmék előbbutóbb a sok ellenséges áramlattal szemben csak gyengülni fognak.

A szervezetnek fő erősségét kell, hogy képezze az *egyöntetű gondolkodás*; minél egyöntetűbb valamely intézmény, annál harmonikusabb, annál erősebb. Concordia res parvae crescunt, discordia maximae dilabuntur. A szervezetnek fő ereje abban

legyen, hogy *különbségeket* tagok közt ne ismerjen és ezzel is dokumentálja, hogy a szervezeti eszmének eminenter szociális és így következőképpen morális oldala is van. Más alkalommal már mondtam, hogy a szervezet hivatása *tanítani és nevelni*. Ezt a célát hathatósabban lehetne elérni, ha a gazdakörök létesítése által az O. M. G. E.-nek, mint egy kész gazdasági centrumnak meg volna adva az összekötő kapocs a gazdasági egyesületek útján. Ezzel önálló sulylyal bíró gazdavéleményt lehetne alkotni, mely lemenne a legalsóbb fokig, mely annak idején gazdasági ügyek irányítását is maga után vonná.

Ennek a szervezetnek, ennek az intézménynek szellemi oldalát úgy szeretném organizálva látni, mint a francia szindikátusi tervezet, mely politikával nem foglalkoznék, mert csak így gondolnám, hogy *áldásosan* működhetne. Így a pártszenvédek veszedelmétől megmenthetnők és a *reális* élet *helyes*, morális felfogására szoktathatnók a gazdákat, a mi mindenestre hasznosabb, egészségesebb és eredményesebb foglalkozás volna, már a közvagyonosodás tekintetéből is, mint az áldatlan politizálás, mely egyéb hatalmunkon kívül álló körülmények szerencsétlen összejátszásával, a mi gazdasági dekadenciánkat és nyomorunkat, melyet ma már eltagadni nem lehet, idézte elő.

Első sorban arra kellene tehát a gazdakörök segítségével a mi népünket tanítani, hogy jobban gazdálkodjanak, hogy jobban műveljék meg a földjüket, hogy jobban takarékoskodjanak, hogy a mindig növekvő luxussal felhagyjanak és ezen jó tanácsokat, melyeket mi a népnek fogunk adni, megszívlelhetné a középosztály is, de megszívlelhetnének mi is, kik a felsőbb osztályhoz tartozunk, mert mi sokkal nagyobb luxussal élünk Magyarországon, kezdve a felsőbb osztályoktól le az utolsó parasztig, mint azt Magyarország jelenlegi közgazdasági, vagyonossági általános állapota és helyzete megengedné!

Megtaníthatnók a gazdakörök által a népet, hogy a könnyelmű *adósságszínálás* ölt meg bennünket, alulról kezdve fölfelé. Tessék a birtok csere statisztikáját és a jelzáloggal megterhelt birtokstatisztikát tanulmányozni és igazat fognak nekem adni. Mert ha áll is az, hogy a jelzálogteher a vagyoni emelkedés és a jólétnek némi előjelét képezi, ha tulságokba megy, az mindig csak az anyagi hanyatlást, a könnyelműséget és a pusztulást jelenti.

A hitelszervezeteknek az a céljuk, hogy olcsóbb hitelt

nyújtsanak tagjaiknak, de hogy egyuttal az embereket a könnyelmű adósságcsinálástól is megmentsék. Ez volna a fogyasztási szövetkezeteknek is a céljuk, melyek éppen azt akarják kikerülni, a mivel a legtöbb parasztember tönkrement mi nálunk, mert mindent hitelbe vásárolt. Azért csak az a fogyasztási szövetkezet felel meg rendeltetésének, mely a hitelezést kizárja és a *kézpénzzel való fizetést* a kegyetlenségig való *következetességgel keresztülviszi*.

Ha már a fogyasztási szövetkezeteknél vagyunk, helyén valónak tartom az iránt is nyilatkozni, a mi a választások idején egyes zemplénmegyei lapokat foglalkoztatta. Az a hír járt szerte, hogy a választás alkalmából én a fogyasztási szövetkezetekre vonatkozólag azt az ígéretet tettem volna, hogy én a fogyasztási szövetkezetekkel felhagyok és teljesen leszerелеk. Ezen vidéki hírek átszivárogtak a Budapesten megjelenő *Kereskedők Lapjába*, mely annak idején nekem is egy ily példánnyal, melyben ez a hír foglaltatik, kedveskedett. Tudván azt, hogy választások idejében a legképtelenebb hírek terjesztése képezi a fő célt és mert egyes helyi lapok a személyemet és önzetlen közgazdasági tevékenységemet folytonosan kritika tárgyává teszik és mert igazat adok Ruszkinak*) és Ohnetnak, ezekkel a dolgokkal és híresztelésekkel nem törődtem, de időm sem volt rá, különben is megtiszteltetésnek veszem, ha hírlapilag támadnak, mert tiszta lelkiismeretem és embertársaim iránt teljesített kötelességtudatom ezt a luxust nekem megengedi!

Ezt az ügyet tehát nem is hoztam volna fel és hagytam volna a közvéleményt e felett napirendre térni, ha jó embereimnek és azoknak, kik törekvéseimet nyíltan vagy titokban méltányolják, nem tartoztam volna azzal, hogy őket e kérdésről felvilágosítsam. Én ezt a nyilatkozatot nem tettem, nem tehettem, erre nem is voltam felkérve, mert ez ellenkeznék egész tevékenységemmel és gondolkodásommal. Csak arra tettem nyilatkozatot, hogy mi a célom a fogyasztási szövetkezetekkel: meg akartam az utat mutatni, milyen módon lehet az összetartás által, a mások jogainak csorbitása nélkül, saját jobb boldogulásunkat elérni.

A szabad társulás éppen úgy, mint a szabad kereskedelem liberális intézmény és így a tiszta szabadelvűséggel nem ellen-

*) „Sohasem foglalkoztak — mondja ez az író — a felső osztályok annyit a nép érdekével, mint napjainkban és mégis sohasem voltak ők annyira gyűlöelve az alsóbb rétegek által, mint most.”

kezik. Ha tehát én valahol szövetkezetet állítok, a hol annak szüksége fenforog és a hol azt kívánja a lakosok nagy zöme, egy közóhajt teljesítek; viszont ha én ott, a hol a közszükség ezt nem teszi indokolttá, a fogyasztási szövetkezetet beszüntetem: *csak következetes maradok azon elvemhez, melyet mindenkor hangoztattam, hogy nekem nem a sok, de a jó szövetkezet a fő dolog*. Mert szövetkezeteket gyártani, különösen kényszer vagy rábeszélés útján, nem felel meg a szövetkezeti eszmének és ellenkezik a szövetkezeti gondolattal, mely a szabad társulás, az önrendelkezés alapján, mint egy erős oszlopon nyugszik. Én tehát, ha szövetkezeteket esetleg beszüntetek, az csak annak a jele, hogy ott a szövetkezet nem felelt meg rendeltetésének és mi csak a szövetkezeti eszmét kompromittáljuk, ha meg nem felelő vagy rossz szövetkezeteket hiuságból vagy csökönnyösségből fentartunk.

Két ilyen szövetkezetet beszüntettem, de ez már a választás előtt volt elhatározva; az egyiket azért, mert ott a szövetkezetnek két lelkes bajnokát a halál kiragadta körünkből. Ez *Bodrogszerdahely*, a hol báró *Vécsey Sándor* és *Szervitzky Ödön* elhaltak, a hol tehát már nem volt, ki a szövetkezetet szellemileg és anyagilag támogassa. A másik egy kis szövetkezet *Szinyéren*, a hol a forgalom csekély volt, a hol szintén nem felelt már meg rendeltetésének. A fogyasztási szövetkezetekre vonatkozó elveimet tavaly a *Hangya* kongresszusán előadtam.***) Ott azt mondtam, hogy csak ott állítsunk fogyasztási szövetkezetet, a hol legalább *egy lelkes ember* található; a ki a szövetkezetet áldásossá képes tenni és a hol azt a lakosok lehető egytértelműséggel kívánják; mert a szövetkezeti eszmével ellenkezik a kényszer, éppen úgy, mint másnak a megrontásán dolgozni. A szövetkezet a szabad konkurrencziát létesíti és esetleg azokat, a kik hasonló irányban kereskedést üznek, szolidabb üzemre, emberségesebb eljárásra már a konkurrencziánál fogva kényszeríti s így van ez, hogy sehol, a hol egy jó szövetkezet működik, azok a szatócsok, kik olcsó és jó portékát árulnak, nem mennek tönkre.

Megnyugtathatom tehát barátaimat, hogy én a fogyasztási szövetkezetekkel nem fogok felhagyni, azokat kitartással és buzgósággal fogom ott, a hol a közérdek és a közóhaj kívánja, fejleszteni, s ott, a hol annak szükségét látom és minden előnyét, azon

**) L. a fogyasztási szövetkezetek föltételeiről mondott beszédemet II. R. IV. f.

leszek, hogy a rosszul indult vagy a rendeltetésének meg nem felelő szövetkezet minél előbb megszűnjön, de olyan helyen ne is létesüljön, hogy azzal a jobb szövetkezeteknek és azok hírnevének ne ártsanak.

A tapasztalat lévén a legjobb mester, ezen tapasztalatomat, melyet ez ideig is szereztem, a jó ügy érdekében és a hason-gondolkodásuak előnyére értékesíteni fogom, tapasztalataimat tehát ezentul is rendelkezésükre bocsájtom.

Egy kezdő intézmény mindig nehézségekkel küzd, idő kell hozzá, hogy az fejlődjék és tőkéltesedjék. Ha az eszme jó és életképes, azt úgy sem lehet megakadályozni, mert az utat tör magának és akadályokat nem ismer. Minél jobb, egészségesebb szövetkezetekre fogunk törekedni, annál jobb szolgálatot fogunk tenni az ügynek és annál több hivat fogunk az eszmének toborzani.

Háboruban a győzelmi esélyeket mindig a vezetők kitartása és bizalma szokta befolyásolni. Annak veszített ügye van, a ki önbizalmát elvesztette és én is elmondhatom, hogy ezen hadjáratból, melyet ellenem részint a körülmények, részint az emberek indítottak, hogy a költő szavát idézzem, elmondhatom: Megfogyva bár, de törve nem, élnek és élni fognak a bodrogközi szövetkezetek.

Bocsánatot kérek, hogy egy kissé eltértem a tárgyamtól, de tartozom magamnak, az ügynek és barátaimnak ezen nyilatkozatommal.

Visszatérve a gazdakörök kérdésére, csak egy eszmét akartam felvetni és ezen szervezet létesítésének ötletével nem akartam a már létező szervezeteknek működését akár kritika tárgyává tenni, akár azokat megbénítani, mert azt szeretném, ha mindazokat az intézményeket, melyek egy célú vannak hivatva szolgálni, az együttműködésre, a közös munkára egyesíteni tudnám. Ha az O. M. G. E., A Magyar Mezőgazdák Szövetkezete, a Gazdaszövetség, a Hangya, a gazdasági egyletek és a majdan létesítendő és szaporítandó gazdakörök együttesen fognak munkálkodni, ha ezen törekvéseinkhez meg tudjuk nyerni az Országos Központi Hitelszövetkezetet és mindazon egyleteket, a melyek a szövetkezeti eszme szolgálatba állanak, akkor el fogjuk érni azt, hogy egy erős gazdasági szervezetünk lesz, mely egy gazda-közüvéleményt fog képviselni, melynek sulya lesz a parlamentben, de a mire még inkább

szükség volna, akkor nagyobb társadalmi munkát is fejthetnénk ki népünk és a középosztály érdekében.

De ahhoz szükséges, a mit mindig hangoztattam, hogy azoknak kötelességük első sorban ezen kérdésekkel foglalkozni, a kik vagyonuknál, műveltségüknel, összeköttetéseiknél fogva hivatva vannak arra, hogy társadalmi uton az ellentéteket, melyeket az élet teremt, eloszlassák.

Értem az erre hivatott faktorok között a nagy- és közép-birtokosokat és azok alkalmazottjait, kikre „Apparent rari nantes in gurgite vasto” is számítok, de mint eddig is, főképp számítok azokra, kik hivatva vannak arra, hogy a népnek első tanácsadói legyenek, értem a papokat és tanítókat, kik a szövetkezeti eszmének megtestesítői.

Ha mindenki csak egy kis részét teljesíti ebbeli kötelességének, akkor meg vagyok győződve, hogy oly áldásos munkát fogunk végezni, mely Magyarországot gazdaggá, nagygyá és boldoggá fogja tenni és akkor a szövetkezeti eszme ellenségeinek méltánylásával is fogunk találkozni.

VII. FEJEZET.

Kivándorlás és telepítés.*)

Engedjék meg, méltóságos főrendek! hogy a költségvetés tárgyalása alkalmából egy fontos kérdésre kiterjeszkedjem s a méltóságos főrendek türelmét rövid ideig igénybe vegyem.

Az általam felvetendő kérdés aktuális nemcsak azért, mert a képviselőház tanácskozásai során felhozott, de mert beilleszkedik azon egyöntetű, célutadatos és következetes szociális politikai programba, melyet a földmívelési miniszter maga elé tűzött és a mely a legutóbb tartott *telepítési* szaktanácskozmányból kifolyólag is oly eszméket vetett felszínre, mely eszmékkel foglalkozni nemcsak érdemes, de kötelesség még azon házban is, a melynek hivatását és életrevalóságát az ily kérdések megvitatására, sajnos, a legutóbbi időkben sokan kétségbe vonni szeretnék.

Ezen kérdések közül, nézetem szerint, legfontosabb azon társadalmi jelenség, mely kisebb-nagyobb mértékben az egész országban, de különösen egyes vidékeken oly arányokat kezd ölteni, hogy az ebből már idáig keletkezett s a jövőben még keletkezhető bajok orvoslása, szerény véleményem szerint, a legsürgősebb állami feladatok közé tartozik. Ezen jelenség, méltóságos főrendek! a *kivándorlás*,**) melynek következményei itt-ott már nagyon súlyosan nehezedenek nemcsak a társadalomra általános erkölcsi és gazdasági tekintetben, de az államra is, mint egészre úgy a honvédelem, mint egyéb állami érdekek szempontjából. Az ez idei sorozás ezt sajnos igazolta.

A kivándorlás kérdésében, méltóságos főrendek! a legujabb időkig, ha nem is uralkodott teljes sötétség, de leplezetlenül el

*) Főrendiházi beszéd, melyet 1900. évi április 23-án tartottam az 1900. évi költségvetés tárgyalása alkalmából.

**) Azóta benyújtotta a kormány a kivándorlás- és bevándorlásról szóló javaslatokat.

lehet mondani, hogy nem foglalkoztunk azzal oly behatóan, mint azt ezen jelenség megérdemelte volna. Bizonytalan, sőt hamis statisztikai adatok félrevezették az intéző köröket, azokat tájékozatlanságban hagyták és tétlenségre kárhoztatták, vagy pedig magát a kérdést oly jelentéktelenné tették, hogy nem látszott érdemesnek azzal közelebbről s nem különösen az állam szempontjából törődni. És ez leginkább onnan magyarázható, mert az volt az uralkodó nézet — a mi közéletünkben egy-egy jelszót felkapnak és az tartja magát sokáig, azzal nyugtatjuk meg keleti lelkiismeretünket — az volt a kiadott jelszó, hogy az amerikai kivándorlásnak megvan a maga anyagi haszna, a mennyiben sok pénz jön onnan be s ennek folytán főleg a Felvidéken a nép adósságait törleszti, elvesztett telkét visszavásárolja, sőt új földvásárlásokat is eszközöl.

Ebben sok igaz van, de minden kérdést, méltóságos főrendek, a maga összességében kell bonczkés alá venni, minden jelenségnek jó és rossz oldalait egyszerre kell mérlegelni s csak a kettőnek egymással való szembeállításánál lehet a helyes és valódi következtetésre jutni, tudniillik, hogy egy ily jelenségnél állami és társadalmi szempontból a haszon vagy a kár nagyobb-e?

Voltak is, kik az amerikai kivándorlással nálunk tudományosan foglalkoztak, mint Thirring, Milhofer és Kőrösi. Igen nagy elismerés illeti meg Hegedüs Loránt országgyűlési képviselő urat, ki a kivándorlás kérdésével a fenti hazai kutatók, de különösen saját közvetlen tapasztalatai alapján, melyeket részint Amerikában, részint itthon szerzett, oly tudományosan s oly szeretettel foglalkozik, hogy az általa taposott ösvényen egész bátorsággal lehet és kell is tovább haladni. A „Budapesti Szemle“ mult évi számaiban megjelent közleményeit mindenkinek melegen ajánlom figyelmébe, a ki e kérdés iránt érdeklődik.

Én első sorban a magam megyéjének, de különösen járásomnak viszonyait veszem tekintetbe és mint minden ügy, mely azon községeket érdekli, a hol lakom, figyelmem tárgyát képezi, így természetesen az amerikai kivándorlással, annak okaival, következményeivel s orvoslási módjaival már régebben foglalkozom s éppen ezért volt rám nézve Hegedüs Loránt ur tanulmánya oly nagy fontossággal, mert abból sokban megtaláltam a magyarázatot, melynek megfejtéséhez a kulcs hiányzott, sokban saját fel fogásom helyességét s az egész kérdésről táplált nézeteim megerősítését.

Mindenben azonban nem osztozom Hegedüs Loránt ur nézetében, mert minden ilyen jelenségnek okai a helyi viszonyok szerint különbözők s így a következtetés is más. Tökéletesen egyetértek vele abban — és itt van a kérdésnek a sulypontja — hogy az a pénz, a mit az Amerikába vándoroltak az országba küldenek, csekély azzal a munkaerő veszteséggel szemben, a melyet az által szenvedünk, hogy a java munkaerő kimegy.

Mi nálunk Zemplénben, de különösen újabb idő óta a Bodrogközön a férfiak közül a java munkásnép, a kaszás s az, a ki aratni szokott, megy ki, úgy hogy maholnap nagy munkahiány lesz; de kimegy azon kívül minden kora és nemű egyén már s oly mértékben, a mi nemsokára egy depopulációval fog felérni. Az, a ki visszajön, vagy már munkaképtelen vagy elzüllött, vagy pedig oly eszmékkel van telítve, melyek nem igen üdvösek, tehát mi semmiféle rekompenzációt nem kapunk.

Éles megfigyelésre vall és a tényeknek megfelel Hegedüs Loránt azon következtetése, hogy Magyarországon a kivándorlók számának emelkedése vagy csökkenése leginkább attól függ, hogy Amerikában milyen állapotok vannak, vagyis Magyarország egészen ártatlan a kivándorlással szemben, az itteni viszonyok nagyon csekély befolyással vannak a hullámvásra. Ezt nálunk Zemplénben is szomorúan tapasztaljuk, mert míg például az amerikai-spanyol háboru idejében a kivándorlás igen csekély volt, a háboru elmúltával, midőn az üzleti élet tul a tengeren ismét virágzott, már erősebben indult meg, a legutóbbi elnökválasztás idejében igen erős volt, éppen úgy, mint most, a midőn, úgy látszik, Amerikában igen sok emberre van szükség, mert valóságos láz fogta el népünket s napról-napra tízével-huszával mennek az egyes községek-ből s nem a szegény, de a vagyonosabb s nem az amphibialis egyének is, mint Széchényi Imre gróf mondta.

S itt akarok tulajdonképpen arra rátérni, hogy Hegedüsnek azon állítása, melyet ő thesisül állított fel, tudniillik, hogy a kivándorlás ott a legnagyobb, a hol sok a kötött birtok, mint tétel nem applikálható a Bodrogközön, mert mi nálunk például nem a munkahiány vagy a föld hiánya miatt mennek ki, hanem mert formális láz, a gyorsan gazdagodni akarás fogta el őket, a mit elősegítenek az ügynökök, kik az egész országot behálózták már. De nagy mértékben az is elősegíti, hogy az Amerikába kivándorlott egyén itthon maradt rokonát, sógorát, ismerősét hívja,

vele folytonos írásbeli összeköttetésben van, sőt levelökben mindjárt a hajójegyet is megküldik.

A Bodrogköz lakója a szabályozás előtti időben nomád életet élt, mert a természettől el volt szigetelve, misztikus felfogásu is volt; most a kultúra terjedése, a közlekedési eszközök tökéletesbedése folytán megnyílt előtte a világ, — bár a boldogult Sennyey Pál báró röpke szálló igéjének, bölcs maradványát: az „ázsiai állapotokat“, még ott is megtaláljuk — elfogja az utazási vágy, az ismeretlen világ bűvös erővel vonzza őt, neki az Amerikába utazás egészen csekély dolog, sőt eleinte ősszel sokan elmentek s aratáskor ismét visszajöttek.

Megengedem, hogy sok helyen a nagy birtok s egyéb viszonyok, melyeknek taglalásába nem akarok bocsátkozni, okai a kivándorlásnak s annak hangoztatása agitáczióális eszköznek lehet igen alkalmas; fel is használják minduntalan, hanem komoly, higgadt és tárgyilagos embereknek, kik a baj okait, ha nem is tudják megszüntetni, de legalább azok enyhítésén, orvoslásán fáradoznak, a kérdést nem erről az oldaláról kell felfogniok és bolygatniok.

Tullónék a célon, méltóságos főrendek! ha a kivándorlásnak számtalan okait, miket vagy magam is közvetlen észleltem, vagy tanulmányozásaim közepette itt-ott olvastam s melyeket még általánosítani is igen nehéz feladat, felsorolnám és taglalgatnám. Ezt mellőzöm s szorosan csak egyes főbb orvoslási módokra fogok rámutatni s egyes intézkedéseket fogok kérni, melyek okvetlenül szükségesek arra, hogy a kivándorlási kérdés oly mederbe tereltessek, mikép immár az ország közvéleményében is visszatükröződő veszedelmes s illetve kóros jellegét legalább némi részben elveszítse.

Azt látjuk és tapasztaljuk, hogy a kivándorlást tisztán államrendőri intézkedésekkel meggátolni nem lehet, sőt ezen intézkedések szigorú keresztülvitelének még azon hátrányai is megvannak, hogy a nép titokban, kerülő utakon vándorol ki a mindenütt résen lévő lelketlen ügynökök segélyével, Amerikában lévő nagyon kevés konzulátusainkat is kerüli s mint üldözött vad kész prédájává válik uj otthonában az ott már rendszeresen szervezett pánszláv ligának és az ottani honosító közegeknek; s az erősebb állami támogatás hiányában vagy munka nélkül, vagy aránylag nehéz s olcsó munkára kárhóztatva bolyong Amerika földjén s igen sok azok száma, kik utolsó garasuktól is kifosztva és elerőtlenedve térnek vissza hozzánk, még jobban növelve elégedetleneink számát.

Hitem és nézetem szerint tehát népünknek Amerikába való kivándorlását nemcsak hogy nem kell — a törvényeinkben említett eseteken kívül — szigorú rendőri intézkedésekkel gátolni, sőt inkább oda kell hatni, hogy kivándorlóink irányítva legyenek; mennél jobb helyre kell őket vezérelni, mint azt Európa több állama tette, mi pedig nem tettünk semmit; e célból a konzuli kart szaporítani s a kivándorlásnak jobban lekötönni kell, az ügynökök pedig legyenek kötelesek minden kivándorlót bejelenteni. A svájcziaiak még a kikötőig is elkísértetik a kivándorlókat, kiket bizony fel kell nekünk is világosítanunk, rájuk felügyelnünk és őket irányítanunk, s mindezen felül, ha már nincs módunkban őket visszatartani, minden erőnkkel oda kell hatnunk, hogy ők kint is érezzék, hogy ennek a földnek a szülöttjei s hogy e hazához tartoznak, mert ha nem teszünk semmit, azon szomorú tapasztalatra ébredhetünk, hogy nemcsak honfitársaink ezreit veszítjük el, de sőt azok legelkeseredettebb ellenségeinkké fognak válni a pánszláv agitációk következtében.

De nálunk, méltóságos főrendek! a kivándorlással együtt a *bevándorlás* is nagyon figyelemre méltó jelenség s nem mulaszt-hatom el hangsúlyozni, hogy különösen a felvidéken végbemenő bevándorlást minden rendelkezésre álló eszközzel akadályozni kell, mert e bevándorlások honfitársainkra úgy erkölcsi, mint anyagi szempontból rendkívül károsak. Ebben a tekintetben vegyünk példát az Egyesült Államoktól — hogy én is egy jelszóval éljek — a világ legdemokratikusabb államától, mely úgy törvényhozási, mint társadalmi úton a legmesszebb menő akcióra áll készen s különösen a mi honosainkkal szemben, hogy a bevándorlást megnehezítse. Nemrég olvastam a „Zeitschrift für soc. Wissenschaft“ című füzetben, hogy a közel jövőben tartandó kongresszuson Washingtonban néhány régibb javaslat, melyek a már létező bevándorlási törvények szigorítására vonatkoznak, ismét tárgyalás alá kerül, tudvalevőleg az északamerikai köztársaság a szellemileg és testileg beteg emberek bevándorlását megtiltotta. Ezen rendelkezés úgy látszik, csak papíroson maradt, mert ezentúl az ujonnan érkezőket e tekintetben szigorúan meg fogják vizsgálni, további szigorítások lesznek, hogy a kik írni, olvasni nem tudnak, azokat visszaküldik, ez a híres Lodge szenátor javaslata; úgy látszik, az eddig behozott szigorításokkal az amerikaiak nem voltak megelégedve. Azt írja továbbá az a közlemény, hogy a német beván-

dorlók száma, kiket pedig az amerikaiak szeretnek, megkevesbedett, míg a kevésbé értékes, különösen szláv nemzetiségű munkásoknak bevándorlása, mit vissza akarnának tartani, évről-évre szaporodik. Ezek a mi tótjainkra és magyarjainkra vonatkoznak, a kiket ott egy kalap alá vesznek s ez szomorú!

De midőn így a kivándorlás könnyítését s a bevándorlás nehezítését a szükséges eszközökkel kell, hogy előmozdítsuk, ugyanakkor kötelességünk oda is törekedni, hogy idegenbe vándorló honfitársainkat magunkhoz, a haza földjéhez lánczoljuk s megélhetésüket — mert hiszen e körül forog a kérdés — biztosítsuk. A kivándorlók nagy része földmivelő; némelyik utolsó darab földjét is pénzzé teszi, hogy az ígéret földjére juthasson, mert — mint már fentebb érintem — azzá tette népünk előtt Amerikát egyrészt a lelketlen ügynökök serege, másrészt a sok magán tudósítás, mely jólétről, nagy munkabérről s korlátlan szabadságról regél, s a hazánkban mostohább viszonyok közt lévő gazdáink tömege, köztük telkes gazdák, nem ritkán gyermekestől vak hittel mennek neki a messzeségnek; az a nép, méltóságos főrendek! mely ezelőtt csak néhány évtizeddel is faluja határán túl alig tette lábát, más községbe.

Nagyon szomorú világot vet ez, méltóságos főrendek! hazánk gazdasági állapotára s oly fontos momentumként emelkedik ki közéletünk számtalan jelenségei közül, hogy e felett ma már nem lehet csupán statisztikai adatok szerzése által átsiklani; együtt kell ezt is megoldani — még pedig megfelelő nagyobb állami áldozat mellett — azon kérdéssel, mely napjainkban a telepítési szaktanácskozmánynak adott létet s melynek minden tekintetben magas színvonala legerősebb tanubizonysága annak, hogy mezőgazdasági viszonyaink sok kívánni valót hagynak hátra s az ebből már idáig is származott nagy betegségeket mielőbb meg kell gyógyítani.

Én ezt a kérdést azért vettem fel s azért intek a veszélytől, mert meg vagyok győződve arról, hogy az a földmivelési miniszter, a kinek bátorsága volt a telepítési enquête-et összehívni, itt is meg fogja találni a módokat és a helyes utat arra nézve, hogy ezen dolgot, mely a magyarságot végpusztulással fenyegeti, nyélbe üsse, s arról is meg vagyok győződve, hogy ebben őt — az érdekek szétválaszthatatlanságánál fogva — az összminiszterium is támogatni fogja.

A telepítési szakértekezlet alkalmából oly magas színvonalon álló beszédek hangzottak el, oly nagy volt az érdeklődés és a

lelkesedés, a tanácskozás maga oly tárgyilagos, higgadt mederben folyt, hogy — midőn a gyorsírói feljegyzéseket figyelemmel s benső örömmel tanulmányoztam — hirtelen nem is hittem, hogy egy magyarországi tanácskozmányról olvasok; mert sem pártpolitika, sem felekezeti, sem egyéb jelszavak nem rontották el az összhangot, csupán egy részről volt egy kis olyan izlettető, a mire a latin azt szokta mondani, hogy „nimia nocent“.

A telepítést magát s az azzal összefüggő kérdéseket csak röviden akarom érinteni. Itt a legnagyobb óvatosság és körültekintés szükséges, a telepítés ne legyen ajándék, adomány, de legyen segítség és a telepes folytonos ellenőrzés, felügyelet s gondozás alatt legyen. *Ez a fődolog minden olyan intézménynél, a melyet a nép érdekében teszünk.*

Midőn két év előtt itt e házban a hitelszövetkezeti törvényjavaslatot tárgyaltuk, azt az aggodalmamat fejeztem ki, hogy a hitelszövetkezeti törvény nem lesz elegendő és hogy a szociálpolitikai reformok egész sorozatának kellene bekövetkeznie. Azóta, örömmel kell konstatálnom, hogy sok történt ezen a téren, fokozatosan haladunk, a társadalom is megmozdult, bár nagyon nehezen. Pedig éppen a közeposztálynak, melyről most oly sok szó esik, e téren volna alkalma ismét a vezetést átvenni, ha a „Nobile officiumra“ rászánná magát.

Ha már az Országos Központi Hitelszövetkezetről vagyok, legyen szabad egy pár rövid észrevételt tennem, tulajdonképpen ismételnem azt, a mit már máskor is mondtam, de a mit nem lehet eléggé ismételni. Az országos központ nagy tevékenységet fejtett ki, mert a statisztikai kimutatás szerint alakított új szövetkezetet, körülbelül 400-at, átvett a régiből 300-at s így összesen 700-nál több szövetkezet van kötelékében.*) Ez $\frac{3}{4}$ -ed év alatt igen szép szám; s ha én ezen haladásnak örülök is, nem tudom elfojtani azt az aggodalmamat sem, hogy ezzel a cenztrálisztikus, burokratikus rendszerrel, mely megöléssel fenyeget minden intézményt, a melynek éltető eleme a szabad mozgás — nem fogunk sokra menni; hangsúlyoznom kell különösen azt is, hogy nem az a fő, hogy sok, de hogy jó szövetkezeteket alakítsunk, mert a jó szövetkezet maga-magát ellenőrzi, míg a rosztat nem lehet ellenőrizni s különösen a központból nem, mert nincs még most ahhoz elég emberünk.

*) T. i. 1899. év végén.

Ha valahol, úgy a szövetkezeti eszménél lényeges a lassu, de biztos fejlődés, a rohamos fejlődés egészségtelen. Miután a szövetkezeteknek éltető eleme a megbízhatóság s ezt csak a legszigorubb ellenőrzés adhatja meg, mennél több vidéki központot, illetőleg köteléket kell alakítani, úgy, mint az Németországban van, mely eredménynyel és sikerrel jár; itt a merev államhatalmi elvtől el kell térni, mert különben az egész intézményt veszélyeztetni fogjuk.

A központból a vidéki szövetkezeteket, különösen ha egyszer elszaporodtak, ellenőrizni teljes lehetetlenség, pedig a szövetkezeteket folyton gondozni, figyelemmel kísérni, tanácsccsal ellátni, segíteni kell s ez irányban pedig csak akkor lehet áttekintést szerezni, ha mennél több vidéki kötelék lesz.

De azt mondtam, hogy a szövetkezetről fő a szabadság, a be- és kilépésnél az akarat s ne a kényszer játsza a főszerepet; a hitelszövetkezetről ez még azért is oly értékes, különösen mi ránk nézve, mert az sem politikai, sem felekezeti, sem egyéb kényszert nem ismer, azért nem vagyok én barátja azon szövetkezeteknek, melyeket hivatalos személyek alakítanak, bár lehetnek itt is kivételek, a hol egy-egy főszolgabíró vagy jegyző alakíthat, de ez szokássá ne váljék.

A hitelszövetkezeti intézmény bevált; helyes volt, hogy azt törvényileg szabályoztuk, de ha annak áldásait ki akarjuk terjeszteni s hatásait mennél nagyobb körökben éreztetni, akkor az államnak kell majd nagyobb áldozatot hoznia, nem mondom, hogy most, de el fog az ideje jönni, midőn az erre szánt összeg nem lesz elegendő, ha csak ismét foltozást, férczmunkát nem akarunk végezni. Akkor már meg lesznek az erők is, a kik a szövetkezeti eszmét nem csak önzetlenül, de tudással és szakértelemmel s szeretettel fogják szolgálni, a mi még most nincs, mert elmondhatjuk a latin költővel: *apparent rari nantes in gurgite vasto*.

Nem fejezhetem be beszédemet a nélkül, hogy abbeli öröömnek ne adjak kifejezést, hogy végre kilátás van arra nézve is, hogy a telekkönyvi intézménynek nagy hiányai, bajai, melyek nálunk a vidéken sok kellemetlenségnek az okozói, fokozatosan, bár lassan, de biztosan, öntudatosan és rendszerrel gyógyítva lesznek. (Helyeslés.) Az igazságügyi miniszternek a képviselőházban hangoztatott tartalmas beszéde legalább erre enged következtetni.

Különben bizalommal viseltetem a kormány iránt, a költségvetést megszavazom. (Élénk helyeslés.)

VIII. FEJEZET.

A községelyre szoruló gyermekek gondozásáról. *)

A községelyre szoruló hét éven felüli gyermekek gondozásáról szóló törvényjavaslat tárgyalása alkalmából legyen szabad nekem egy pár általános észrevételt tennem. (Halljuk! Halljuk!)

Előre bocsátom, hogy úgy én, mint — meg vagyok róla győződve — a méltóságos főrendek, szintén örömmel és megnyugvással üdvözlük ezt a törvényjavaslatot. Nem is ezért szólalok fel, hanem azért, hogy kifejezést adjak annak az örömömnem és megnyugvásomnak, hogy a nagyméltóságú kormány végre a helyes szociálpolitika terére lép, szociális reformokat kezdi, szóval azt az irányt követi, a mely irány felől a Nyugat államai, de a mi minket legjobban fog érdekelni, a velünk gazdasági közösségben élő Ausztria sem térhetett ki.

Tudja mindenki, a ki e kérdésekkel foglalkozik, hogy Ausztriában a szociális politikai reformok következetes sorozata van behozva és végre is hajtva. Éppen egy nemével a megsegényülésnek nézem azt, hogy odaát Ausztriában külön szociálpolitikai bizottság van, mely a parlamentben külön ezeket a kérdéseket kezdeményezésére van hivatva, a mely catexochen ilyen dolgokkal foglalkozik. **)

Mi nálunk ezzel a bizottsággal szemben, a mely Ausztriában van, csak egy összeférhetlenségi bizottság működik. Pedig azt hiszem, hogy ez a két ügy ellentétes. Az egyik közbeke *helyreállításán* dolgozik, a másik, úgy láttam, a társadalmi béke *megbontásán* legalább igyekezett dolgozni.

Midőn tavaly Párisban a social-oconomiai palotában jártam, — palais d'economie sociale — felhalmozva láttam ott mindama törekvések jeleit, a mely törekvéseket humanus emberek, a sziv

*) Ezt a rövid, de azt hiszem, találó beszédet a községelyre szoruló hét éven felüli gyermekek gondozásáról szóló törvényjavaslat tárgyalása alkalmával a főrendiházban 1901. évi július 5-én mondtam el.

**) Most már nekünk is van ily szociálpolitikai bizottságunk, „munkásügyi bizottság” név alatt alakult ez őszön.

emberei, részint már megvalósítottak, részint csak megvalósítani próbáltak. Ott rendkívül nagy halmazait találtam a szellemi kincseknek, de azok pénzértékben nem voltak kifejezhetők, mert azok az emberi lélek, az emberi sziv kincsei voltak.

Ott azokat a törekvéseket láttam grafice is kimutatva, a melyek a *munkás osztály* emelését és az elhagyottak gondozását tüzték ki célul. Egy francia emberrel jártam ott körül és az illető azt kérdezte tőlem:

Hát Magyarország hol van?

Kerestem és meg is találtam Magyarországot.

Leszek bátor a katalógusból pár dolgot czitálni: A 103. classisban: Associations coopératives de production ou de crédit. Bureau de Statistique de la ville Budapest. A részvénytársaságok graphikai táblázata. 2853. Klösz photographiái pénzügyi, kereskedelmi és ipari épületekről. 2854. A Mihók-féle magyar Compass (1889 1899.) évfolyamai. 2855. Société anonyme Hongroise de Commerce, a magyar kereskedelmi részvénytársaság leírása.

Classe 105. Sécurité des ateliers, műhelyek biztossága. 2858. Magyar robbanó anyaggyár részvénytársaság. Zurány. 2857. Dynamite Nobel, Société anonyme. Pozsony.

Classe 107. Sociétés coopératives de consommation. Fogyasztási szövetkezetek. 2866. Institut de Crédit Foncier de Hongrie Magyar Földhitelintézet, Budapest.

Classe 108. Institutions pour le développement intellectuel et moral des ouvriers; munkások szellemi tápláléka. 2867. Békésy Alexandre, inspecteur général du Travail au ministère royal hongrois du Commerce Budapest: Collections des aliments consommés par les ouvriers, tehát, hogy a munkások mily ételeket esznek.

Ezeket az adatokat találtam ott.

Én a francziának az ő kérdésére *nem felelhettem semmit*, vagyis felelhettem volna valamit: elgondoltam magamban, hogy vannak bizonyos instituczióink, van *uj országházunk*, van itt sok minden egyéb, de ezeket, méltóságos főrendek, csak gondoltam és nem mondtam.

Annál nagyobb örömmel és megnyugvással üdvözlöm a javaslatot, melylyel a kormány az elhagyottokról kíván gondoskodni. Én ezt mint egy új korszaknak, a jog, törvény és igazság korszakának nemcsak phrasisát — mert hisz jelszavakkal eléggé áttatnak eddigelé — de mint a jog, törvény és igazság e jelszavainak *bevéltását* örömmel és köszönettel üdvözlöm (Helyeslés.)

IX. FEJEZET.

Gróf Széchenyi István emlékezete.*)

Ma, az általános haladás korszakában, midőn a természet ölében elrejtett erők felszínre hozva, az emberiség szolgálatára állanak, önkénytelenül előtérbe lép azon igazság, hogy világ-részünk bármely pontjához vagy nemzetiségéhez tartozó egyénben rejlő, de tétlenül szunnyadó erő csak akkor válik az illető ország vagy nemzetiség, sőt a világ egyetemének is közkincsévé, ha ezen erő kifejtve tényleges érvényesítését megtalálja.

Azok a férfiak, a kik hivatásszerűleg nemzetükben a szunnyadó erőket új életre, fokozottabb tevékenységre élesztik, nemcsak szűkebbkörű hazájuknak, de az emberiség egyetemének is háláját érdemlik ki.

Mi már előnyeit élvezzük a nagy elődjeink üdvös működése által megteremtett és közéletünk minden terén élénken nyilvánuló új állapotoknak s így hálás érzülettel áldjuk a gondviselést, hogy ama nehéz időkben nemzetünknek oly férfiakat adott, kik erejük tudatában és fenkölt szellemük lelkesületével, csüggedést nem ismerő kitartással képesek voltak honfitársaikat nagyobb tevékenységre és együttes működésre ébreszteni s megelőzni azon veszélyt, mely a mintegy álomba merült magyar fajt egyediségének, sőt létjogosultságának elvesztésével is fenyegette!

S ha jelen századunk lezajlott eseményeit és különösen hazai történetünk közelmúltját elfogulatlanul szemléljük, el kell ismer-nünk, hogy azon mozgalomban, mely anyagi érdekeink és szellemi kifejlődésünk körében az egész nemzetre átalakító hatást, megújító

*) Ezt az emlékbeszédet, mint a Bodrogi Tiszaszabályozó Társulat elnöke és a Tiszavölgyi Központi Bizottság tagja a Tiszavölgyi Társulat közgyűlésén Budapesten, 1891. december 20-án mondtam el. Megjelent a Budapesti Szemle 1892. évfolyama a 69. kötet 182. számában és külön füzetben is közzétettem.

befolyást gyakorolva megindult — a vezérlő szerep Széchenyi István gróf óriásként kimagasló alakját és tetteire ösztönző hatalmas szellemét illeti meg.

Alkotásai, melyek nagy nevéhez szorosan fűződnek s melyek egyenként és összesen következetes törekvéseinek maradandó emlékét képezik, a nemzeti élet teljes átalakulására úgy az anyagi, mint a szellemi munkálkodás körében, döntő befolyást gyakoroltak.

A Magyar Tudományos Akadémia alapítása, kaszinók, lóversenyes nyek létesítése, a lánczhid építése, vasuti hálózat tervezete, a Tiszaszabályozás kezdeményezése, a Dunagőzhajózás létrehozása, a közlekedési eszközök tökéletesítése, a Vaskapu kérdése; a Nemzeti Színház felállítása, irodalmi működése és így tovább, mindannyi Széchenyi István gróf által részben megindított, részben hathatós közreműködésével kifejlődött mozgalom eredménydus következményei voltak.

Vajjon mindezen alkotások a maguk tervszerű egymásutánjában s az egy határozott czélt valló törekvésben nem mutatják-e, hogy a hazáját és nemzetét forrón szerető Széchenyi minden tevékenysége oda irányult, hogy nemzetét faji sajátosságának megtartásával, sőt annak éles kidomborításával nagygyá és boldoggá tegye?

S vajjon azok nem alkotják-e azon összefűzött és egymásba nyúló lánczszemeket, melyek úgy együttvéve, mint külön-külön a tétlenül vesztelő nemzet ébresztésére szolgáltak?

S vajjon nem képezték-e azok csiráit a külföld által is kellően méltányolt azon haladásnak, melyet hazánk az utolsó hét évtized alatt, erejét majdnem felülmúló lázas tevékenységgel, elért? —

Bizonyára igen!

Sulyos megpróbáltatásokon keresztül ment nemzetünk, már rég eljutott Széchenyi István gróf érdemeinek elismeréséhez, az újabb nemzedék pedig minden alkalmat megragad hálájának nyilvánítására, a többi közt ennek kegyeletos kifejezést is adott akkor, midőn a fővárosban két legkedvesebb alkotása: az Akadémia és a Lánczhid közelében, a méltán „legnagyobb magyar“-nak nevezett Széchenynek az utókor buzditására szobrot emelt!

S ha én megtisztelő megbízatásomban eljárva, itt a Tiszavölgyi Társulat nagygyűlésén, Széchenyi születése századik évfordulójának alkalmából, róla határtalan tisztelettel megemlékezem, élénken érzem, hogy a Tiszaszabályozás nagy művének kezdeményezője

iránt táplált hálás érzelmeink soha, de legalább mindaddig szünni nem fognak, míg e dus kalászkokat termő, zöld pázsitokban gazdag és Széchenyi István látnoki szeme szerint kies kertté alakulandó völgy területein, magyar sziv dobogni s magyar szó hangzani fog.

Hazafiui kegyeletből származó mai megemlékezésünk keretében nem illeszthető s gyenge erőmet felülmúló feladat volna, ha történeti sorrendben akarnék kiterjeszkedni Széchenyi István gróf korszakot alkotó egyéni tevékenységének csak azon mozzanataira is, melyek átalakító befolyásukat társadalmi és szellemi életünk minden ágában s anyagi érdekeink tág mezéjén egyaránt éreztették. S ma már általánosan üdvösnek elismert fáradhatatlan ténykedésével összefüggésben nem is ecsetelhetem azon lelki gyötrelmeket, melyeket neki átélni és átérezni kellett akkor, midőn mérsékletre intő tanácsait nem követte senki, sőt sokan hazafiságát is kétségbe vonták.

Mindezeket már eddig is, bár különböző felfogással, megírták úgy kortársai, mint a mai nemzedék s nem kétfem, még kimerítőbben fogja ezt tenni a részrehajlatlan történelem.

És mégis nem hagyhatom felemlítés nélkül, hogy azon időszakban, melyben Széchenyi István gróf eszméiért harczolt, a hazai tevékenységnek abban az ébredő korában a haza boldogulását óhajtó s azért önzetlenül küzdő hazafiaknál — úgy elmaradottságunk okára, mint a további teendőkre nézve — két egymástól lényegesen eltérő felfogás uralkodott.

Ugyanis míg Széchenyi István azt állította, hogy bajaink és elmaradottságunk okát nem egyedül állami függetlenségünk hiányában, de nagyobb részönmagunkban kell keresnünk, még pedig a folytonos és kitartó szellemi s anyagi munkálkodásra nehezen hajló s államjogi átalakulásokért nem igen rajongó keleti természetünkben és éppen azért tette kelve anyagi eszközeink öregbítésével karöltve, szellemi haladásunkat is fokozva kell a nemzet emelkedését előidézni: addig az ellennézetűek bajaink és elmaradottságunk egyedüli forrásának állami függetlenségünk hiányát és kiaknáztatásunkat tartották s azért állami függetlenségünk visszaszerzésére irányított politikai ténykedésen kívül minden más működést időelöttinek, eredménytelennek és célhoz nem vezetőnek nyilvánították.

Ki ne tudná azt, tisztelt nagygyűlés, hogy csakis a minden feszélytől ment, szabad és független önhatározás lehet leghatá-

tósabb tényezője úgy az egyéni, mint a nemzeti boldogulásnak s alapja a cél tudatos haladásnak. De ne felejtjük el azt sem, a mit éppen Széchenyi István mondott, hogy a legszebb szándék és a legjobb akarat is parlagon hever ott, hol a kivitelhez nincs meg az anyagi erő.

Nem lehet, de nem is szabad, hacsak hálátlanok lenni nem akarunk, az egyik vagy másik irány képviselőitől az önzetlen hazafiság elismerését megvonnunk, mert mindannyian tudjuk, hogy mindkét irány követőire nézve a kitűzött és hön óhajtott cél: a haza boldogulása volt, melyet legjobb és legnemesebb meggyőződésük szerint elérni kívántak, ha más-más eszközöket és eltérő utakat választottak is.

De ma, midőn a letűnt lélekemelő korszak éles küzdelmeinek heve közelebbről nem érint, az azóta elért eredmények felett nyugodtan elmélkedhetünk s így a Tiszaszabályozás fontossága és a már eddig elért eredményei felett is higgadtan ítélnünk.

Engedje meg a tisztelt nagygyűlés, hogy röviden felemlítsem, mit tett ő a Tiszaszabályozás érdekében akkor, midőn e célból vándorbotot véve kezébe, bejárta a Tisza által érintett vidékeket, hogy személyes megjelenésével és ékesszólásával egész erejével megnyerje a felvetett és mélyen anyagi érdekeink körébe vágó eszmének az érdekelt vidék közönségét.

Ez irányban kifejtett lázas tevékenységéről csak akkor alkuhatunk magunknak tiszta képet, ha figyelemmel kíséjük azon korszakból reánk maradt s részint ő tőle magától, részint másoktól eredő iratokat, leveleket, naplókat és feljegyzéseket. — 1846-tól, hivatalba lépésétől, 1848-ig terjedőleg — melyek mind arról tesznek tanuságot, hogy őt a kormány emberei minden áron maguknak megnyerni igyekeztek, mert belátták, hogy a nagy Széchenyinek munkássága és sikerült vállaltai a kormánynak csak előnyére válhatnak.

Hosszu belső harcz után engedett csak Széchenyi a meghívásnak és lépett be a magyar kir. helytartó tanácsba, hol egy külön osztályt, az Országos Közlekedésügyi Osztályt állították fel számára. Tette pedig azt azon tudatban, hogy a kormány erélyes támogatását nem nélkülözheti, ha az ország anyagi erejének kifejtésében nagyobbszabásu mozgalmat akar megindítani s mert mély belátásánál fogva tisztába jött magával az iránt, hogy nagyobb keretű terveinek megteremtésére az eszközöket csak a

kormány által neki felajánlott állásból kaphatja meg, már pedig e nagy vállalatához sok pénz kell, mely nélkül — szavaival idézve — a legmagasztosabb is parlagul hever!

Hivatalba lépve, kedvencz eszméjét: a Tiszavölgy rendezésének kérdését karolta fel. Az anyagi ügyek közül a Tiszavölgy rendezését ő első sorba helyezte nemcsak a nagy eredmények tudatában, hanem, mert azt a magyar faj fentartása és fenmaradásának egyik lényeges feltételéül tekintette a jövőre nézve.

Tiszai utjában közelebbről érintkezve fajának sajátos alakjaival, különösen a köznép eredeti és józan fölfogásával ismerkedett meg és jött tudatára annak, hogy a magyar tán mégsem az a lassu halálnak indult hanyatló faj, milyennek ő eleinte gondolta, de látta, hogy abban még sok egészséges életerő van, mely felébresztve és ápolva, nagy dolgokat képes mivelti, ha lelkesedés vezérli.

És látjuk is, hogy Széchenyi akkor még népszerűsége tetőpontján, egész tiszai utjában az igazi lelkesedés azon fokával találkozott, melylyel a magyar nagy emberei irányában nem szokott fukarkodni. Eszméi elhintve fogékony keblekre, hálás talajra találtak, őt nagy vállalatában felfogni és érteni kezdték s semmi sem állt utjában annak, hogy nagyszerű kezdeményezését siker is koronázza. Egymásután alakultak meg a vidéki társulatok s ott is, a hol ellenzésre talált, egyéniségének varázsa, hazafias szándékának tisztasága az ellenszenvet legyőzte.

Ha *Eszmetörédekeit, különösen a Tiszavölgy rendezését illetőleg* vagy *Véleményes jelentését a Tiszaszabályozási ügy fejlődéséről* figyelemre méltatjuk, azt találjuk, hogy e nagy vállalat megindításánál gondossága minden oly körülményre kiterjedt, minden oly kérdést felölelt, mely az ügy előmozdítására befolyással lehetett és hogy a közreműködéshez az összes tényezőket bevonta az akcióba, mert tudta, hogy csak a válllatve való együttműködés és támogatás biztosíthatja kezdeményezésének sikerét.

Az ezen iratokban foglalt elvek és eszmék nagyobbára azok, melyekkel ma is részben mint már valósítottakkal, részben még mint megvalósítandókkal foglalkozunk és ha ő köztünk megjelenne, meglepéssel láthatná, hogy az általa megkezdett ösvényen haladva, az utókor befejezni igyekszik azt a nagy művet, melynek megindításában neki legnagyobb része volt.

Csak egyben nem követtük és itt kárát is valljuk, a mennyiben a szabályozás egységével szorosan összefüggő elvét, hogy a pénz-

ügyek kezelése, a megterhelhetőség az egész Tiszavölgyén *egy alapon* és szabályok szerint történjék, figyelmen kívül hagytuk.

Mi volt az ő eszmemenete a Tiszaszabályozás kérdésében?

A nagy központi társulat alakításában ő alapját akarta megvetni minden későbbi társulati alakulásoknak az országban s tapasztalatilag kimutatni, hogy a nemzeti élet minden fázisában csak a társadalmi út az, melyen az érdekek józan egyesülése és a közös munkálkodás áldást hozóvá válhatik!

Mindig igaz marad az — mondja ő — hogy a nemzeti felvirágozás nagy munkáját soha s sehol nem állítá ki fejedelmek és kormányok korukat meghaladó szelleme, hanem a nemzet közértelmi kifejlésének és érdekegyesülésének hangyamunkája; s azért is nem a divatszerű eszmének való hódolat, de benső, kellőleg indokolt meggyőződés mondatja ki velem azon elvét, melyet szem elől tévesztetni sohasem kellene: miszerint minden nagybbszerű vállalatok életbeléptetése — hol az egyesek munkássága a közcélakat nem veszélyeztetik — a közállományi hatalom törvényes felügyelete és szükség esetére fentartott beavatkozása mellett, leghelyesebben *az érdekeltek kezeibe* van letéve.

Azért is a szabályozási vállalkozásoknak sikerük csak úgy lehet, ha nem *helyi* érdekű, hanem *országos* szempontból történik a kiindulás. A részenkinti szabályozási munkálatoknak, a foltoztatásnak, mint monda, nem barátja, hanem gyökeres intézkedés, tettek kellenek itt, miket csak szoros együttartás, alapos meggyőződés eredményezhet. Előtte a Tiszaszabályozás országos szempont már csak azért is, hogy a magyar vér, mely leginkább a Tiszavölgyén üté fel sátorát és a magyar elem, melynek az alkotmányos szabadság szeretete vérebe ment át; anyagilag gyarapíttassék; vizszabályozást pedig csak úgy hajthatni végre, ha az anyagi tekintetben hasznos.

De mi volt a kiindulási pont, melyből ő eszméjét vette és később megvalósítani igyekezett? —

A Tisza siksága, fajunk e bölcsője, mely a legsajátosabb magyar népet táplálja, ez a gazdag talaj az árvizek állandó tanyája. E szomorú állapotok helyére rendezett viszonyokat, a mocsarak ártalmas kigőzölgése helyett egészséges levegőt teremteni, legmagyarabb népünket a magasabb jólét fokára emelve, szellemileg is erőssé tenni: ezt tartotta a legáldást hozóbb kezdeményezésnek.

Az ő magasaróptü lelkében a Tisza és mellékfolyóinak szabá-

lyozása, az átvágások és töltések létesítésével csak az első lépcsőt képezte a Tiszavölgy közgazdasági rendezésének nagy épületéhez, ellenben a csatornázás és az öntözés — a bős elemekkel való sikeres megküzdés után — vagyis az áldásthozó vízhasznosítás intézménye volt álmainak képe, melyekben a Tisza nagy sikságát, a magyar Alföldet, mint egy rendezett kis kertet, mint egy vagyonos nép boldog tanyáját látta.

És hogy az ország anyagi érdekeinek előmozdításán kívül mit óhajtott még Széchenyi e művével elérni, azt a debreczeni nagygyűlésben 1846. évben mondott jelentőségteljes szavaiból világosan látjuk.

Én a Tiszaszabályozást — mondá — nemcsak kiszámíthatlan anyagi eredményeiért indítom meg, de ezt egy józanabb magyar politika tengelyének tekintem, ki akartam emelni az ellenzékét olcsó dicsőségű meddő állásából, legyen valahára alkotó és szervező elem az országban. Ennyi szellemi erő ne vesszen el a rideg tagadásban. —

Bámulattal kell adóznunk, tisztelt nagygyűlés! Széchenyi István éles és a messze jövőbe látó szellemének, a ki egész életén keresztül szóval, írásban és tettel arra ösztönözte nemzetét, hogy törekvéseinek irányadójaul azon módokat tekintse s azon utakat válasza, melyek anyagi és szellemi megizmosodásnak előidézői lehetnek.

Éppen azért, különösen mi tiszai érdekeltek, kik egyik alkotásának hasznos eredményeit jó részben ma már élvezzük, csak a legnagyobb hálával és elismeréssel lehetünk iránta. Ezt pedig leginkább és legméltóbban az által fogjuk bebizonyíthatni, ha nemcsak a magyar faj zöme által lakott Tiszavölgy, emberileg lehető megmentésének érdekében válllvetve közreműködünk és a még leküzdendő nehézségek ellen bátran harczolva, feladatunk tökéletes befejezéséig lankadatlanul munkálkodunk, hanem főleg, ha szem előtt tartva bölcs tanait, magasztos példáját, a közügyek minden más terén is, fajunk sajátos egyéniségének hű megőrzése és jó irányban való fejlesztése által, nemzetünk szellemi színvonalát és anyagi izmosodást erőnktől telhetőleg, a végsőig való kitartással elősegíteni igyekezzünk.

Ez lesz a legméltóbb elismerése a legnagyobb magyar: Széchenyi István gróf mindenha áldott emlékének!

X. FEJEZET.

Visszapillantás

a Bodrogi Tiszaszabályozó Társulat 15 évi működésére. *)

A folyó 1901. évben mult tizenöt éve, hogy a társulati elnök tisztét, az érdekeltségnek mindenkor osztatlanul tanusított bizalma folytán viselni szerencsém van! Az első percztől fogva, midőn megválasztottak, csupán az lebegett szemeim előtt, hogy e bizalomnak a szó legszorosabb értelmében megfeleljek, s ezt az által gondoltam és törekedtem elérni, hogy Bodrogi, melyet társulatunk teljesen magában foglal, úgy gazdasági, mint más egyéb tekintetben is boldognak, megelégedettnek lássam és ösmerjem.

Akkor, midőn elfoglaltam a társulat elnöki székét és hivatalos szemlét tartottam Bodrogiunk felett s elmélkedtem a látottakon és tapasztaltakon, *nemcsak a szívem szorult el, de aggodalom is vett rajtam erőt*, hogy — bár erős feltevés és hitem, de gyenge erőm tudatában — képes leszek-e a magam elé tűzött feladatok teljesítésére?

Türhetetlen rossz gazdasági állapotok, az ezek nyomában önként hatványozódó óriási ártérhátralékok, elégtelen védképesség s. az akkor még mindig gyakran jelentkező tengernyi belvizek, élő tanúi voltak mindama nagy áldozatok alig észrevehető hatásának, mit 1886-ig hoztunk a végből, hogy magunkat az elemek egyik hatalmasától: a víztől megvédjük. A rossz gazdasági viszonyok nyomában felburjánzott e szigeten minden, a mi azzal karöltve jár: szegénység, betegség, tespedtség, kétkedés a mult sikertelenségei folytán — a jelen és jövő iránt is — bizonytalanság minden téren s ennek hű kísérője: a kapkodás. Mondhatom — mert hűen emlékezem vissza ez időkre — hogy első benyomásaim után

*) Ezt a történeti vázlatot a társulat 1901. évi október 21-én tartott közgyűlésen terjesztettem elő, mint a társulat elnöke.

visszariadtam a rám váró s magamra vállalt feladat nagyságától s eleve hangsúlyoztam, hogy csak úgy leszek hajlandó az elnöki tisztelet viselni, ha ebben engem az érdekeltség, intenczióim szerint szintén hiven és együttesen támogatni hajlandó. És nem panaszkodom, hogy az érdekeltség — eltekintve egyes kísérletektől, melyek az összhangot nem zavarhatták meg — nem támogatott volna engem minden komoly alkalommal, nem állíthatom, hogy a Bodrogi társulat minden tagja nem nyújtott volna nekem szabad kezét, hogy legjobb belátásom szerint cselekedjem; nem t. közgyűlés, sőt sokszor jól eső érzéssel tapasztaltam és fogadtam azon méltányló előismerésüket, melyben nem egyszer — nemcsak közgyűléseken, de magán köreikben is — részesítettek. S mondhatom, hogy ez az általános, jó akaratú támogatás adott nekem mindenkor erőt, hogy a Bodrogi felvirágzásán fáradjak.

S most, midőn innen a társulati elnöki székből visszapiillantok azon 15 évre, mely idő alatt szigetünk nem ugyan egyetlen varázsszóra, de szakadatlan és pihenést soha nem ösmerő gond és tevékenység folytán, a régihez nem is hasonlítható új és előnyös alakot nyert, őszinte öröm fog el, mert látom, látnom kell még szerénységem mellett is, mely engem mindig csak a kitartó munkára ösztönzött, hogy nem küzdöttem hiába, hogy másfél évtized fáradságos munkája meghozta a várt gyümölcsöket.

Ki állíthatná t. közgyűlés, hogy a lefolyt 15 év a nyugalom korszaka volt, ki állíthatná, hogy nem küzdöttünk soha nem szűnő kitartással azon, hogy Bodrogin a gazdálkodás mindenkre nézve hasznot hozó legyen s ki tagadhatná, hogy ma szigetünk egy új világ képét tárja elénk, hogy a mocsarak helyét virágzó rétek, kalászt rengető táblák s más egyéb, hasznos növényeket termő területek váltották fel és mindezt nemcsak a mindenható természet jószágának, de emberi kéz, emberi lélek munkájának is köszönhetjük.

Okulás és okszerű, fokozatosan tervezett s véghezvitt orvoslások szakadatlan lánczolata a lefolyt 15 évi időszak s midőn annak a végére jutottunk, nem mellőzhetjük el, hogy arra vissza ne pillantsunk, nem csak azért, hogy működésünkről mintegy beszámoljunk, hanem azért is, hogy úgy közgazdasági, mint társadalmi szempontokból jobban mérlegelhessük a hatást, melyet a társulat s annak vezető elemei a Bodrogi általánosságban és részletekben gyakoroltak.

Küzdelmeink főképp oda irányultak, hogy megbirkózzunk kül- és belvizeinkkel s hogy e mellett pénzügyileg konszolidált helyzetben legyünk. Mindjárt elnökösködésem elején egy időig soha nem észlelt nagy árvíz lepte meg 1888. évben társulatunkat. Ez az egész Tiszavölgyére olyan epochális vízmennyiség volt, hogy a Tiszavölgye megrémült, a fő felügyeletet gyakorló kormány, vagyis az akkori miniszter: beldog emlékü *Baross* Gábor pedig kimondotta, megparancsolta, hogy a töltéseket egy méterrel fel kell emelni ezen árvíz színe felett. Ezen rendeletnek mindenki igyekezett vakon megfelelni; milliókra menő új megterheléssel az összes tiszavölgyi társulatok hangya módjára erősítették védműveiket, hogy egy hasonló árvízzel szemben biztosítottak érezzék magukat. Felettünk, alattunk és mellettünk mindenütt folytak a munkálatok, csak mi nem mozdultunk meg, mert nem volt hozzá módunk, nem volt meg bennünk az a vakmerő bátorság, a mit csak a félelem idézhet elő, hogy a Bodrogi társulatot pénzügyileg a soha ki nem heverhető bukás szélére sodorjuk. S hogy ezt nem tettük, bátorságot adott az a körülmény, hogy reánk nézve az 1888-iki árvíz nem járt katasztrófával; küzdöttünk ellene sok helyt a kétségbeesésig, így a nagyobb bajt kikerültük, s fel tettük magunkban, hogy inkább kiteszük magunkat még egy ilyen küzdelemnek, de a társulatnak pénzügyileg való tönkretételéhez hozzá nem járulunk. Elkövettünk tehát mindent, hogy a rendelet végrehajtását elhalasszuk jobb, kedvezőbb időkre.

E közben azonban erőnkhez képest elkövettünk mindent, hogy legveszélyesebbnek s leggyengébbeknek tapasztalt töltéseink rendes karba hozassanak; s az idő, a következmény nekünk adott igazat; a halasztásból ránk nemcsak hogy baj nem származott, de el nem vitatható haszon. Midőn azután elérkezett azon időpont, hogy továbbra nemcsak hogy nem szabad halasztani, de sőt a társulatra nézve előnyös dolog, ha az építkezést végrehajtjuk, magam ragadtam meg az alkalmat s a magyar földhitelintézetnél az 1899. XXX. t.-cz. alapján egy oly előnyös konverziót vittem keresztül, hogy az évi teher egy fillérrel sem lett több s 1,400.000 korona összeggel rendelkezünk, hogy abból nemcsak töltésemelési és erősítési, de egyéb legszükségesebb kiadásainkat is nagyobb gond nélkül fedezhettük.

Megbirkóztunk e közben a csapi, csermelyi parterőditésekkel, elejét véve az itteni mederelfajulásokból származhatott veszedel-

meknek. Az árvédekezés könnyebb és sikeresebb vezetése és intézése s az adminisztráció jobb mederbe terelése céljából áthelyeztük a társulati székhelyt Király-Helmecze, létesítettük a telefonhálózatot, beléptünk alkalmazottjaink s családjaiknak a humanitás követelte gyámolítása céljából a közös nyugdíjintézetbe, sok utánjárás és sürgetés folytán kieszközlöttük az államvasutak hozzájárulását védtöltéseink fentartási költségeihez, s a viszonyok könnyebb és biztosabb mérlegelhetése szempontjából berendeztünk Bodroghözön egy 14 állomásból álló *csapadékmérő* hálózatot.

Ezen s hasonló kisebb számos létesítmények mellett sem általánosságban, sem a részletekben nem vesztettük el szemeink elől soha azon fonalat, a melyen való következetes haladás hozhatta csupán létre a ma fennálló viszonyokat s melyek tőlünk áldozatot is követeltek. Tudomással bir ugyanis a t. érdekeltség mindezekről, mert hiszen 15 évi működésünk, azon intézkedés folytán, hogy minden összeövetelünkről, minden akciónkról nyomtatott s a legszélesebb körben terjesztett füzetek tanuskodnak, *nyitott könyv mindenki előtt*, s hogy én még 1883. évben, midőn a társulat érdekeit csak mint központi bizottsági tag képviseltem, de azóta is folyton-folyvást szót emeltem és harcoltam azon, felettünk eszközölt szabályozások ellen, melyekről tudtam, hogy ránk nézve csak veszedelmet hozhatnak. Aggodalmam bevált, mert évek óta nyilvánvalóvá lett, hogy a Latorcza és Bodrog folyók mentén tapasztalható vízviszonyok ránk nézve az utóbbi időkben tűrhetetlen s az orvoslást okvetlenül megkívántató helyzetet teremtettek; saját hibánkon kívül áldozatot kellett hoznunk s a Latorczavidék egy részét, a többi érdekelt megterhelésével, hacsak ideiglenesen is, fel kellett mentenünk az ártéri terhek fizetése alól. Természetesen mindent elkövettünk, hogy itt a viszonyok javuljanak s utánjárásunk eredménye az, hogy ma a kormány a Latorcza- és Bodrogmeder rendezésére kettőzött gondot fordít s még azt is kimondotta, hogy mindaddig, míg a vízviszonyok nem javulnak, az Ondava-Tapoly folyókon újabb szabályozási munkálatokat nem fog engedélyezni.

Mindezen, a Latorcza és Bodrog folyók mentén jelentkező kedvezőtlen viszonyok dacára védképességünk 1888. év óta semmi legkisebb csorbát sem szenvedett s Bodroghöz mezőgazdaságát ez oldalról nem is fenyegette ez idáig semmi veszély. A mi hiba, hiány volt mégis e téren, azt nem a kül-, de a belvizek okozták.

A legszebb reményeket, százezreket tett évenként tönkre egy-egy belvizes esztendő s az a körülmény, hogy a zsilipek a folyók magas vizállásai folytán a belérvő vizeket nem voltak képesek idejekorán levezetni. A természetes fejlődés törvénye maga alkalmas s a tudomány utat és módot mutatott nekünk, hogy miképen szabaduljunk meg a belvizek által okozott kalamitásoktól s működésünknek mintegy folytatólagos, fokozatos láncszemeiként elhathároztuk három szivattyu-telepnek kiépítését s a belvizlevezető csatornák fejlesztését ugyanarra, hogy ma alig van vidék, melynek jogos igényei e tekintetben kielégítve nem volnának, vagy a legközelebbi jövőben kielégítésre nem találnának, s mindezt tettük *szintén a nélkül, hogy e miatt az évi kivetési összeg növekedett volna; mert soha sem tévesztettem el t. közgyűlés szemeim előtt, hogy sikeres működésünk leghathatósabb feltétele pénzügyeink rendezettségé s ezt csupán a szigoruan keresztülvitt takarékoság és folytonos éber körültekintéssel párosult hajlíthatatlan akarat által lehet elérni.* Míg más társulatoknál a holdankénti hozzájárulás legmagasabb kulcsa a 4 koronát is meghaladja, nálunk a legmagasabb hozzájárulási kulcs az alsó vidéken 3 korona 20 fillér.

Ez a szempont vezérelt engem és buzgó munkatársaimat, s első sorban az alelnököt és az egész választmányt mindenkor nemcsak az építkezéseknél, de az adminisztráció szervezésénél is. Itt is arra fektettük a súlyt, hogy a legnagyobb rend és pontosság mellett szintén teherkönnyebbitést érzünk el s ezt az által tettük lehetővé, hogy a régebben szervezve volt igazgatói és igazgató-segédi állásokat beszüntettük s a műszaki és pénzügyeket egy kalap alá vevén, az igazgató és főmérnöki állásokat egy személyben egyesítettük.

E pontnál, midőn buzgó munkatársaimat felemlítem, kötelességemnek tartom még egy férfinak t. i. Révy Géza Victor igazgató főmérnöknek érdemeit méltányolni, ki két évtizedre terjedő munkálkodásáért anyagilag különös jutalmazásban nem részesült*) önzetlen, egészségét soha nem kimélő phisikai és kiváló szellemi — lankadatlan és határt nem ösmert — fáradozásaiért, holott nemcsak a gyakorlati eredmények elérésében, hanem mindennemű tevékenységemben lelkes, alkalmazottjaink közt egyedüli, kizárólagos fegyvertársam és osztályosom volt s ebből folyólag nem

*) Az idei közgyűlésben neki szerény 20,000 koronát szavaztunk meg jutalom és elismerés fejében.

csak körünkben, de felsőbb helyen: a magas minisztériumnál is mint kiváló és hasznavehető egyéniség osztatlan méltánylásban részesült.

Ezen kitérés után rátérve további működésünkre, bejelentem, hogy legutóbb tetemes építési költségeinket likvidáltuk s ez alapon az ideiglenes adómentesség további öt évre meghosszabbított.

A kisajátított területek rendezése, valamint a kataszteri állapotok javítása is eminens feladataink közé van sorozva és itt nem szabad elfelejtenünk, hogy sok mulasztást kellett pótolni s a nagy rendetlenségből csak fokozatosan lehet rendet csinálni!

Egy szóval, a mi hiány és szükség úgy műszaki, mint pénzügyi téren mutatkozott, s a mi általánosságban éppen úgy, mint érdekcsoportok szerint is nyilvánvalóvá lett, hogy abból a bodroközi érdekeltségnek csupán előnye származhatik, nem mulasztottunk el soha egy alkalmat sem, hogy azt orvosolni ne igyekezzünk.

Ha egyes vidékek látszólag el is voltak hanyagolva, az csak azért volt, mert mi átgondolt, *következetesen és fokozatosan keresztülviendő program szerint dolgoztunk, s nem ötletszerűleg, nem a népszerűség hajhászása, hanem a minden jogos igény egymás után való kielégítésének formulája szerint.*

Minden panaszt mindig szívesen meghallgattunk s a felett érdeme szerint ítéltünk, soha semmit elj nem takargattunk.

A ki képes elvitatni, hogy aránylag csekély anyagi áldozattal együttvéve nem óriási műveket létesítettünk, a ki képes tagadni, hogy mai gazdasági viszonyaink nemcsak a multhoz képest, de a maguk nemében is nem kielégítő s nem ok és tervszerű igyekezet eredményei: az czáfolja meg, ha van elég bátorsága s ha van bizonyítéka arra nézve, hogy Bodroghözön létezik valamelyes társulati függő kérdés, mely komolyabb figyelembe vételre tarthatna igényt.

Midőn 15 évi példás együttműködésünk nagy eredményeit a t. közgyűlés előtt felsoroltam s felelevenítettem, engedjék meg, hogy megemlékezzem ez alkalommal s együttesen is azon néhány elhunyt tagtársunkról, kik nehéz munkánkban buzgó részesek s részben vezetőink voltak. Elvesztettük ezen 15 év alatt Báró Sennyey Pált, Br. Sennyey Lajost, Diószeghy Jánost, Kossuth Pált, Ulrich Vilmost, Geőcze Miklóst, Pilissy Ferdinándot, Br. Vécsey Sándort, Szekerák Kálmánt és Szerviczky Ödönt. Megemlékeztünk ugyan mindegyikről külön-külön is, de azért helyén valónak láttam, hogy emléküket újból, habár csak így futólag is, felelevenítsük.

Még egy nagy személyi veszteségünkről azonban nem számoltam be a t. érdekeltségnek. Ez év nyarán vesztettünk el ugyanis egy miniszteri tisztviselőt, Bertalan Lajos osztálytanácsost, kit különösen fájlalnunk kell, mert a minisztérium műszaki karának ő volt az a legrégibb tagja, kit még azon időből ismertünk, midőn a tokaji folyammérnöki hivatal feje volt s ki, mióta a központban működött, nem volt a társulatnak oly bonyodalmas, vagy nehezebb ügye, melyben ne igyekezett volna mindig javunkra dolgozni; humánus, körültekintő s békéshajlamu egyén volt, ki mindig az ellentétek kiegyenlítésére törekedett; elhunyt valóságos veszteség nemcsak reánk, de az egész Tiszavölgyére nézve. Indítványozom, hogy emlékét jegyzőkönyvileg megörökítsük.

Ezek után megköszönve eddigi szíves bizalmukat, kérem a t. közgyűlést, hogy az igazgató-főmérnöki jelentés tárgyalása után az elnökségnek és a választmányi tagoknak, valamint a számvizsgáló bizottsági tagoknak és a központi képviselőknek újbóli megválasztását megejteni szíveskedjék.

XI. FEJEZET.

Báró Sennyey Pál emlékezete.*)

Mivel január hava óta**) közgyűlésünk nem volt, elnöki tisztem egy végtelen szomorú kötelességét csak most róhatom le, midőn a hazafiúi fájdalom őszinte érzetével, hazánk egyik nagy s a nemzet osztatlan tiszteletében állott fiának, vármegyei életünk vezénylő és a bős elemekkel folytatott küzdelmeink egyik kimagasló alakjának: br. Sennyey Pál országbírónak, a Bodrogi Tiszaszabályozó Társulat egykori tevékeny elnökének és választmányi tagjának f. év január 3-án történt elhunytát a t. közgyűlésnek mély fájdalommal bejelentem.

A részvét, melyet e kitűnő férfi halála előidézett, a vármegyében és országszerte általános volt; mert mindenki érezte a veszteséget, melyet a haza szenvedett és mert a boldogult egyike volt azon ritka férfiakkal, kire az egész nemzet büszkén tekintett!

És ha a váratlan csapás által mélyen sujtott család mérhetetlen fájdalmát enyhítette is azon lélekemelő tudat, hogy fájdalmában az egész ország osztozik, a sajgó szív sebét a Gondviselés segítségével mégis csak az idő lesz képes behegeszteni.

De ha kimondhatatlanul fájó és pótolhatatlan űrt hagy maga után a csapás, a mely a családot a legerősebb támaszától, a hitvest a hűn szeretett férjőtől, a gyermekeket a legjobb atyától fosztotta meg; és ha nagy a veszteség, a mely a közügyek minden terén hazájának hasznos szolgálatokat tett hű fia elhunytá által az ország egyetemét érte: e nagy férfi elvesztése nem kevésbé lesújtó és elsomorító reánk, a Bodrogi Tiszaszabályozási Társulatra, a melynek keletkezésétől fogva egész haláláig nemcsak

*) Ezt a beszédet a Bodrogi Tiszaszabályozó Társulat 1888. évi augusztus 11-én tartott közgyűlésén tartottam. Megjelent külön füzetben S.-A.-Ujhelyen 1888.

**) T. i. 1888-ban.

több ízben elnöke és választmányi tagja, de annak ügyeit erős kézzel intéző vezére, ékes szavaival s példájával tettek és kitarásra buzdító *szelleme*, a teendőkhöz elhírtelenkedésétől éppen úgy, mint a nehéz viszonyok között önként bekövetkező csüggedéstől és kétségbeeséstől mindenkor óvni tudó őre volt a boldogult!

Merész és erőmet felülmúló vállalkozás lenne, ha gyenge számmal ecsetelni akarnám azon elévülhetetlen érdemeket, melyeket a boldogult mint államférfi az által szerzett magának, hogy egy szomorú és kínos átmeneti időszakban, midőn a hazánk felé tornyosult vészes s nemzeti létünket alapjaiban is fenyegetett viszonyok bekövetkeztek, évtizedeken át igaz s önzetlen hazafiságának tudatában s magas színvonalon álló ismereteinek egész erejével fáradhatatlanul küzdött, hogy nemzeti egyediségünk el ne tapodtassék, állami létünk s önnálló állami életre jogosított és képesített igényeink figyelmen kívül ne hagyassanak, avagy végkép meg ne semmisüljenek!

Ezen érdemeit s államférfiúi tevékenységét úgy a törvényhozás termeiben, mint üdvös ténykedése számtalan más színhelyén, nálamnál hivatottabbak eléggé kiemelték s nem kétlem a részrehajlatlan történet írója is majdan kellőleg méltányolni fogja!

Nekem szomorú bár, de kedves kötelesség jutott osztályrészül, ha Önök előtt, kik hosszabb időn át voltak tanúi a dicsőült által e társulat keretében kifejtett üdvös működésnek mint én s kiknek így, nem kétlem, még eleven emlékében áll a nemes, minden szép és jóért lelkesülni tudó, mindenkinek tiszteletet parancsoló alak, s a kik így számtalanszor hallgatták a boldogultnak az ismeretek bősége, az élettapasztalat higgadtsága, az érvek gazdagsága és az ékesszólás bővülő ereje által mindig feltűnő felszólalásait: ha így önök előtt, tisztelt uraim! vázolni akarom azon főbb mozzanatok, melyek a boldogultnak az egész Tiszavölgy, de kiválóan társulatunk érdekében kifejtett eredménydus működésére vonatkoznak!

Anyagi érdekeink és szellemi kifejlődésünk érdekében kezelt minden mozgalom körében ott találtuk br. Sennyey Pált, a ki gróf Széchenyi István nyomdokaiba lépve, az élők sorából immár jobbára elköltözött fenkölt szellemű néhány társával — s azok közül különösen nemzetgazdasági érdekeink nagy kárára korán elhunyt gróf Lónyay Menyhérttel — együtt felismerte azt, hogy a Tiszavölgy rendezésének kérdése az ország egyetemének,

de különösen a magyar faj fenmaradásának és emelkedésének egyik lényeges feltétele! S látjuk azt, hogy a hazafiakra sulyosodott nehéz idők tartama alatt is a nagyemlékü Sennyey Pál e kérdést mindig ébren tartani és alkalmas módon előtérbe tolni tudta és hatalmas befolyásával és fáradságot nem ismerő lázas tevékenységgel a különböző s a magyar aspirációkkal nem rokonszenvező kormányoknál is ki tudta vívni azt, hogy az államhatalom ez ügyet érdekkörébe nemcsak felvette, de azt hathatós támogatására is méltatta.

Báró Sennyey Pál volt az, ki a Tisza szabályozásának várme-gyénként és társulatonként külön szaggatott kezelését végzetesnek találta s a kezelés egyöntetűségét és egy központból való intézését sürgette s tántoríthatatlan elvtársaival karöltve elősegítette, hogy az ily értelemben törvényerőre emeltessék.

Nagyrészen neki köszönhető, hogy a szabályozó társulatok az osztrák nemzeti banktól az 1858/59. években a 15 milliós kölcsönt megkapták, mi által a társulatok nagy részének, de különösen társulatunk védő műveinek nagyobb mérvű kiépítése lehetőségessé vált. Ő volt az, ki a Bodrogi Tiszaszabályozó Társulatot, mielőtt a fentebbi kölcsönből részesülhetett volna, veszedelmes helyzetében a sürgős munkálatok létesítésére *magán pénztárából* nagyobb összegekkel kisegítette. Ő volt az, ki a szervezetlenségben színlódó társulatok számára a rendes adminisztráció behozatalát a kormánynál szorgalmazta s társulatunknál létre is hozta. Ő szervezte a Tiszavölgy összes társulatai között társulatunknál, mint elsőnél, a szilárd elvi alapokon nyugvó teherviselést s készítette az első rendes ártéri telekkönyvet. Ő volt továbbá az, a ki a társulatoknak állami előleget nyújtó 1879: XXXIV., a társulatoknak állami kölcsönöket adó 1880: XX., a rendkívüli gazdasági költségek beszámítását, a 15 évi adómentességnek meghosszabítását célzó s ezekből folyólag maximális megterhelhetőség eseteit megalapító 1881: XLII., a társulatok szervezésére vonatkozó 1884: XIV. s végre a vízjogról szóló 1885: XXIII. törvények létrehozását sürgette s azok alkotásába lényegesen befolyt. Ő volt végre az, kinek erélyes elnöki vezetése alatt a bodrogi társulat töltései jelen méreteken befejezést találtak s a belcsatornázás hálózata elkészült.

Számtalan más üdvös és eléggé nem méltányolható ténykedését sorolhatnám fel, t. közgyűlés, de időm kimértségénél fogva csak

annak felemlítésére szorítkozom még, hogy br. Sennyey Pál volt az, kinek lakása mindenkor nyitva állott a Bodrogi köz-ügyek megbeszélésére, úgy azok számára is, kik hozzá tanácsért, mint azok számára, kik hozzá kérelemmel fordultak, de különösen tárt ajtót találtak azok, a kik szabályozási ügyben fáradoztak, a kiknek vagy annak eredményei iránt aggodalmaik voltak, vagy a kik az abból keletkezett sérelmek orvoslását keresték s ritkán távoztak ezek tőle felvilágosítás, vagy megnyugtató elintézés nélkül.

Hogy egy ily tag halála a társulat keretében pótolhatatlan ürt hagy maga után s a lehető legsúlyosabb veszteséget képezi, nem kétlem, velem együtt fájón érzik önök is; miért is tisztelettel indítványozom, hogy rójuk le a nagy halott iránti hálánk és kegyeletünk adóját tehetségünk gyengeségéhez mérten az által, hogy először: a boldogult emlékét jegyzőkönyvünkben méltóan megörökítsük; másodsor: a nagy csapástól sujtott özvegyéhez részvét-átíratot intézzünk; harmadsor: a boldogult arczképét a társulat hivatalos helyisége számára megszerezzük.*)

*) A közgyűlés ezt az emlékbeszédet — mint a jegyzőkönyvben foglaltatik, — mély meghatottsággal hallgatta végig s a közérzületet kifejező elnöki indítványokat egyhangulag elfogadta és határozattá emelte.

XII. FEJEZET.

Emlékbeszéd báró Sennyey Lajos felett. *)

Fájó szívvel és igaz kegyelettel teljesítem elnöki tisztemből folyó azon szomoru kötelességemet, hogy a t. közgyűlésnek *Kis 'Sennyei Sennyey Lajos báró urnak*, társulatunk kezdettől fogva választmányi tagjának és 1866. évtől hat éven át érdemdus elnökének f. é.**) január hó 21-én történt elhunytát bejelentem.

Midőn ezt teszem, engedjék meg egyuttal, hogy a köztisztelt és osztatlan szeretetben részesült, minden ízében magyar főur emlékeztetének néhány — a legőszintébb érzettől áthatott — szót szenteljek s mindannyiunk mély bánatának az igaz fájdalom hangján kifejezést adjak.

Mert kegyeletteljes megemlékezésünk, melyet mi a bodrogközi Tiszaszabályozó társulat egyeteme, a hazafiúi érdemekben gazdag, jótékonyságáról, lovagias természetéről és leereszkedő barátságáról széles körben ismert férfiú iránt ma nyilvánítunk, nem szünteti ugyan meg a mélyen sujtott család mérhetetlen fájdalmát, de enyhítheti ezt ama tudat, hogy a megboldogult családja iránt minden oldalról nyilvánult közrészvét osztályrészesei vagyunk mi is s mint ilyenek, midőn az ő, mint egyik jelesünk emlékének áldozunk s működését röviden felsoroljuk, vigaszt kerestünk a múltban ott és akkor, midőn ő még a tett mezején dicsteljesen szerepelt.

Igy látjuk őt az 1848—49. évi függetlenségi harcunkban igaz ügyünk egyik hős bajnoka gyanánt küzdeni, őszinte hazaszeretettől áthatva mindaddig, míg a gyászos leveretés be nem következett! S midőn a szomoru napok a haza hű fiait bujdosásra

kényszerítették, midőn a magyarság földön tiporva, meghuzódni volt kénytelen, látjuk őt mindazoknak menhelyet nyújtani, kikkel csak rokonszenvezni is bűn volt s kiket rejtegetni egyértelműnek kellett venni a biztos halállal és üldöztetéssel.

Az 1860. év végén vármegyénk alakuló és tisztválasztó gyűlésén látjuk tevékeny részt venni s az 1861-ik országgyűlésen, mint a bodrogközi (k.-helmecezi) kerület képviselőjét, a határozati párt tagjai közt találjuk. Páratlan népszerűsége mindenesetre biztosította volna neki, hogy a későbbi országgyűlésekre is egyhangulag a kerület képviselőjévé megválasztassék, de ő ezen időtől fogva teljes visszavonultságban élt a politikai küzdelmekről s működését szorosan a vidék érdekeinek és saját gazdaságának fejlesztésére fordította.

Igy, mint társulatunknak nagyérdemű elnöke 1866-tól 1872-ig hatásos tevékenységét észleljük védműveink erősítése és a belcsatornázás létesítése érdekében. Nagyon is tudta, mily óriási pusztulás és hosszabb tartamu nyomor jár a gátszakadások nyomában, melyek majd évenként ismétlődtek s így fáradságot nem ismerő kitartással, egészségének feláldozásával néha heteken keresztül is künn tartózkodott a töltéseken a szabad ég alatt, mert ezen időben sem őrház, sem más menhelyünk nem volt, a hová a bős elemekkel folytatott küzdelem idejében megvonulhatott volna.

Ott látjuk őt nemes és fenkölt gondolkodásával, az ember-szeretet által táplált tetterejével az első közt, mint buzdítja munkára a csüggedő és kétségbeeső népet, mint jutalmazza azokat, kik vele együtt meg nem hátrálva a veszéllyel szembeszállnak. Jóságával párosul erélye, körültekintő működése és fáradhatlan tevékenysége ismételten elhárította a Bodrogköz vidékéről a mindig súlyos és beláthatlan anyagi károkkal járó vízi katasztrófát.

Mint a vidék nagybirtokosa, az azelőtt bérben kezelt birtokait, mint szenvedélyes gazda saját kezébe vette, az újabb kor igényeinek megfelelőleg rendezte és szerelte fel s azokat sok viszontagság és számos elemi csapás közepette családja javára öregbitve, példájával egyuttal a vidék földművelőit jobb gazdasági erők használására oktatta buzdította s megmutatta, hogy férfias, akadályt nem ösmerő kitartás, vas akarat és ernyedetlen szorgalom által nemcsak az elemekkel való harcban lehet győztesként kikerülni, de az értéktelen földből is lehet az utódok részére kincses bányát hátrahagyni.

*) Ezt a beszédet, mint a Bodrogközi Tiszaszabályozó Társulat elnöke e tiszt-ségben való elődöm felett, a társulat közgyűlésén 1894. évi április 10-én tartottam.

**) T. i. 1894. évi.

Mint kitünő állattenyésztő elérte azt, hogy magyar faju gulyája az ország minden részéből keresetté vált, mert sikerült neki azt e nemben a legjelesebbnek elismert anyaggá fejleszteni.

Mint humánus és jótkony főurat mindenütt ott találjuk, a hol segíteni kellett s e vidéknek csapások által sujtott egyesei és közsegei tanuságot tehetnek arról, hogy Sennyey Lajos báró áldozatkészségével mindenkor ott volt, a hol a valódi nyomor és szükség azt megkivánta.

Ezen szük keretben is, melyben a megboldogult emlékét méltányolni igyekeztem, kidomborodik hazafias egyénisége, mely mindenesetre példaként szolgálhat, akár honfiui erényeit tekintjük, akár tevékenységét, melyet társulatunk és vidékünk érdekében kifejtett s így azt hiszem a közgyűlés közös óhajával találkozom akkor, midőn a legfájóbb érzelemmel azon indítványt terjesztem elő, hogy a megdicsőült irányában hálánk és kegyeletünk adóját az által rójuk le:

1. hogy a boldogult emlékét jegyzőkönyvileg megörökítsük,
2. a nagy csapás által sujtott özvegye és családjához részvét-átíratot intézünk,
3. a boldogult elnök arczképét a társulat hivatalos helyisége számára annak idején s alkalom adtán megszerezzük.*)

*) A közgyűlés ezeket az indítványokat elfogadta.

XIII. FEJEZET.

Megemlékezés Ullrich Vilmosról.*)

Mindnyájunk által egyformán átérzett kegyeletet kell lerónom egy oly férfiú emléke iránt, ki a társulat választmányának nemcsak legrégibb tagja, de valóban disze volt. *Ullrich* Vilmosról akarok tisztelt választmány! röviden megemlékezni, ki hogy nincs köztünk, mindnyájan sok ideig meg fogjuk érezni.

Nem méltatom őt, mint gazdát, ki családját szaktudományának erejével s páratlan hűségével egy emberöltőn át hiven szolgálta, hiszen ezt én érzem át legjobban; hogy a magánéletben úgy családja, mint embertársai iránt mindenkor a legjobb indulat vezérelte, tudják és érzik ezt mindazok, kik vele érintkeztek.

Emberben az alapos tájékozottsággal párosult kötelességtudás nem ritka dolog, de ő benne ez erény oly páratlanul jutott kifejezésre, hogy a mely téren működését kifejtette, ott mindig a legelsők között találtuk őt.

Ilyen volt ő a tiszaszabályozási ügyekben is. Már ifju korában tagjává válván társulatunk választmányának s részt vevén elejétől kezdve a szabályozási ügyek előmozdítását czélzó mindennemű mozgalomban, oly ismeretköre volt, különösen a Bodroghöz szabályozási ügyeiben, hogy az ő közreműködése nélkül fontosabb dolgokat elintézni nem is lehetett. Mióta társulatunk fennáll, nem volt ideiglenes vagy állandó bizottság, melynek legtevékenyebb tagja nem ő lett volna.

A társulat pénzügyeinek is ő volt legkiválóbb őre minden időkből s csak oly létesítmények végrehajtásának volt barátja, melyek az azok költségeivel arányban álló hasznót biztosítják; ily

*) Ezt a nekrológot a Bodroghözi Tiszaszabályozó Társulat igazgató választmányának 1897. évi június 1-én tartott ülésében mondtam el; megjelent a társulat jegyzőkönyvében és külön tűzetben, S.-A.-Ujhely 1897.

esetekben pedig — s ez volt legkiválóbb tulajdonsága — kellő érvekkel ragyogó szavát hallatni soha el nem mulasztotta.

S mindez azon példás kötelességérzet kifolyása volt, mely őt utolsó napjaiban is munkára készítette, hisz a t. választmány tagjai közt is ketten, velem együtt tanui voltak annak, midőn halála előtt két héttel, leronesolt testtel, de a nála megszokott lelki erővel folyó évi*) február hó 18-án a társulati számadásokat vizsgálta s ennek befejezése előtt tőlem már előbb megkapott szabadságát igénybe venni nem akarta; holott már ekkor érezte s kifejezés is adott annak, hogy ez neki a társulatnál utolsó funkciója.

S ő elköltözött közülünk t. választmány s azt hiszem, mindnyáján érezzük, hogy nem mindennapi embert veszítettünk el benne; legnehezebb munkáinkban legkitartóbb társunkat, a társulatnak — bizony gyakran felmerült bajaiban — leghivebb barátját fájjaljuk az elhunytban s hosszú ideig valóban üresnek fogjuk találni azt a helyet, mit ő közöttünk elfoglalt!

Temetésén impozáns módon nyilvánult a közrészvétel minden oldalról s a társulat, néhány választmányi tag, számos birtokos s az összes alkalmazottak megjelenése s a saját körében nevezetes férfit emlékéhez méltó koszorúknak a ravatalra lett helyezése s a halálesetről szóló külön értesítés kiadása által is — megtette azt, a mit akkor tennie kellett.

Az idő vasfoga azonban — különösen egy újabb nemzedék előtt — az ő emlékezetét is meg fogja halványítani, de mi, tisztelt választmány, kötelességünknek tartjuk azt ellensúlyozni s fejezzük ki jegyzőkönyvileg legbensőbb kegyeletünket elhunyt tagtársunknak emléke iránt s tudassuk egyidejűleg a gyászoló családdal mély részvételünket.**)

*) 1897. év.

**) A választmány mely megilletődéssel vett tudomást Ullrich Vilmos volt tagtárs elhunytáról, hervadhatatlan érdemei elismerésül és kegyelete jeléül emlékét jegyzőkönyvileg megörökíteni, erről, mélyen érzett részvételének kifejezése mellett, a gyászoló családot értesíteni s az elnök által mondott megemlékezést kinyomatni s az érdekeltségnek megküldetni határozta.

XIV. FEJEZET.

Emlékbeszéd*)

Báró Vécsey Sándor felett.

Pallida mors aequo pulsat
pede pauperum tabernas
regumque turres.

Horatius L. I. od. 14.

Nem kérd, nem vár az idő — mondja az író — sebes rohanással haladván felettünk.

Ez jut eszünkbe mindannyiszor, a mikor valakit kedveseink s barátaink közül az idő vas foga elpusztít. S bár tudjuk, hogy enyészet és elmulás a sorsa mindennek a világon, mindazáltal ezen tudat nyomában fakadó fájdalom hatványozódik, ha az enyészet, emberi számítás szerint váratlanul s oly valakit ér, kivel lelkünk különösen összeforrvá volt s kihez szívünk egész melegével ragaszkodtunk. Ez a tudat, t. közgyűlés, nemcsak a szűk családi vagy baráti körben, de nagyobb, az érzelmektől teljesen távol álló társaságokban is nyilvánul, ha az elhunyt ott is oly helyet tudott betölteni, melynek hiánya ürt és fájós nyomokat hagy hátra; mert társulatunkat is, t. közgyűlés, választmányi tagjának s egyik nagybirtokosának báró Vécsey Sándor ő Exczellentiájának elhunytával nagy és váratlan veszteség érte.

Julius hó 20-án**) még itt volt köztünk s rövid időre rá a fájdalomtól megtörtén állottunk koporsója mellett, mely őt tőlünk örökre elfedte.

Társulatunknak nem volt ugyan évtizedeken át tagja, de működése azon néhány év alatt, melyet körünkben töltött, meggyőzőtt

*) Ezt az emlékbeszédet a Bodroghközi Tiszaszabályozó társulat 1899. évi október hó 25-iki közgyűlésén mondtam el. Megjelent külön füzetben S.-A.-Ujhely 1899.

**) 1899-ben.

bennünket arról, hogy a társulatra nézve az ő elhunyt nagy veszteség; érdeklődése a társulati ügyek iránt oly páratlan volt, hogy egyetlenegy ülésről sem maradt el; a társulattal szemben pedig minden gondolkodás nélkül és mindig áldozatkészséget tanúsított; általánosan ösmert széles tudása és látóköre, valamint gyors tájékozódása által tanácskozásainkban nagy hasznunkra volt, a legnagyobb buzgalommal igyekezett a társulati ügyeket, mindenkor az igazságot és méltányosságot tartva szem előtt, előmozdítani.

Itt telepedett le közöttünk, hogy egy életen át szerzett lelki kincseit a társulat és Bodroghely más érdekkörei javára is értékesítse s hogy ezt ily hirtelen és váratlanul nélkülöznünk kell: ebben rejlik a mi legnagyobb veszteségünk!

Oly bőven volt megáldva, t. közgyűlés, elhunyt tagtársunk jó tulajdonságokkal, a mi az életben kevésnek adatik meg. Pályáját mint közkatona kezdte meg Zemplén vármegye központjában s kevésbé később, mint főispán hagyta itt megyénket; egy ideig az ország birói karának is diszes tagja volt, utóbb intendási tanácsos s mielőtt közénk jött volna állandó megtelepedésre, a legmagyarabb főherczeg, József kir. herczeg mellett volt annak kedvelt főudvarmestere.

Megfutott pályája is sok oldalu képzettségéről tesz tanúságot; nem volt az a kérdés, a mi őt nem érdekelte volna és mindenhez hozzá tudott szólni, mert értelmes, tiszta felfogású és a mellett jóindulatú, nemesen gondolkodó, áldott jószívű ember volt.

Zenei téren; mi, kik ismertük, tudjuk, hogy mily kiváló tehetség volt; úgy kezelte a zongorát, mint kevesen; különösen átírt dalai voltak páratlanok, mert minden zenedarabot ő maga állított össze magának a legszebb akkordokban; rossz szeme dacára szép írása volt s a kottát úgy tudta leírni, mintha nyomtatva lett volna; a magyar zenének sajátos harmóniáját, melyet csak magyar ember képes méltányolni és megérteni, senki sem tudta nálánál jobban interpretálni; ezt Zichy Géza t. barátom is megerősítette, ki mindjárt halála után igen szépen emlékezett meg róla.*)

A milyen képzett volt, olyan volt munkabírása is minden téren s ebben a tekintetben tudása szívóssággal párosult; magára

nem adott semmit s ha kellett, még nélkülözni is tudott; szerénysége, tapintata és gyöngédsége határtalan volt. Ezek a tulajdonságok tették őt egyúttal a legkellemesebb vendéggé, a ki sohasem volt alkalmatlan ott, a hol gyakran megfordult. Ha huzamosabb ideig tartózkodott is valahol, ő a házi rendet soha sem zavarta meg; őt nem kellett sem mulattatni, sem szórakoztatni, mert egész otthonosan sétával vagy olvasással szórakoztatta önönmagát. S az a tulajdonsága, hogy alkalmatlan nem akart s nem tudott lenni, okozta hirtelen halálát is, mert inkább eltitkolta és semmibe sem vette nagy baját, semhogy az ápolással környezetének és hozzátartozóinak alkalmatlanságot szerezzen; kinos betegsége dacára ép elmével és férfias erővel halála esetére még intézkedéseket is tett; végrendeletében pedig minden jó ismerősének emléktárgyakat hagyott, külön-külön írásban megjelölve pontosan kinek-kinek mit szánt. S ily nagy lelki erejét az a mély vallásosság is szülte, mely benne lakozott s ő példányképül szolgálhat a tekintetben, hogy ha a néptől megkivánjuk a vallásosságot, mi műveltek menjünk jó példával előre.

Báró Vécsey minden izében nagy ur volt, a zajtalan áldozatkészség és nemes szívűség példányképe; mindig úgy adott, hogy azt észrevenni nem lehetett s adományával nem kérkedett soha. Ha anyagilag nem tehetett, tanácsával segített bárkin, a ki hozzá fordult; a kívül csak dolga akadt — pedig ritka halandónak volt annyi jó embere — mindenkit lekötöztetett előzékeny modora és szolgálatkészségével, mind a mellett őszinte, egyenes és szókimondó volt, sőt ha kellett, kimélet nélkül is megmondta véleményét, de azért az illem határát soha sem lépte túl.

Nemes tulajdonait az tetézte, hogy feltétlen megbízható és jó barát volt s ez képezte t. közgyűlés az én mentségemet is, midőn e tagtársunknak emlékét felelevenítettem s ezzel kapcsolatban oly dolgokra is kiterjeszkedtem, melyek társulatunk működéséhez szorosán nem tartoznak, s felidéztem az elhunyt életéből oly mozzanatokat is, melyek voltaképpen csak szűkebb körének kedves emlékei közé sorozhatók; de annyian ösmertük és szerettük őt közöttünk is, hogy a támadt veszteség nem napról-napra mulékony fájdalmat és érzelmeket kelt bennünkben, hanem kegyeletünk adóját az elhunyttal szemben bárhol és bárki előtt, csak emlékének felidézésével róhatjuk le, s nem feledkezhetünk meg azon nemes tulajdonairól sem, melyek őt mint embert és barátot oly általá-

*) Lásd a „Budapesti Hírlap“ 1899. évi aug. 4-iki számában gróf Zichy Géza-nak „Báró Vécsey Sándor“ című cikkét.

nosan kedvelté tették és mely nélkül hamar feledésbe menne, mert helyesen mondja a római költő: „Vixere fortes ante Agamemnona multi: Sed omnes illacrimabiles urgentur, ignotique longa nocte, carent quia vate sacro.” — (Sok nagy ember élt Agamemnon előtt, de mind könnyezetlenül eltemetve, az örök éjen át ismeretlenül feledésbe mentek, mert nem volt ihletett lantos, a ki őket megénekelte volna. Horatius L. IV. od. IX.)

XV. FEJEZET.

Emlékbeszéd

Szerviczky Ödön felett.*)

„L'homme reçoit ses motifs d'action
plus des tombes que des berceaux.”
Maurice Barrès.

Ismét egy szomorú kötelesség nehezedik reám, midőn be kell jelentenem, hogy Szerviczky Ödön, a társulatnak 26 év óta volt választmányi tagja, váratlanul elhunyt. Mély megdöbbenéssel vettük halála hírére s megrendülve állottunk ravatala és sirja felett, hogy kegyeletünk utolsó adóját néma fájdalommal rójuk le azon férfiu és barát iránt, ki csak kevés napokkal előtte erejének tudatában, kedélyvilágának gazdag kincses házával még velünk együtt örvendett, s koránál fogva is mindenre sokkal inkább gondoltunk volna, mint arra, hogy ő is elköltözzék ez árnyékvilágból ama ismeretlen tájakra, honnan az elnyugodott vándor ide többé vissza nem jöhet.

E váratlanul bekövetkezett szomorú eset folytán keletkezett fájdalom — mert az elhunytban oly férfiut tiszteltünk és szerettünk, ki nagy és sok helyütt pótolhatatlan hézagokat hagyott hátra — még ma is élénk sulylyal nehezedik lelkünkre s ez szolgáljon t. közgyűlésnek megmentőül, ha, midőn elhunyt tagtársunk és barátunkról e helyen megemlékezem, oly hurokat is fogok érinteni, melyek nemcsak az érdemnek száraz felsorolását tüntetik fel, de a szelidebb emberi érzelmek világába is engednek némi bepillantást; mert az elhunyt oly osztályosunk volt minden téren és körben, oly tulajdonságokkal birt mint egyén, hogy ezek elhagyásával hiányos volna a kép, a melyben őt az utókor előtt bemutatni nemcsak kedves, de szoros kötelességem.

*) Tartottam a Bodroghközi Tiszaszabályozó Társulat 1901. évi február 26-án tartott közgyűlésén. Megjelent külön füzetben S.-A.-Ujhelyen 1901-ben.

Tagtársunk elhunyt négy kört sujtott érzékenyen: a társulatot, közéletünket, a barátokat és a vigasztalhatatlan családot. Az, hogy melyikre nehezedik legnagyobb súlylyal a veszteség, kétséget nem szenved, mert a család és igazi barát fájdalma — ha enyhül is az idővel — de emberi számítás szerint örökké tart, míg a társulati s közélet terén új erők támadnak s természet-szerűleg pótolják ki az ürt, mely egy-egy kedves halottunk után sorainkban támad, csak hogy az emlékezetet általánosságban itt egyedül a rideg történet tartja fenn, melyhez a nemesebb, a szelidebb érzésnek alig van köze.

Én nem vagyok képes t. közgyűlés elhunyt tagtársunkkal szemben csupán a társulatunknál kifejtett tevékenységének rideg elsorolására szorítkozni, mert vétenék az önzetlen kegyelet érzése ellen, melylyel az elhunyt emléke; a köteles részvét ellen, melylyel az elhunyt családja s igaz barátai iránt kell, hogy viseltessem; s a láncszemekből álló történet teljessége és hűsége ellen, ha társulatunkon bár kívül eső magán erényét s egyéb köztevékenységét is legalább futólag említés tárgyává nem tenném.

Mert t. uraim! most, hogy ő már nincs többé, most érezzük csak igazán, hogy nem mindennapi embert veszítünk el benne. Több, mint két évtizedre terjedő tevékenység fűződik az ő nevéhez, megyei közéletünkben éppen úgy, mint későbbi szűkebb otthonában: a mi Bodrogekörünkben. Nem is tudnám, de nem is szükséges az urak előtt teljes részletességgel ecsetelni, hogy ki volt *Szerviczky Ödön*? Elég tanúságot találunk erre minden téren, hol ő működött; csak lapozgatni kell a vármegye levéltárában, a Tiszaszabályozó társulat iratai és jegyzőkönyveiben, a megyei gazdasági egyesület irományaiban és mindazon lapokban, a hol több, mint két évtizedre terjedő közgazdasági tevékenységéről van szó.

A közérdeket szolgáló minden intézmény, minden testület, a legnagyobb tisztelettel emlékszik meg róla, mint vezető lelkéről vagy hasznos munkatársáról.

A hol közügyről volt szó, a hol a tett mezejére kellett lépni, mindenütt ott találkozunk nevével, nem vonta ki magát soha semmi alól, de itt is inkább tettel járt elől és jó példával, mint szóbeszéddel; csak akkor szólalt fel, ha annak szükségét látta; szilárd jelleme, férfias nyíltszívűsége, rendithetlen bátorsága, pá-

ratlan igazságszeretete és méltányossági érzete pedig felszólalásainak mindig súlyt kölcsönöztek barát és ellenfélnél egyaránt.

A ki őt közelebbről ösmerte és a ki előtt ő feltárta nemes tulajdonainak gazdag tárházát, az elmondhatja, hogy nálánál megbízhatóbb, hivebb barát nem létezett, a ki az igazságot mindenkinek leplezetlenül megmondta, de a mellett az illetőnek érdekében, a hol tehette, mindig eljár; élénk temperamentumát úgy megszoktuk, hogy szinte hihetetlennek látszott előttünk, hogy az a férfiú, a ki mindenütt, a hol szükség volt rá, közöttünk volt, telve nemes ambícióval és tetterővel, megszűnt lenni.

S én fogom t. uraim legjobban érezni az ő vesztét, mert önzetlen és sokszor hálátlan tevékenységemben, a hol sok láthatatlan rosszakarattal találkozom, a mit különben természetesnek találok, mert a ki exponált helyzetben az emberiség igazáért küzd, az öntudatlanul és akaratlanul sok érdeket kénytelen lábbal tiporni, — az ily tevékenységnél és ennél a nehéz munkánál nélkülözhetetlen: az érdektől ment megbízható jó barát, a ki a megboldogult rám nézve volt.

Gyengéd férj, szerető apa, jószívű rokon volt ő, s úgy ezen, mint előbb említett jó tulajdonságai annyira össze voltak forrva egyéniségével, s egész énjének oly előkelő és eredeti zománczot kölcsönöztek, hogy ő róla, mint a köztevékenység férfiáról, nem is beszélhetnék a magán ember kellő jellemzése nélkül.

S ha már mi, kik őt ezen tulajdonságainál fogva becsültük, tiszteltük és szerettük, megdöbbenve állottunk a rideg koporsó előtt, mily szivszaggató fájdalmat érezhettek azok, a kikhez ő a vér kötelékénél fogva legközelebb állott és a kiknek ő nemcsak támogatója és vezetője, hanem éltető eleme volt? — A ki boldog emlékü barátunk családi életét ismerte, az tudta és érezte, hogy miként a nap sugarai mindenfelé életet és jótékony meleget árasztanak, azonképen ő szívének minden lüktetésével övéi javára is munkálni soha meg nem szűnt s azokat a legnemesebb érzelmek boldogító melegével valósággal s folyton-folyvást elárasztotta, hogy úgy mondjam, elkényeztette. S az ily veszteség t. uraim! megmérhetetlen s ezen tudat hatványozza bennünk a hatást is, melyet tagtársunk elhunyt felett érzünk s mely miatt nem térhettünk felette napirendre a nélkül, hogy meg ne emlékezzünk magán egyéni erényeiről is s nem folytathatjuk napi foglalatosságainkat mindaddig, míg a ki soha el nem enyészhető

fájdalmat, melyben a gyászoló család még elevenen vergődik, nem közönséges, de legmélyebb részvétünk egy igaz gyöngyével, mely szemünkben egy elfojtott könny alakjában hamisítatlanul ragyog, legalább némileg ne enyhítsük.

Mi nekünk, kik az élet viharában nap-nap mellett részt veszünk, hamarabb megedződik szívünk a legnagyobb veszteség sulya alatt is, s ha nem is feledjük el kedveseinket, de előbb enyhül a fájdalom, mint azoknál, kik a természet rendje szerint mindenüket elvesztették. Ily veszteségbe való megnyugvást ne kívánjunk a gyászoló családtól, de igyekezzünk enyhítést és írt nyújtani a kétségbe esett szívek felé, hogy az idő folytán is szelídülhessen a fájdalom, melynek látása és tudata éppen oly megrendítő ma, mint volt tegnap még csak maga az eset, mely azt előidézte.

Mert ha vannak is sebek, melyeket a gondviselés segítségével csak az idő képes, ha nem is teljesen behegeszteni, de gyógyítani, könnyítheti mégis e nagy veszteség feletti fájdalmat úgy a családnál, mint azoknál, a kiket a veszteség szintén sulyosan ért, azon jól eső tudat is, hogy azok fájdalmában mások is osztoznak. A ki az általános részvétet látta, mely halálának hírére és temetésénél nyilvánult, emelkedett lélekkel s szíve megkönnyebbülésével fogja érezni és érteni, hogy nem egy közönséges ember földi maradványai felett zárult be a sir!

Áldott legyen emléke!

TARTALOM.

Mi van e könyvben?

Lap
5

ELSŐ RÉSZ.

Tanulmányok.

I. FEJEZET.

A Rómaiak befolyása az emberiség művelődésére.

1. szakasz: Jellemzés	13
2. " Művészet	15
3. " Jogtudomány	17
4. " Irodalom	19

II. FEJEZET.

A szocializmus multja, jelene és jövője.

1. szakasz: Kiindulási pontunk	23
2. " A szocializmus multja	26
3. " A szocializmus jelene	35
4. " A szocializmus jövője	49
5. " Szocialpolitikai törvényeink	53

III. FEJEZET.

Szocialpolitikai karácsonyfa	56
------------------------------	----

IV. FEJEZET.

Független szocializmus a Bodrogközben.

1. szakasz: A mozgalom története és leküzdése	59
2. " Óvó intézkedések és eszközök	65

V. FEJEZET.

Társadalmi program	75
--------------------	----

VI. FEJEZET.

A városba özönlés és a falusi tűzhely védelme	94
---	----

VII. FEJEZET.

A szocialis kérdés és a falusi jólét emelése	104
--	-----

VIII. FEJEZET.

A kivándorlásról	124
------------------	-----

IX. FEJEZET.

Üdvözet az Amerikába kivándorolt honfitársaknak	140
---	-----

X. FEJEZET.

Középosztályunk és a társadalmi egyesülés	142
---	-----

XI. FEJEZET.

Gazdálkodjunk észszerűbben.

1. szakasz: Álláspontunk	158
2. " Eszközök a termelés olcsóbbítására	163
3. " Egyes üzemágak termelésének olcsóbbítása	179

XII. FEJEZET.

Mezőgazdasági hitelszövetkezetek Magyarországon	185
---	-----

MÁSODIK RÉSZ.

Beszédék.

I. FEJEZET.

A szövetkezeti törvényjavaslatról	199
-----------------------------------	-----

II. FEJEZET.

Miért terjednek nehezen a szövetkezetek?	206
--	-----

III. FEJEZET.

Jó szövetkezetek	212
------------------	-----

IV. FEJEZET.

A fogyasztási szövetkezetek feltételei	216
--	-----

V. FEJEZET.

Széll Kálmán miniszterelnök programjához	224
--	-----

VI. FEJEZET.

A gazdakörök és azok szociális feladatai	241
--	-----

VII. FEJEZET.

Kivándorlás és telepítés	250
--------------------------	-----

VIII. FEJEZET.

A községelyre szoruló gyermekek gondozásáról	258
--	-----

IX. FEJEZET.

Gróf Széchenyi István emlékezete	260
----------------------------------	-----

X. FEJEZET.

Visszapillantás a Bodrogközi tiszaszabályozó társulat 15 évi működésére	267
---	-----

XI. FEJEZET.

Báró Sennyey Pál emlékezete	275
-----------------------------	-----

XII. FEJEZET.

Emlékbeszéd báró Sennyey Lajos felett	278
---------------------------------------	-----

XIII. FEJEZET.

Megemlékezés Ullrich Vilmosról	281
--------------------------------	-----

XIV. FEJEZET.

Emlékbeszéd báró Vécsey Sándor felett	283
---------------------------------------	-----

XV. FEJEZET.

Emlékbeszéd Szerváczy Ödön felett	287
-----------------------------------	-----

